



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 47635-05-13

1 09 פברואר 2014

2

לפני:

3

כב' הרשמת דפנה חסון זכריה

4

פטיט פוד בע"מ
ע"י ב"כ: עו"ד ערן גולן

המבקשת:

-

1. DNIEL TEWELDABRHAN
ע"י ב"כ: עו"ד ליאב עמר

המשיבים:

2. מדינת ישראל – משרד הפנים
ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז תל אביב (אזרחי)

5

6

החלטה

7

8

כללי

9

10 1. בפניי בקשת המבקשת (הנתבעת) ליתן כנגד המשיב (התובע) צווים כדלקמן:

11

12 א. צו המורה למשיב לפנות לחברת "פייסבוק ישראל" בבקשה כי תעביר
13 לידי המבקשת העתק של כל המידע ("פוסטים") אותו העלה המשיב
14 במהלך תקופת העסקתו במבקשת לחשבון שלו באתר הרשת החברתית
15 "פייסבוק" (להלן - פייסבוק), ופירוט של כל המועדים בהם התחבר
16 לאתר זה בתקופת העסקתו אצל המבקשת. לחלופין, ביקשה המבקשת
17 להורות למשיב להעביר לידיה היתר חתום לפנות לחברת פייסבוק
18 ישראל לשם בדיקת מועדי התחברותו לאתר זה בתקופת העסקתו
19 אצלה לרבות מידע על מיקומו הגיאוגרפי של המשיב, ושחזור של כל
20 המידע אותו העלה לחשבון הפייסבוק שלו בתקופת העסקתו במבקשת.

21



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 47635-05-13

- טען, כי בנסיבות אלה, התפטר בדין מפוטר, מחמת מצב בריאותו, מכח סעיף 6
לחוק פיצויי פיטורים, התשכ"ג-1963. עוד עתר המשיב במסגרת תביעתו
לתשלום פדיון חופשה, דמי הבראה, דמי חגים, פיצוי בגין העדר הפרשות לקרן
פנסיה, גמול שעות נוספות, ודמי מחלה לתקופה שממועד פציעתו ועד לתום
תקופת העסקתו במבקשת.
4. במסגרת כתב ההגנה, הכחישה המבקשת את נסיבות סיום ההעסקה כפי
שאלה נטענו בכתב התביעה, וטענה כי מסיכום הטיפול וההמלצות שבגיליון
הטיפול שצורפו לכתב התביעה, עולה כי מעולם לא נאסר על המשיב לעבוד עד
להחלמה מלאה של הפצע, אלא צוין כי הוא נדרש שלא להרטיב את אצבעו
למשך 48 שעות ממועד החבישה.
- עוד נטען במסגרת כתב ההגנה, כי המשיב שב לעבודתו ביום 8.4.13, ואף שיתף
את חבריו בתמונה שהעלה לחשבון הפייסבוק שלו, בה הוא נראה מחויך
כשהוא מציג את ידיו לראווה (נספח א' לכתב ההגנה), וכי ביום 11.4.14 נעלמו
עקבותיו. לפיכך טענה המבקשת כי התפטרות המשיב לא נבעה ממצב בריאותו
אלא מכוונתו לפתוח עסק עצמאי של אינטרנט-קפה. הוסיפה המבקשת וטענה
כי מחשבון הפייסבוק של המשיב עולה כי לאחר סיום העסקתו עבר להתגורר
בירושלים, שם הוא מועסק כיום כטבח. משכך, הוכחה זכאותו של המשיב
לפיצויי פיטורים מכח סעיף 6 לחוק פיצויי פיטורים. עוד טענה המבקשת
במסגרת כתב הגנתה, כי נוכח האמור לעיל, לא היתה כל הצדקה להיעדרותו
הממושכת של המשיב מעבודתו, וכי לפיכך אין הוא זכאי אף לדמי מחלה
כנדרש על ידו בכתב התביעה. המבקשת הכחישה באופן חלקי את זכאותו של
המשיב לפדיון חופשה לדמי הבראה ולדמי חגים, וכן הכחישה באופן מלא את
זכאותו לפיצוי בגין היעדר הפרשות לקרן פנסיה ולגמול בעד עבודה בשעות
נוספות. המבקשת טענה כי יש לקזז מכל סכום שייפסק למשיב תמורת הודעה
מוקדמת, שווי ארוחות, וזמני הפסקות, בין היתר, נוכח טענתה כי בשעות בהן
דיווח המשיב כי עבד בשירות המבקשת, שהה במשרד הפנים לצורך טיפול
בענייניו הפרטיים לרבות הסדרת מעמדו.
5. במסגרת הליך גילוי המסמכים, נתגלעה מחלוקת בין הצדדים, שניתן לתמצתה
בשאלה: האם המסמכים שמבוקש לגלותם הנם רלוונטיים לנשוא הסכסוך



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 47635-05-13

- 1 דכאן, ובמידה וכן, האם גילויים למבקשת ניגף בפני זכותו של המשיב
2 לפרטיות.
- 3
- 4 6. על מנת להשיב על השאלה, מן הראוי להניח, בקצרה, את התשתית המשפטית
5 הרלוונטית.
- 6
- 7 **המסגרת הנורמטיבית**
- 8
- 9 7. תקנה 46(א) לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), התשנ"ב-1991 (להלן:
10 "התקנות"), קובעת כדלקמן:
11
12 *"בית הדין או הרשם רשאי ליתן צו למסירת פרטים נוספים, ולבקשת*
13 *בעל דין אף לגילוי או לעיון במסמכים, אם היה סבור שיש צורך בכך*
14 *כדי לאפשר דיון יעיל או כדי לחסוך בהוצאות".*
15
- 16 8. תכליתה המרכזית של תקנה 46 (א) לתקנות, היא להביא לחשיפת האמת
17 ולעשיית צדק בהליך השיפוטי, כמו גם לייעול הדיון על ידי ניהולו "בקלפים
18 גלויים". עמד על כך בית הדין הארצי בע"ע 28222-05-10 **מכתשים מפעלים**
19 **כימיים בע"מ - יהודה פלצ'י** (מיום 21.9.2010; להלן – **עניין מכתשים**; ע"ע
20 22749-09-10 **טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ נ' עיזבון המנוחה טלי אורן**
21 **בלזר ז"ל**, מיום 27.01.2011; להלן – **עניין טבע תעשיות**).
22
- 23 9. חובת הגילוי נובעת אף מיחסי האמון שבבסיסם של יחסי העבודה, ומעקרון
24 היסוד של שקיפות (**עניין מכתשים**).
25
- 26 10. בהתייחס למידת הרלוונטיות של המסמך המבוקש לצורך ההכרעה בשאלות
27 שבמחלוקת, נקודת המוצא של הליך גילוי מסמכים ועיון בהם היא של גילוי
28 מירבי ורחב ככל האפשר של המידע הרלוונטי למחלוקת, שכן, כאמור, ביסוד
29 ההליך השיפוטי עומדת חשיפת האמת. על כן כל מסמך שיש בו לסייע לקו
30 החקירה וכל מסמך הכולל מידע המאפשר לצד לקדם את עניינו רלוונטי הוא
31 (ראו: בג"ץ 844/06 אוניברסיטת חיפה נ' פרופ' אברהם עוז, [פורסם בנבו]
32 מיום 14.05.2008; ע"ע 482/05 שלומי משיח – בנק לאומי לישראל בע"מ,



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 47635-05-13

- 1 [פורסם בנבו] מיום 22.12.2005; ע"ע 1185/04 אוניברסיטת בר אילן – ד"ר
2 צמח קיסר, [פורסם בנבו] מיום 24.03.2005; עניין מכתשים).
3
4 11. אשר למבחן הרלבנטיות נפסק על ידי בית הדין הארצי בעניין ע"ע 494/06
5 מדינת ישראל-נציבות המיס - אבנצ'יק, [פורסם בנבו], מיום 28.3.07, להלן -
6 עניין אבנצ'יק) כדלקמן -
7
8 "שני תנאים להתקיימותו של מבחן הרלבנטיות: תנאי הסף, בו
9 נדרשת הוכחת קיומה של זיקה ברורה בין גילוי החומר המבוקש לבין
10 טענותיו של המבקש בהליך העיקרי. זהו ההיבט הצר של מבחן
11 הרלבנטיות, שקיומו הוא תנאי הכרחי, לקיומו של "דיון יעיל" כנדרש
12 בתקנה 46 לתקנות. אולם אין זה תנאי מספיק. התקיים תנאי הסף,
13 יוסיף בית הדין ויידרש להיבט הרחב של מבחן הרלבנטיות. במסגרת
14 זו תיבחן הבקשה לגילוי מסמכים, על רקע נסיבותיו של המקרה
15 הנדון; בשים לב לאמות המידה הקיימות ומשקלן מנקודת מבטו של
16 מבקש גילוי המידע; ההשלכות על ההליך העיקרי ועל האינטרסים
17 של הצדדים; ומידת תרומתם של כל אלה לקיומו של "דיון יעיל"
18 בהליך העיקרי".
19
20 12. עוד נקבע בפסיקה, כי ככל שנמצא כי המסמך שמבוקש גלותו הינו רלבנטי
21 להליך, יש לבחון את השאלה, האם קיימים אינטרסים נגדיים המצדיקים
22 למנוע את הגילוי או לצמצמו - דוגמת הכבדה על הצד שכנגד, קיומו של חיסיון
23 או פגיעה בפרטיות - תוך עריכת האיזון המתאים לנסיבותיו של כל מקרה
24 (ראו: רע"א 9322/07 Gerber Products Company נ. רנדי בע"מ, [פורסם
25 בנבו] מיום 15.10.2008).
26
27 13. בעניין מכתשים הנ"ל, הניח בית הדין הארצי, מפי כב' השופטת וירט-ליבנה,
28 שורה של הנחיות שתסייענה לערכאה הדיונית, הדנה בבקשה כגון דא, לערוך
29 את האיזון הנדרש. ההנחיות הרלוונטיות לענייננו הן:
30 (א) התייחסות למבחן הרלוונטיות תוך בחינה פרטנית של טיב החומר
31 שגילוי מתבקש, היקפו, שיעור הפגיעה בפרטיות ומקורו של המידע;
32 (ב) חשיבות המסמכים המבוקשים לצורך גילוי האמת ומתן הזדמנות
33 לתובע להוכיח את תביעתו, לרבות השאלה האם קיימת דרך חלופית
34 להוכיח את עילת התביעה לרבות קיומו של נוהג או אפליה;



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 47635-05-13

- 1 (ג) אל מול הזכות לפרטיות של בעל דין, יש להעדיף, ככלל, את הערך של
2 קיומו של הליך שיפוטי תקין ויעיל, הנערך ב"קלפים פתוחים";
3
4 14. מלאכת האיזון נעשית על פי אמות מידה של מידתיות (עניין **מכתשים**), כאשר
5 שלבי הבדיקה משליכים זה על זה. היינו, ככל שהמסמך המבוקש רלוונטי יותר
6 למחלוקות מושא ההליך וחיוני יותר לצורך גילוי האמת – ייתכן שהאינטרס
7 לגלותו יגבר על אינטרסים אחרים מעורבים, ולהיפך בית הדין אף רשאי לאזן
8 בין האינטרסים השונים באמצעות פתרונות ביניים (עניין **אבנצ'יק**).
9

דיון והכרעה

- 10
11
12 15. לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה לה, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה למתן
13 צווים כנגד המשיב - להידחות, וכי דין הבקשה למתן צו למשרד הפנים-
14 להתקבל.
15
16 16. **הבקשה למתן צו לחברת פייסבוק ישראל**- לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה
17 לה, מצאתי כי בקשת המבקשת בעניין זה אינה ממלאת אחר מבחן
18 הרלבנטיות, משאין במידע המבוקש כדי לתרום תרומה ממשית לקידום
19 ההליך.
20 יתר על כן. אפילו היה במידע המבוקש כדי לתרום במידת מה לבירור
21 המחלוקות הנטושות בין הצדדים בהליך זה, הרי ממילא, מתן צו כמבוקש על
22 ידי המבקשת, הכולל, כאמור, שחזור של כל המידע והתמונות אותן העלה
23 המשיב לחשבון הפייסבוק שלו בתקופת העסקתו במבקשת, וכן מידע המעיד
24 על מועדי התחברותו של המשיב לחשבון הפייסבוק שלו וכן מידע הנוגע
25 למיקומו הגיאוגרפי בכל רגע נתון בתקופת העסקתו במשיבה, יש בו משום
26 פגיעה קשה ובלתי מידתית בזכותו החוקתית לפרטיות, מעבר לנדרש בנסיבות
27 דנן. משכך, זכותה של המבקשת לגילוי מידע זה ניגפת מפני זכותו החוקתית
28 של המשיב לפרטיות.
29
30 17. **הבקשה למתן צו לגילוי מסמכים הנוגעים למקום מגוריו הנוכחי של המשיב**
31 **לרבות רישומים ממשרד הפנים, חוזה שכירות, תשלומי ארנונה ותשלומי**



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 47635-05-13

- 1 **מים** - משהמחלוקת ביחס לנסיבות סיום ההעסקה סבה סביב מצב פציעתו של
2 המשיב **בעת סיום העסקתו**, הרי שאין כל רלבנטיות למסמכים הנוגעים
3 למקום מגוריו ומקום עבודתו הנוכחיים של המשיב, לאחר שיחסי העבודה בין
4 הצדדים באו כבר על סיומם. יתר על כן. באיזון בין זכותה של המבקשת לנהל
5 את הגנתה בקלפים פתוחים, כשכל החומר הרלוונטי מצוי בידה, לבין זכותו
6 של המשיב לפרטיות, זכותו של המשיב לפרטיות גוברת.
- 7
- 8 **הבקשה לגילוי מסמכים הנוגעים למקום העסקתו הנוכחי של המשיב לרבות**
9 **הסכם עבודה ותלושי שכר** - מסמכים אלה, לא זאת בלבד שאין בהם כדי
10 לתרום תרומה ממשית לקידום ההליך אלא שגילויים מהווים פגיעה קשה
11 בפרטיותו של המשיב, מעבר לנדרש בנסיבות העניין.
- 12
- 13 **הוא הדין אף באשר לבקשת המבקשת לגילוי מסמכים בדבר עסקים בהם**
14 **פעיל המשיב, כמייסד, שותף, בעל מניות או מנהל**. מסמכים אלה אף הם
15 אינם עונים על מבחן הרלבנטיות, משאלה מתייחסים לתקופה שלאחר ניתוק
16 יחסי העבודה בין המשיב למבקשת. לפיכך, מידת תרומתם למחלוקת, אם
17 בכלל, מועטה ביותר וממילא ניגפת מפני זכותו של המשיב לפרטיות.
- 18
- 19 **בקשת המבקשת לקבלת כלל המסמכים הרפואיים הנוגעים לפציעתו של**
20 **המשיב, לרבות מסמכים המעידים על אופי הטיפול וכן הוראות בדבר ימי**
21 **מחלה** - במסגרת תגובתו לבקשה, הודיע המשיב כי אין באמתחתו מסמכים
22 רפואיים מעבר לאלה שצורפו לכתב התביעה. עיון בגיליון חדר המיון מיום
23 13.3.13, שצורף כנספח לכתב התביעה, מעלה כי אכן לא נרשמו למשיב ימי
24 מחלה, וכי לא הומלץ למשיב להימנע מעבודה, אלא שלא להרטיב את אצבעו
25 משך 48 שעות ממועד החבישה. מסמך זה, מתיישב, לכאורה, עם טענות
26 המבקשת דוקא. בנסיבות אלה, ונוכח הודעת ב"כ המשיב כי אין בנמצא
27 מסמכים רפואיים נוספים, לא ראיתי מקום להיעתר לבקשה לחיוב המשיב
28 להמצאת מסמכים רפואיים נוספים, שלטענתו אינם בנמצא.
- 29
- 30 **הבקשה למתן צו לגילוי רישומי משרד הפנים הנוגעים להסדרת מעמדו של**
31 **המשיב** - לא מצאתי כי מסמכים אלה עונים אחר מבחן הרלבנטיות ו/או כי
32 יש בהם כדי לתרום לקידום השאלות הדרושות להכרעה במסגרת הליך זה.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 47635-05-13

- 1
22. **הבקשה למתן צו כנגד משרד הפנים להעביר לידי המבקשת רשימה של**
המועדים בהם התייצב המשיב במשרד הפנים לצורך טיפול בהסדרת מעמדו-
 במסגרת התגובה לבקשה, טענה המדינה כי במערכת הממוחשבת של רשות
 האוכלוסין וההגירה קיימים רישומים בדבר המועדים בהם הוארך תוקפו של
 הרישיון שניתן למשיב ובאשר למועדים בהם נערכו למשיב ראיונות, וכי לא
 קיימים רישומים בדבר כלל המועדים בהם הגיע המשיב לרשות.
 עוד טענה המדינה, כי מטעמי הגנת הפרטיות לא ניתן למסור מידע זה לאחר
 זולת המשיב, אלא בכפוף לצו שיפוטי.
23. משבמסגרת תביעתו תבע המשיב, בין היתר, גמול בעד שעות נוספות, ונוכח
 טענת המבקשת כי המשיב יצא לסידור ענייניו הפרטיים במשרד הפנים בין
 היתר בשעות בהן דיווח כי עבד בשירות המבקשת, מצאתי כי מסמכים אלה יש
 בהם, כדי לשפוך אור ולתרום לבירור המחלוקת הנטושה בין הצדדים ולקדמה,
 ולפיכך הינם רלבנטיים להליך.
 כמו כן, לא מצאתי כי יש בגילוי המסמכים המבוקשים כדי להוות פגיעה
 באינטרסים לגיטימיים של המשיב או כדי לפגוע בצדדים שלישיים.
 לפיכך, אני נעתרת לבקשה למתן הצו.

סיכומו של דבר

24. ניתן בזאת צו למשרד הפנים להגיש לתיק בית הדין תום 30 ימים מיום מתן
 ההחלטה את הרישומים בדבר המועדים בהם הוארך תוקפו של רישיון
 השהייה שניתן למשיב וכן רישומים בדבר המועדים בהם נערכו לו ראיונות
 במשרד הפנים, בתקופה שמיום 1.9.11 ועד ליום 10.4.13.
 העתק מהרישומים יועבר עד למועד האמור במישרין אף לידי ב"כ המבקשת
 והמשיב.
25. **הבקשה כנגד המשיב נדחת.**



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 47635-05-13

26. המבקשת תשא בהוצאות המשיב בגין בקשה זו בסך של 1,500 ₪, אשר ישולמו בתוך 30 יום מהיום, שאם לא כן יישאו הפרשי ריבית והצמדה מיום מתן ההחלטה ועד לתשלום בפועל, וזאת ללא קשר לתוצאות ההליך העיקרי.
- ניתנה היום, ט' אדר תשע"ד, (09 פברואר 2014), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.

דפנה חסון זכריה, רשמת