



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 17-01-21538 פסטו הראל שמש בע"מ נ' Google Ireland Ltd ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

מספר בקשה: 8

בפני כבוד השופט אורן שוורץ

מבקשת פסטו הראל שמש בע"מ
ע"י עו"ד יונתן דרורי ועו"ד אוריה ירקוני

נגד

משיבות Google Ireland Ltd .1
2. גוגל ישראל בע"מ
ע"י עו"ד רות לובן

החלטה

הרקע לבקשה וטענות הצדדים

- 1
- 2
- 3
- 4 1. עניינה של הבקשה שלפניי במתן צו לגילוי מסמכים ספציפי, הודאה בעובדות וכן מתן תשובות
- 5 לשאלון. ההליכים המקדמיים מושא הבקשה דגן מכוונים לצורך חילוץ נתונים והודאות מצד
- 6 המשיבות באשר למעמדה המונופוליסטי של המשיבה 1, היא Google Ireland Ltd. (להלן –
- 7 גוגל), בשוק הפרסומות ברשת.
- 8 המבקשת, היא התובעת בתיק העיקרי (להלן – פסטו) מקימה ומתפעלת אתרי אינטרנט.
- 9 הכנסותיה של פסטו הן פועל יוצא מפרסומות שמוצבות באתריה. פסטו הצטרפה להסכם
- 10 השירות של Google AdSense ופעלה במסגרת המודל העסקי של גוגל בכדי להשיא את
- 11 הכנסותיה. בקליפת האגוז, במסגרת המודל העסקי, מוכרת גוגל פרסומות לצדדים שלישיים.
- 12 מערכותיה של גוגל מנטרות את היקף החשיפה של הפרסומות לגולשים ברשת וכפועל יוצא
- 13 מכך, המפרסמים משלמים סכומי כסף לגוגל. גוגל מעבירה נתח מסוים מאותן הכנסות לבעלי
- 14 האתרים, כדוגמת פסטו.
- 15



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 17-01-21538 פסטו הראל שמש בע"מ נ' Google Ireland Ltd ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 ביום 19.11.2016 קיבלה פסטו הודעה מגוגל לפיה האתרים שהפעילה מושעים מהשירות. 2
2 לטענתה של פסטו, השעייתה מהשירות נעשתה שלא כדין, קרי – מבלי שפסטו הפרה את תנאי 3
3 השימוש של שירות Google AdSense.
4 מאידך, גוגל טענה כי פסטו הפרה את הסכם השירות. יתר על כן, פסטו פועלת כחליף של שני 5
5 מפעילי אתרים שכבר הושעו על ידי גוגל משירות ה - Google AdSense בגין הפרות 6
6 קודמות, שעיקרן ביצוע מניפולציות על המודל העסקי שלה. לפיכך, השעייתה של פסטו 7
7 משירות ה - Google AdSense נעשתה כדין, מה גם שעל פי תנאי השירות אין מניעה 8
8 מלהפסיק את מתן השירות בכל עת, על ידי מי מהצדדים להסכם השירות.
9
10 3. בתביעה עתרה פסטו לחיוב גוגל בסעד כספי בסך כ - 19.7 מיליון ₪. סכום זה יסודו בכספים 11
11 שעמדו לזכותה של פסטו במועד ההשעיה ולא הועברו לידיה וכן באובדן רווחים שנגרמו לה. 12
12 סעד מהותי נוסף שהתבקש הוא צו עשה לגוגל, מכוחו תוחזר פסטו לשירות ה - Google 13
13 AdSense. סעד זה מבוסס, בעיקר, על עילה מכוח סעיף 29 לחוק ההגבלים העסקיים, 14
14 התשמ"ח – 1988 (להלן – **חוק ההגבלים**) שעניינו סירוב בלתי סביר ליתן שירות. אליבא 15
15 פסטו, גוגל מהווה מונופול בתחום הפרסום ברשת. בהינתן שפסטו לא הפרה את הסכם 16
16 השירות, מחויבת גוגל להשיבה לשירות ה - Google AdSense.
17
18 4. במסגרת ההליכים המקדמיים הוגשו מספר בקשות, מרביתן מצידה של פסטו. 19
19 אחת הבקשות, היא בקשה מס' 8 דנן, שעניינה במתן מענה לשאלון, במענה לדרישה לגילוי 20
20 מסמכים באשר לתחום ההגבלים העסקיים וכן בהודאה בעובדות. אליבא פסטו, הדרישות 21
21 גובשו בעצה אחת עם המומחה בתחום זה, שנשכר על ידה לצורך מתן חוות דעת שנועדה 22
22 להוכיח את מעמדה המונופוליסטי של גוגל בתחום הפרסום, הוא עו"ד דרור שטרום.
23 הדרישות משתרעות על פני שלושה סוגי הליכים:
24 הודאה בעובדות באשר להיותה של גוגל מונופול בתחום ה - Online Display Advertising
25 ; Networks
26 מסירת מסמכים מהליך שנקט כנגד גוגל על ידי הנציבות האירופית לתחרות וכן מסירת
27 מסמכים מהתדיינות שנערכה בבית משפט מחוזי בצפון קליפורניה;
28 מתן תשובות לשאלון בעניינים הבאים: שמות המתחרים של גוגל בפילוחים שונים, פירוט
29 סכומי המכירות בשוק ה - Online Display Advertising Networks, פירוט שטחי
30 המודעות שמיקמה גוגל בשנים האחרונות, פירוט ההקלקות במודעות שמכרה גוגל ברשת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 17-01-21538 פסטו הראל שמש בע"מ נ' Google Ireland Ltd ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 בשנים האחרונות, פילוחים שונים באשר לנתחי השוק של מתחרותיה של גוגל מבחינת
 2 מחזורי מכירות, שטחי מודעות, הקלקות ועוד.
 3
 4
 5. גוגל התנגדה לבקשה.
 5 עיקר טעמיה של גוגל היו כי היא מסרה לפסטו את מלוא המידע והמסמכים שמצויים בידיה.
 6 עוד הוסיפה גוגל כי עצם קיומו של מונופולין אינו מקנה עילת תביעה או זכות לסעד. יש
 7 להוכיח כי התקיימו יסודותיה של עילת הסירוב הבלתי סביר, כקבוע בסעיף 29 לחוק
 8 ההגבלים. יתר על כן, גוגל העלתה טענת חסיון מאחר שדרישת הגילוי נוגעת לעניינים
 9 מסחריים רגישים וסודיים של גוגל, שמהווים סודות מסחריים.
 10 עוד הוסיפה גוגל, כי בינתיים פסטו התקשרה עם ספקי שירותים אחרים ובאמצעותם היא
 11 פועלת בשוק הפרסומות. לחילופין, ציינה גוגל כי אם יתברר שהסכמי השירות בוטלו כדין,
 12 אין כל רלוונטיות לעילת המונופולין ולצו המבוקש. לפיכך, יש לדחות את חיובה של גוגל
 13 במסירת המידע המבוקש, עד אשר יוכרע האם ההסכמים באשר לשירות ה - Google
 14 AdSense בוטלו כדין, אם לאו.
 15
 16. במסגרת ישיבת קדם המשפט שנערכה לפניי השלימו הצדדים את טיעוניהם בעל פה. בסופו
 17 של דבר, הוצע כי פסטו תצמצם את דרישותיה לשאלות הבאות [פר' עמ' 14]:
 18
 19 א. גוגל תספק מידע באשר לשנים 2015-2016 בעניינים הבאים: מהו סכום מחזור
 20 המכירות של גוגל בשוק ה - (Google Display Network) ODAN? איזה חלק
 21 מתוכו הגיע מפרסום באתרי צדדים שלישיים? איזה חלק מתוך זאת הגיע מאתרי צד
 22 שלישי שלא בצמוד לתוצאות חיפוש?
 23
 24 ב. כמה שטחי מודעות מיקמה גוגל באתרים של צדדים שלישיים בשנים 2015 – 2016?
 25
 26 ג. כמה הקלקות היו על מודעות באתרי צדדי ג' שמכרה גוגל למפרסמים בשנים 2015 –
 27 2016?
 28
 29 ד. כמה הקלקות מזכות בהכנסה ממפרסמים היו בכל אחת מהשנים 2015 – 2016?
 30
 31.7. לנוכח צמצום הדרישות (כהצעת בית המשפט) ביקשה גוגל שהות בכדי לבחון את עמדתה.
 32 ביום 21.12.2018 הודיעה גוגל כי הגילוי המבוקש אינו נחוץ לבירור המחלוקת ואינו עומד בכל



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 17-01-21538 פסטו הראל שמש בע"מ נ' Google Ireland Ltd ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 יחס סביר לפגיעה הצפויה בה כתוצאה מחשיפת סודותיה המסחריים של גוגל. לפיכך, דחתה
 2 גוגל את הצעת בית המשפט, ולחילופין הציעה כי בשלב זה יפוצל הדיון ורק אם יתברר כי
 3 לפסטו יש זכות חוזית לאכיפת החוזה, תתברר עילת המונופולין, על כל המשתמע מכך.
 4 פסטו הגיבה לעמדתה זו של גוגל ודחתה את מכלול טענותיה, תוך שהיא חוזרת על התנגדותה
 5 לפיצול הדיון ומבקשת לחייב את גוגל במסירת המידע מושא הבקשה.

6
7 לנוכח אי-ההסכמה אדרש למחלוקת דין.

דיון והכרעה

8
9
10
11 8. עיקרה של בקשה מס' 8 הוא מתן מענה לתשע שאלות, שכוללות מספר שאלות משנה שנוגעות
 12 לנתונים באשר לפעילותה המסחרית של גוגל. בנוסף לכך, נדרשה גוגל להודות בעובדות לפי
 13 תקנה 103 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן – **תקנות 1984**) וכן נדרשה
 14 למסור לעיונה של פסטו עותק מהליכים שהתקיימו בתביעה ייצוגית בבית המשפט המחוזי
 15 בצפון קליפורניה ומהליכים שהתקיימו לפני הנציבות האירופאית לתחרות.
 16 המטרה של השאלון, ההודאה בעובדות והדרישה המשלימה לגילוי המסמכים היא הוכחת
 17 מעמדה, כוחה והתנהגותה של גוגל בשוק בו פועל שירות ה- Google AdSense, קרי - שוק
 18 הליכים אלה נועד להוות תשתית לחוות דעתו של עו"ד שטרומ, שאמורה להיות מוגשת כחלק
 19 מראיות התביעה.

20
21
22 9. באשר לדרישה להודאה בעובדות מכוח תקנה 103, המשיבות הודיעו כי אינן מוכנות להודות
 23 בעובדות אלה [לעניין הליך הודאה בעובדה ראו: ע"א 2531/99 ג'ורי נ' דנגור, פסקה 9 (פורסם
 24 בנבו, 14.04.2002)]. לפיכך הסנקציה היחידה שניתן להטיל עליהן היא חיובן בהוצאות
 25 הכרוכות בהוכחת אותן עובדות [רע"א 1037/94 סהר חברה ישראלית לביטוח בע"מ נ'
 26 רפאלי, (פורסם בנבו, 09.05.1994)]. הא ותו לא.

27
28 10. באשר למסמכים המבוקשים מהנציבות האירופית לתחרות, באת כוחה של גוגל הודיעה
 29 במסגרת ישיבת קדם המשפט כי המסמכים באשר לנציבות האירופית מצויים במאגרי מידע
 30 פומביים ואף צירפה קישור מתאים (ראו סעיף 44 לתשובה לבקשה).
 31 באשר לדרישה לעיון במסמכים מתוך הליכים שהתקיימו בבית המשפט המחוזי בצפון
 32 קליפורניה בתובענה ייצוגית שמספרה 2014CV02329: 5, אשר הסתיימה בהסדר פשרה,





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 17-01-21538 פסטו הראל שמש בע"מ נ' Google Ireland Ltd ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 הודיעה באת כוחה של גוגל כי המסמכים שנוגעים להתדיינות זו הועברו לבאי כוחה של פסטו
2 [פרי' עמ' 12, ש' 21]. טענה זו לא נסתרה.
3 לפיכך, סוגיית הגילוי והעיון במסמכים ספציפיים באה לידי מיצוי.
4
- 5 11. עיקר דרישותיה של פסטו בבקשה נותרו באשר לשאלון, שהתשובות מכוחו אמורות לסייע
6 לפסטו להוכיח את טענתה כי גוגל היא מונופול בשוק Online Display Advertising
7 Networks.
8 ככלל, הליך השאלונים נועד לאפשר דיון הוגן וכדי לחסוך בהוצאות [תקנה 120 לתקנות
9 1984]. על השאלה להיות רלבנטית ולעמוד גם בסייגים האחרים, ביניהם: היעדר הכבדה
10 מיותרת על בעל הדין שכנגד, קיומו של המידע בידי בעל הדין ושמירה על דיני החסיונות
11 לסוגיהם [רע"א 3068/08 סונול ישראל בע"מ נ' ליזרוביץ, פסקה 6 (פורסם בנבו,
12 20.08.2008); רע"א 8224/15 תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ'
13 זליכה, פסקה 11 (פורסם בנבו, 29.03.2016)].
14
- 15 12. בענייננו, על פניו יש מקום לצמצום מספר השאלות, שכן חלקן מחייבות את גוגל בהשקעת
16 מאמץ רב ולמעשה הן מחייבות את גוגל לבנות מסד נתונים בעבור פסטו, דבר שחורג
17 מהמסגרת המחייבת של הליכי השאלונים וגילויי המסמכים [רע"א 6715/05 מחסני ערובה
18 נעמן בע"מ נ' איזנברג, פ"ד ס(3) 264, 270, 273 (2005)]. כך, לדוגמא היא הדרישה שבשאלות
19 2.א-ג.2 וכן 2.ח, שעניינן פילוח המתחרים של השירות Google AdSense לקבוצות משנה.
20 שאלות מסוג זה חורגות מהכללים הנהוגים באשר לשאלונים ועל כן אינן יכולות להצדיק מתן
21 צו כופה כנגד גוגל לחייבה להשיב לאותן שאלות.
22 לא כך הם פני הדברים באשר לשאלות בסעיפים 2.2 – 2.2, אשר עוסקות במידע אשר קיים
23 (לפחות בחלקו) אצל גוגל [ראו דברי באת כוח גוגל, פרי' עמ' 12, ש' 13-14]. בהינתן כי הדרישה
24 תצומצם לשנים הרלוונטיות לתביעה, קרי – 2015 עד 2016, ובהנחה כי המידע באשר
25 להכנסות ובאשר להקלקות מצוי בידי גוגל, אזי יש בכך איזון ראוי בין המאמץ שיידרש לגוגל
26 כדי להפיק את המידע לבין התרומה לבירור עילת המונופולין אשר נטענה על ידי פסטו
27 במסגרת כתב תביעתה.
28
- 29 13. אולם בכך לא סגי.
30 גוגל העלתה טענה לקיומם של סודות מסחריים באשר לנתונים אלה ואף תמכה טיעוניה
31 בתצהיר. אני סבור כי יש ממש בטענות אלה: השאלון, אף במתכונתו המצומצמת, נוגע ללב
32 ליבה של הפעילות המסחרית של גוגל בשוק ה - Online Display Advertising



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 17-01-21538 פסטו הראל שמש בע"מ נ' Google Ireland Ltd ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 Networks. כך, המידע באשר למחזור המכירות ופילוחו בהתאם לדרישותיה של פסטו
 2 מהווה סוד מסחרי מוגן. מסירה של סוד מסחרי כאמור לידי צדדים שלישיים צריכה
 3 להיעשות בזהירות הראויה ותוך איזון אינטרסים.
- 4 כחלק מהאיזון שבין אינטרס הגילוי לבין אינטרס השמירה על הסודיות המסחרית הוצע
 5 לגוגל כי הנתונים יימסרו למומחה מטעם פסטו, עו"ד שטרומ, אשר יחתום על כתב התחייבות
 6 ושמירה על סודיות [לעניין מקבילית הכוחות באשר לאיזון בין האינטרסים במקרה של טענה
 7 לסודיות מסחרית ראו: רע"א 2376/13 רמי לוי שיווק השקמה תקשורת בע"מ נ' זהן (פורסם
 8 בנבו, 8.7.2013); רע"א 8855/15 הראל חברה לביטוח בע"מ נ' שמאי קינג (פורסם בנבו,
 9 24.02.2016); לעניין שימוש בפרוצדורה של כתב התחייבות לשמירה על סודיות ראו: רע"א
 10 6753/14 סופר נ' פרל (פורסם בנבו, 20.1.2015)].
- 11
- 12 14. ברם, הצעה זו נדחתה על ידי גוגל. גוגל הדגישה בהקשר זה, כי מתקיימים הליכים משפטיים
 13 בינה לבין תאגיד אחר בשם ויוה מדיה בע"מ, אשר גם לגביו טענה גוגל להפרות של הסכם
 14 השירות. לטענתה של גוגל, קיים קשר בין התאגידים השונים (שפסטו היא אחד מהם, כטענת
 15 גוגל), אשר מנוצל לרעתה של גוגל.
- 16
- 17 15. מבלי לקבוע מסמרות באשר לחששות שהעלתה גוגל בעניין חוסר ההרמטיות של המנגנון
 18 לשמירה על סודותיה המסחריים, אני סבור כי קיימים שיקולים נוספים שיש לשקול בהקשר
 19 זה.
- 20
- 21 ובמה דברים אמורים?
- 22
- 23 בחינת טענותיה המהותיות של פסטו על פי כתב התביעה מלמדת כי הן משתרעות על פני שני
 24 מישורים:
- 25 מישור החבות החוזית – שם טוענת פסטו כי גוגל הפרה עמה את הסכם ההתקשרות, במובן
 26 זה שהשעתה אותה מן השירות למרות שלא הפרה את התנאים בהסכם.
- 27 מישור דיני המונופולין והעוולות שנגזרות ממנו – שם טוענת פסטו כי יש לחייב את גוגל
 28 להחזירה לשירות בהתבסס על הוראת סעיף 29 לחוק ההגבלים, בהתבסס על הוכחת מעמדה
 29 המונופוליסטי לכאורה של גוגל וקיומה של עילה שמצדיקה היעדר זכות לסרב לתת שירות.
- 30



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 17-01-21538 פסטו הראל שמש בע"מ נ' Google Ireland Ltd ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 מאליו מובן, שאם יתברר שהסכם השירות עם פסטו בעניין Google AdSense בוטל כדין
2 כתוצאה מהפרתו על ידי פסטו, לא תעמוד לה הזכות לשוב לשירות. מכאן, שקיימת הצדקה
3 עניינית לדחייה במסירת המידע המבוקש, לאחר שתוכרע שאלת החבות החוזית.
4

5 לא זו אף זאת - במסגרת התדיינות אחרת אשר מתקיימת בין גוגל לבין תאגיד אחר שעוסק .16
6 במכירת פרסומות ברשת ומיוצג על ידי באי כוחה של פסטו, הסכימו הצדדים על פיצולו של
7 הדיון וזאת לנוכח טענת הפגיעה בסודות מסחריים שהעלתה גוגל באותו עניין. וזו לשון
8 ההסכמה בת"א (מחוזי-מר') 57499-10-15 **וב מנסטרס בע"מ נ' Google Ireland Ltd.**
9

10 [...]”

11
12 ג. ההליך דנא יתנהל ויוכרע ביחס ליתר הסוגיות נשוא המחלוקת
13 דהיינו למעט הצורך בהכרעה האם אכן מהווה הנתבעת מונופול
14 בתחום **online display advertising networks**.

15
16 ד. ככל שמתוך הכרעת ביהמ"ש יעלה הצורך בהמשך בירור סוגיית
17 המונופול כי אז, מבלי שיהיה בכך הסכמה לטענות התובעת, התובעת
18 רשאית להגיש רשימת דרישות לצורך עריכת חוות דעת מטעמה
19 לרבות שאלונים, גילוי ספציפי של מסמכים והודיות ואלו ייבחנו
20 לגופם.”

21 [שם, פר' עמ' 8, ש' 16-21]

22
23 לפיכך, גם טעמים של אחידות דיונית מצדיקים את דחיית מסירת המידע הסודי עד לאחר
24 שיתברר אם יש עילה והצדקה למסירתו. אין זה סביר כי בהליך אחד באותו בית משפט יחשפו
25 סודות מסחריים ובהליך שכן הם ימצאו מוגנים, שעה שעסקינן באותו מידע ממש ובאותו
26 בעל דין (נתבע).

27
28 לשיקולים אלה יש להוסיף שיקולי עלות ותועלת של ההתדיינות המשפטית. .17
29 הוכחת מעמדו המונופוליסטי של גורם מסחרי בשוק מסוים היא שאלה סבוכה ביותר. היא
30 מחייבת עריכת חוות דעת מקיפות, אשר משלבות בין תחומי המשפט לבין תחומי הכלכלה
31 וממילא מחייבת את חקירותיהם הנגדיות של אותם מומחים. בענייננו, מדובר בתחום מורכב
32 אף יותר, שכן לכאורה מדובר בשוק בינלאומי, בתחום העולם הדיגיטלי עם אפיונים שונים,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 17-01-21538 פסטו הראל שמש בע"מ נ' Google Ireland Ltd ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 כאלה ואחרים, לפרסומות ברשת במודלים שונים (הקלקות, חשיפה ויזואלית, באנרים
 2 וכיו"ב). עסקינן בעלויות גבוהות ביותר, שיושתו על הצדדים, אך גם על מערכת המשפט. ככל
 3 שפסטו תיכשל בהוכחת זכותה החוזית, קרי – תימצא כמי שהפרה את הסכם השירות של
 4 Google AdSense, ממילא תתייטר שאלת המונופולין והמשאבים הרבים שהושקעו
 5 בבירור סוגיה זו יהיו לריק.
 6 בהקשר זה ראוי להפנות להוראת תקנה 5 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, אשר
 7 זו לשונה:

9 **"בית המשפט יאזן, לפי הצורך, בין האינטרס של בעלי הדין ובין**
 10 **האינטרס הציבורי; לעניין זה, "אינטרס ציבורי" – נגישות הציבור**
 11 **למערכת בתי המשפט לרבות קיומו של דיון משפטי צודק, מהיר ויעיל,**
 12 **חיסכון במשאבי זמן ועלויות, מניעת הכרעות סותרות ומניעת שימוש**
 13 **לרעה בהליך השיפוטי."**

15 הגם שמועד תחילתן של תקנות 2018 טרם הגיע, אני סבור שלא יהא זה מיותר לשקול, לצד
 16 האינטרסים של בעלי הדין, גם את האינטרס הציבורי. כך, מבחינת משאבי הזמן של בית
 17 המשפט, שמלאכתו רבה וזמנו מועט, יש הצדקה להידרש לשאלה כה מורכבת ורבת עלויות
 18 רק לאחר שתוכרע סוגית החבות בעניינה של פסטו, וככל שהדבר יימצא לנכון בהתאם לאותה
 19 הכרעה שתתקבל.

21 לפיכך, באיזון מכלול הטעמים דלעיל, האיזון הראוי, לעניות דעתי, הוא פיצול הדיון, כך
 22 שבראש ובראשונה תתברר השאלה החוזית (הפרת הסכם השירות, אם בכלל) ורק לאחר מכן
 23 ובמידת הצורך תתברר העילה מכוח חוק ההגבלים. במסגרת זו, יימסר המידע שכרוך
 24 בסודותיה המסחריים של גוגל, רק בשלב השני של ההליך וכנגד חתימה על כתב התחייבות
 25 מצד הגורמים הרלבנטיים אצל פסטו [לעניין דחיית מסירת מידע לשלב השני במסגרת פיצול
 26 דיון ראו: רע"א 5161/13 ש.ב.א מפעלי מתכת בע"מ נ' שפרן, פסקה 13 (פורסם בנבו,
 27 19.08.2013)].

29 סיכומו של דבר הבקשה מתקבלת בחלקה ובתנאים הבאים: 19

31 מכוח סמכותי לפי תקנה 143(7) לתקנות 1984, אני מורה אפוא על פיצול הדיון בתביעה באופן
 32 הבא:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 17-01-21538 פסטו הראל שמש בע"מ נ' Google Ireland Ltd ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

2 בשלב ראשון, תידון שאלת החבות החוזית. במסגרת שלב זה, יבחנו תנאי ההתקשרות שבין
3 פסטו לבין גוגל וכן המחלוקות בשאלה האם הפרה פסטו את הסכם ההתקשרות, אם לאו. כן
4 תיבחן השאלה האם הסכם ההתקשרות באשר לשירות Google AdSense בוטל כדין על
5 ידי המשיבות. במסגרת זו, אף יבחן גם הסעד הכספי אשר נדרש כפועל יוצא מטענתה של
6 פסטו כי הסכם השירות של Google AdSense בוטל עמה שלא כדין וכי היא זכאית
7 לכספים שעמדו לזכותה בחשבון.

8

9 בשלב שני, בכפוף לכך שיימצא כי המשיבות הפרו את הסכם ההתקשרות לשירות Google
10 AdSense וכן כי לפסטו יש זכות לאכיפתו, יתבררו השאלות הקשורות למעמדה
11 המונופוליסטי לכאורה של גוגל וכן תתברר זכותה של פסטו לצו עשה. במסגרת השלב השני,
12 תמסור גוגל תשובות לשאלון כמפורט בפסקה 13 לעיל. למטרה זו גוגל נדרשת לשמר ולאחסן
13 את המידע ברשותה, כך שניתן יהיה לעשות בו שימוש בבוא העת, אם יתקיימו התנאים לכך.
14
15 בנסיבות העניין, מאחר שחלקה של הבקשה התקבל וחלקה נדחה, כל צד יישא בהוצאותיו.

16

17

ניתנה היום, י"ב אדר א' תשע"ט, 17 פברואר 2019, בהעדר הצדדים.

18

אורן שורח, שופט

