



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 25595-08-14 פרי נ' ניו לינאו סינמה (2006) בע"מ ואח'
ת"צ 4850-09-14 כהן ואח' נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ(חל"צ) ואח'

לפני כב' השופט פרופ' עופר גרוסקופף

1. המבקש בתיק 25595-08-14 דב פרי
2. המבקשות בתיק 4850-0914 יוכבד כהן
3. פרידה נוישטיין
ע"י באי כוחם עו"ד תומר אפלדורף ועו"ד זיו פרי
(להלן: "בא הכוח המייצג")

נגד

1. המשיבות בתיק 25595-08-14 ניו לינאו סינמה (2006) בע"מ
ע"י בא כוחה עו"ד אוהד זלבסקי
2. ת.י. תאטראות 2004 בע"מ
3. בתי קולנוע תאטראות בע"מ
4. תיאטרות ישראל בע"מ
ע"י בא כוחן עו"ד שאול שרצר
5. המשיבות בתיק 4850-09-14 התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ(חל"צ)
ע"י באי כוחה עו"ד דורון טישמן ועו"ד אילן מדוויר
6. סרטי שני בע"מ
ע"י בא כוחה עו"ד שאול שרצר

פסק דין

(אישור הסדר פשרה בתובענות ייצוגיות)

לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענות הייצוגיות שבכותרת. עניינן של התובענות הוא בטענת המבקשים כי המשיבות, חברות המקיימות מופעי בידור לקהל הרחב, אינן נותנות הנחות לאזרחים ותיקים כאשר רכישת הכרטיסים התבצעה באתר האינטרנט או בטלפון. בעשותן כן, כך נטען בבקשות האישור, עוברות המשיבות על החובה המוטלת עליהן לתת הנחות לאזרחים ותיקים, בהתאם להוראות סעיף 12 לחוק האזרחים הותיקים, התש"ן - 1989, ולתקנות האזרחים הותיקים (הנחות למופעי תרבות ולמוזיאונים), התשנ"ח - 1998 (להלן: "החוק" ו"התקנות", בהתאמה).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 25595-08-14 פרי נ' ניו לינאו סינמה (2006) בע"מ ואח'
ת"צ 4850-09-14 כהן ואח' נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ(חל"צ) ואח'

א. רקע

תיק 25595-08-14:

1. ביום 18.08.2014 הגיש המבקש 1, מר דב פרי, באמצעות בא הכוח המייצג, תובענה ובקשה לאישורה כתובענה ייצוגית (להלן: "**בקשת האישור בתיק הראשון**"). על פי הנטען בבקשה, המשיבות 1 – 4, שהינן מפעילות של בתי קולנוע שונים ברחבי הארץ (להלן: "**המשיבות בתיק הראשון**"), נמנעות מלתת הנחות לאזרחים ותיקים ברכישת כרטיסי כניסה לסרטים ישראליים בבתי הקולנוע שהן מפעילות, כאשר הרכישה מתבצעת "מרחוק", קרי: באמצעות אתר האינטרנט או הטלפון, וזאת בניגוד לסעיף 12 לחוק ולתקנות. יתר על כן, המשיבות לא מאפשרות לאזרחים הותיקים שהזמינו כרטיסים בדרך זו לקבל את ההנחה כזיכוי על הסכום ששולם בזמן איסוף הכרטיסים שהוזמנו מראש בקופת בית הקולנוע. המבקש 1 טוען כי בכך המשיבות 1 - 4 חוטאות במספר עילות, ובהן הפרת חובה חקוקה, הפרת חוזה, חוסר תום לב בקיום חוזה, רשלנות ועשיית עושר ולא במשפט.

המבקש 1 העריך את נזקו האישי בסך של 19 ש"ח עבור כל כרטיס שרכש מרחוק, ובסה"כ 38 ש"ח. לא ננקב הסכום בו מוערך נזקה הכללי של הקבוצה.

תיק 4850-09-14:

2. ביום 2.9.2014 הגישו המבקשת 2, גב' יוכבד כהן והמבקשת 3, גב' פרידה נוישטיין, באמצעות בא הכוח המייצג, תובענה ובקשה לאשרה כתובענה ייצוגית (להלן: "**בקשת האישור בתיק השני**"). בקשת האישור השניה מעלה כנגד המשיבה 5, התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ (חל"צ) (להלן: "**תיאטרון הבימה**") והמשיבה 6, סרטי שני בע"מ (להלן: "**המשיבות בתיק השני**") טענות דומות לאלה שהועלו בבקשת האישור בתיק הראשון כלפי המשיבות 1 – 4 (וזאת בשינויים המחוייבים, הנובעים מכך שהמשיבה 5 מפעילה תיאטרון ולא בית קולנוע).

המבקשת 2, שעילתה היא כנגד תיאטרון הבימה, העריכה את נזקה האישי בסך של 124.5 ש"ח, והמבקשת 3 העריכה את נזקה האישי בסך של 19 ש"ח. גם בתובענה זו לא ננקב סכום נזקה הכולל של הקבוצה.

3. בד בבד עם בקשת האישור בתיק השני, הוגשה בקשה לאיחוד דיון בין 2 התיקים. ביום 11.9.2014 התקבלה החלטת בית המשפט כי בקשת האישור בתיק הראשון ובקשת האישור בתיק השני מעוררות שאלות דומות של עובדה ומשפט, התיקים הוגדרו כ"תיקים קשורים" והדיונים בהם אוחדו.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 25595-08-14 פרי נ' ניו לינאו סינמה (2006) בע"מ ואח'
ת"צ 4850-09-14 כהן ואח' נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ(חל"צ) ואח'

4. ביום 19.1.2015 הגישה המשיבה 1 את תגובתה לבקשת האישור בתיק הראשון. המשיבה 1 טענה כי הדרישה בתקנות לקבלת ההטבה הינה הצגת תעודת אזור ותיק במעמד קבלת ההנחה, ושההנחה תינתן בקופה שבה נמכרים הכרטיסים למופע. בהזמנת כרטיסים מרחוק, אין דרך לזהות ולאמת כי רוכש הכרטיסים הינו אזור ותיק, כדרישת התקנות. התקנות בדבר ההנחה שתינתן לאזרחים ותיקים הותקנו בשנת 1998 ולכן ברי כי כוונת מתקין התקנות לא הייתה להעניק הנחה בעת רכישת כרטיסים מרחוק. בנוסף, טוענת המשיבה 1, כי אין כל דרך זמינה וסבירה לאתר את הקבוצה וממילא לקבוע את גודלה. זאת ועוד, המשיבה 1 הבהירה כי היא מעניקה מיוזמתה הנחות לקבוצות שונות, ובכלל זה לאזרחים ותיקים, גם לסרטים שאינם ישראליים, על אף שהיא לא חייבת בכך.
5. ביום 28.1.2015 הגישה המשיבה 5 את תגובתה לבקשת האישור בתיק השני. המשיבה 5 טענה כי היא הקפידה ומקפידה לאפשר לאזרחים ותיקים לרכוש כרטיסים בהנחות המגיעות להם על פי החוק והתקנות, הן כאשר הרכישה מתבצעת בקופת התאטרון, והן כאשר הרכישה מתבצעת מרחוק, קרי דרך האינטרנט או הטלפון. המשיבה 5 טענה כי באופן תדיר אזרחים ותיקים יכולים לרכוש כרטיסים מוזלים דרך האינטרנט, למעט תקופה קצרה מאוד בה, לכל היותר, אזרחים ותיקים בודדים רכשו כרטיסים במחיר מלא והיו זכאים לקבל החזר בגין מחצית מעלות הכרטיס. המשיבה 5 טוענת כי אזרחים ותיקים לא היו יכולים לרכוש כרטיסים בהנחה דרך האינטרנט בלבד (בעוד יכלו לרכוש כרטיסים בהנחה דרך הטלפון או בקופת התאטרון) רק בתקופת יולי – ספטמבר 2014, שהייתה תקופת ההרצה של אתר האינטרנט החדש. בנוסף, אזור ותיק שרכש כרטיס במחיר מלא דרך האינטרנט היה זכאי, ועודנו זכאי, להחזר עבור מחצית מעלות הרכישה.
- בנוסף, בכל תקופת ההרצה של אתר האינטרנט החדש, רכשו דרך האתר 811 כרטיסים על ידי כלל הציבור. אם באופן רגיל שיעור האזרחים הותיקים מתוך כלל קוני הכרטיסים עומד על פחות מ-10%, ברור כי מספרם של האזרחים הותיקים הרוכשים כרטיס להצגה דרך האינטרנט קטן בהרבה, ועל כן יש אזרחים ותיקים בודדים שרכשו כרטיס במחיר מלא באמצעות אתר האינטרנט.
6. ביום 28.1.2015 הגישו המשיבות 2, 3, 4 ו-6 את תגובתן לבקשות האישור. המשיבות 2, 3, 4 ו-6 טענו כי כדי לקבל את ההנחה המגיעה לאזרחים ותיקים יש להציג תעודה מתאימה באותה הקופה בה נמכר הכרטיס. הדרישה של המבקשים לחייב את המשיבות 2, 3, 4 ו-6 לתת הנחה בקנייה דרך האינטרנט היא אינה אפשרית ומנוגדת לשון התקנות. הצגת התעודה המזכה הינה תנאי יסודי ומהותי לקבלת ההנחה. הזיהוי של האזור הותיק בקופה אינו יכול להתקיים ברכישת כרטיסים דרך האינטרנט. בנוסף, טענו המשיבות 2, 3, 4 ו-6 כי אין כל דרך להגדיר את הקבוצה ולכמת את הנזק הנטען.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 25595-08-14 פרי נ' ניו לינאו סינמה (2006) בע"מ ואח'
ת"צ 4850-09-14 כהן ואח' נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ(חל"צ) ואח'

7. ביום 3.2.2015 הגישה המבקשת 2 (הגב' יוכבד כהן) בקשה בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 להסתלקות מבקשת האישור בתיק השני כנגד המשיבה 5 (התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ) ולפסיקת גמול ושכר טרחה (להלן: **"בקשת ההסתלקות"**). בבקשת ההסתלקות נכתב כי המשיבה 5 מוכנה לפצות את חברי הקבוצה שזיכיו את זכויותם בגין הסכומים שנגבו מהם בעבר שלא כדין (הסכום שהצטבר היה לא גבוה בשל התקופה הקצרה בה לא ניתנה ההנחה), ובנוסף המשיבה 5 תיקנה את התנהלותה בנוגע למתן הנחות לאזרחים ותיקים בעתיד, והיא מאפשרת רכישת כרטיסים בהנחה באתר האינטרנט המופעל על ידה. בנסיבות אלו, הליך הבקשה לתביעה ייצוגית השיג את מטרתו, הן לגביי פיצוי על נזקי העבר והן לגביי מתן הנחה ברכישת כרטיסים בעתיד, מה שמייתר את הצורך בהמשך בירור ההליך.
- עוד ביקשה המבקשת 2 כי ייפסק לה גמול ושכר טרחה לבאי כוחה בגין בקשת האישור בשים לב לכך שההליך השיג את מטרתו, לתועלת שההליך הביא, ולחשיבות הציבורית של הגנה על זכויותיהם של קבוצת צרכנים מוחלשת. המבקשת ובאי כוחה סבורים כי מן הראוי לפסוק למבקשת גמול בסך של כ- 20,000 ש"ח, ולבאי כוחה שכר טרחה בסך של כ- 80,000 ש"ח, בצירוף מע"מ.
8. ביום 15.2.2015 הגיש המבקש 1 תשובה לתגובת המשיבה 1 לבקשת האישור הראשונה. ביום 18.2.2015 הגישו המבקש 1 והמבקשת 3 תשובה לתגובת המשיבות 2, 3, 4 ו- 6 לבקשות האישור.
9. ביום 23.3.2015 התקיים דיון בו ב"כ המשיבה 5 ציין כי ישנה שאלה אם צריך למכור כרטיסים בהנחה לאזרחים ותיקים דרך האינטרנט או לא, אך הם החליטו לפנים משורת הדין לאפשר זאת, אך החלטה זו אינה מצריכה תשלום של הוצאות ושכר טרחה. עוד הוסיף ב"כ המשיבה 5 כי מדובר בכספי ציבור, וכל סכום שייפסק יהיה מכספי המדינה, וגם כך מצבה של המשיבה 5 אינו טוב. עוד נקבע באותו דיון כי שאר המבקשים והמשיבות ינהלו משא ומתן בדבר האפשרות להגיע להסדר פשרה.
- ביום 31.5.2015 התקיים דיון נוסף בו דנו בעקרונות להגעה להסדר פשרה, במסגרתו ייערך "פיילוט" שיימשך 4 חודשים על מנת לבחון את הסדר הפשרה שהוצע.
10. ביום 28.7.2015 הוגשה בקשה לאישור הסדר פשרה (להלן: **"הסדר הפשרה"**). במסגרת הסדר הפשרה, הגיעו המבקש 1 והמבקשת 3, באמצעות בא הכוח המייצג, להסדר פשרה עם המשיבות 1, 2, 3, 4 ו- 6 (להלן: **"המשיבות בהסדר הפשרה"**). על פי הסדר זה יתאפשר לכל אזרח ותיק לרכוש כרטיסי כניסה לסרטים ישראליים באמצעות האינטרנט, ולקבל את ההנחה בסך של 50% ממחיר הכרטיס באינטרנט כבר במעמד הרכישה, באופן הבא: בעת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 25595-08-14 פרי נ' ניו לינאו סינמה (2006) בע"מ ואח'
ת"צ 4850-09-14 כהן ואח' נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ(חל"צ) ואח'

- 1 הרכישה דרך האינטרנט, האזרח הותיק יוכל לבחור את סוג הכרטיס המיועד לאזרח ותיק,
- 2 האזרח הותיק ישלם את המחיר המוזל לאחר קבלת ההנחה על פי החוק והתקנות, וקבלת
- 3 כרטיסים אלו תעשה בקופות המכירה (ולא במכונות האוטומטיות) לפני הקרנת הסרט כנגד
- 4 הצגת תעודת אזרח ותיק לקופאי/ הצגת תעודת זהות המעידה על גיל, ובנוסף הצגת כרטיס
- 5 האשראי ששימש לרכישת הכרטיסים. עוד הוסכם כי אזרח ותיק שנמנע מהגעה לקופות
- 6 והצגת תעודה מתאימה בטרם הקרנת הסרט, יהיה מנוע מקבלת הכרטיס או הזיכוי בגינו.
- 7
- 8 עוד הוסכם כי כל משיבה תהיה אחראית לעדכון אתר האינטרנט שלה באופן בולט
- 9 באפשרות של אזרחים ותיקים לקבל את ההנחה בעת רכישת כרטיס לסרט ישראלי באתר
- 10 האינטרנט. עוד נקבע כי תחילת ההסדר תהא ביום 1.9.2015, זאת אף אם טרם אושר הסדר
- 11 הפשרה, והוא יבוצע במתווה של פיילוט לא מחייב עד לאישור הסדר הפשרה.
- 12
- 13 הוסכם בין הצדדים כי הסדר זה לא יחול על ההזמנות המבוצעות דרך הטלפון, בשל בעיות
- 14 טכנולוגיות ובשל כמות ההזמנות הזניחה הנעשית דרך הטלפון.
- 15
- 16 בנוסף לכך, התבקש בית המשפט לפסוק גמול ושכר טרחה כפי שיראה לנכון, בשים לב
- 17 לתועלת שהובאה לאוכלוסיית האזרחים הוותיקים.
- 18
- 19 11. ביום 11.8.2015 פורסמה החלטת בית המשפט בדבר פרסום הסדר הפשרה להתייחסויות.
- 20 12. עמדת היועץ המשפטי לממשלה, אשר הוגשה ביום 28.10.2015 על ידי עו"ד נירה משרקי
- 21 מפרקליטות מחוז תל אביב (אזרחי), הייתה כי יש להשאיר לשיקול דעתו של בית המשפט
- 22 את ההחלטה אם ראוי לאשר את הפשרה. ב"כ היועץ המשפטי לממשלה הודיעה כי המשרד
- 23 לאזרחים ותיקים שוקל להתחיל להנפיק במהלך נובמבר 2015, או במועד סמוך לכך, תעודת
- 24 אזרח ותיק הכוללת פס מגנטי ו/או רכיב זיכרון, ובמקרה שתחל הפקה זו יפעלו בתי
- 25 הקולנוע בתוך זמן סביר להתאמת המערכות הקיימות כך שיתאפשר שימוש בתעודת אזרח
- 26 ותיק.
- 27 עוד הוסיפה ב"כ היועץ המשפטי לממשלה כי ההסדר משפר את מצבם של האזרחים
- 28 הותיקים לעומת המצב הקיים ועל כן ב"כ היועץ המשפטי תומך בהסדר. בנוסף הובהר כי
- 29 לכשתקום אפשרות הזיהוי באמצעות תעודת אזרח ותיק, בתי הקולנוע יאפשרו, בכפוף
- 30 להנחיות המשרד, זיהוי באמצעות תעודה זו במסגרת הליך הרכישה באינטרנט ללא צורך
- 31 בזיהוי על ידי המוכר בקופה הנמצאת ליד בתי הקולנוע.
- 32 13. הדיון בבקשה לאישור הסדר הפשרה התקיים ביום 29.10.2015. טרם הדיון לא התקבלו
- 33 התנגדויות להסדר הפשרה או בקשות ליציאה מהקבוצה, ולדיון עצמו לא התייצב אף אחד



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 25595-08-14 פרי נ' ניו לינאו סינמה (2006) בע"מ ואח'
ת"צ 4850-09-14 כהן ואח' נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ(חל"צ) ואח'

מחברי הקבוצה. במהלך הדיון, בו הופיעה גם ב"כ היועץ המשפטי לממשלה, הצדדים
התייחסו ליישום הסדר הפשרה.
14. על רקע זה ניתן לפנות להצגת עיקרי הסדר הפשרה.

ב. עיקרי הסדר הפשרה

15. להלן עיקרי הסדר הפשרה, שהוגש כאמור לאישור בית המשפט ביום 28.7.2015, ומתייחס
למשיבות 1-4 ו-6, שהן כולן מפעילות בתי קולנוע. למען הסר ספק מובהר כי בכל מקרה
של סתירה בין התיאור שיובא להלן לבין נוסח הסדר הפשרה, יגבר נוסח הסדר הפשרה
(אלא אם מהקשר הדברים עולה כוונה אחרת).

א. הגדרת הקבוצה – בסעיף (ב) לבקשת האישור בתיק הראשון ובסעיף (ג) לבקשת
האישור השניה הוגדרה הקבוצה כ: "כל לקוח של [המשיבות בהסדר הפשרה] שהינו
אזרח ותיק כהגדרת המונח בחוק האזרחים הותיקים, התש"ן-1989, אשר רכש
[מאחת המשיבות בהסדר הפשרה] ו/או מי מטעמה כרטיס כניסה לסרט ישראלי
כהגדרת המונח בתקנות האזרחים הותיקים (הנחות למופעי תרבות ולמוזיאונים),
התשנ"ח-1998, באמצעות אתר האינטרנט של המשיבה או באמצעות שירות טלפוני,
ולא קיבל הנחת אזרח ותיק על פי סעיף 12 לחוק ובהתאם לתקנות; וזאת החל ממועד
כניסת התקנות הקובעות זכות להנחות לסרטים ישראלים לתוקף, ועד מועד הגשת
התביעה הייצוגית לאחר אישורה".

ב. עילות התביעה - עילות התביעה הוגדרו בסעיפים 78 – 116 לבקשת האישור הראשונה
ובסעיפים 83-130 לבקשת האישור השניה, והן כוללות הפרת חובה חקוקה, עשיית
עושר ולא במשפט, הפרת חוזה, חוסר תום לב בקיום חוזה, הטעיה והפרת חובת גילוי
כלפי הצרכן ורשלנות, הכל כמפורט שם.

ג. התחייבויות המשיבות בהסדר הפשרה

התחייבויות המשיבות בהסדר הפשרה לחברי הקבוצה הובאו בסעיפים 6-11 להסדר:
1. המשיבות בהסדר הפשרה יאפשרו לכל אזרח ותיק לרכוש כרטיסי כניסה
לסרטים ישראלים באמצעות האינטרנט, ולקבל את ההנחה בסך של 50%
ממחיר הכרטיס באינטרנט כבר במעמד הרכישה. הרכישה תתבצע באופן
הבא:
א. בזמן הרכישה באינטרנט, האזרח הותיק יוכל לבחור את סוג
הכרטיס המיועד לאזרחים ותיקים.
ב. במעמד הרכישה, ישלם האזרח הותיק את המחיר המוזל לאחר
קבלת ההנחה על פי החוק והתקנות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 25595-08-14 פרי נ' ניו לינאו סינמה (2006) בע"מ ואח'
ת"צ 4850-09-14 כהן ואח' נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ(חל"צ) ואח'

- ג. קבלת הכרטיסים שנרכשו בדרך זו תעשו בקופות המכירה לפני הקרנת הסרט, כנגד הצגת תעודת אזהרה ותיק לקופאי/ הצגת ת.ז. המעידה על גיל, ועם הצגת כרטיס האשראי ששימש לרכישת הכרטיס. לא ניתן יהיה לקבל את הכרטיס דרך המכונות האוטומטיות.
2. אזהרה ותיק שנמנע מהגעה לקופות בטרם הקרנת הסרט - יהיה מנוע מלקבל את הכרטיס ו/או זיכוי בגינו.
3. כל אחת מהמשיבות בהסדר הפשרה תהא אחראית לעדכון אתר האינטרנט שלה באופן בולט באפשרות של אזהרות ותיקים לקבל את ההנחה בעת רכישת כרטיס לסרט ישראלי באתר האינטרנט. עוד יובהר באתר, כי אזהרה ותיק שלא יעשה כן, לא יהיה זכאי לקבלת הכרטיס ו/או זיכוי בגינו, והכול בכפוף להוראות כל דין.
4. תחילתו של הסדר הפשרה יבוצע עוד טרם יאושר הסדר הפשרה כפסק דין. עד לאישור ההסדר, הוא יבוצע במתווה של פיילוט לא מחייב.
5. ההטבה הניתנת לאזהרות ותיקים על פי הסכם זה, תהיה בהתאמה מלאה להנחה הניתנת לאזהרות ותיקים על פי התקנות ובכפוף להסדר הקיים עם המשרד לאזהרות ותיקים. עוד הובהר, כי בפקיעת ההסדר ו/או התקנות יפקע גם הסדר זה.
6. הסדר הפשרה לא יחול על הזמנות טלפוניות בשל קשיים טכנולוגיים, חוסר ישימות, וכמות הזמנות טלפוניות זניחה ביותר.
- ד. ויתור - בסעיפים 13-14 להסדר הפשרה נקבע כי:
- "בכפוף לאישורו של הסכם פשרה זה, מוותרים התובעים וחברי הקבוצה שלא מסרו הודעת פרישה כלפי הנתבעים, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם התובעים, לרבות כפי שתוקנו או פורשו בידי בית המשפט.
- עם אישור ההסכם ומתן תוקף של פסק דין על ידי בית המשפט, יתגבש מעשה בי-דין בעניינים נשוא התובענה ובקשת האישור כלפי כל חברי הקבוצה, כך שלחברי הקבוצה לא תעמוד עוד כל טענה או זכות כלפי הנתבעת בעניינים הללו, למעט זכותם לקיום התחייבויות הנתבעת על-פי ההסכם".
- ה. המלצה לעניין גמול ושכר טרחה – בסעיף 15 להסכם הפשרה, ביקשו הצדדים כי בית המשפט יפסוק גמול ושכר טרחה כפי שיראה לנכון ללא טיעון נוסף של הצדדים, בשים לב לתועלת שהביאו הבקשות לאוכלוסיית האזהרות ותיקים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 25595-08-14 פרי נ' ניו לינאו סינמה (2006) בע"מ ואח'
ת"צ 4850-09-14 כהן ואח' נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ(חל"צ) ואח'

1

2

3

ג. אישור הסדר הפשרה

16. לאחר בחינת הסדר הפשרה מצאתי כי קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות המשותפות

לחברי הקבוצה, וסיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה

במחלוקת. בתנאים אלו, מצאתי כי הסדר הפשרה מהווה, להערכתי, הסדר "ראוי הוגן

וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה", ולפיכך יש מקום לאשרו. השיקולים

המרכזים אשר עומדים לנגד עיני בקובעי זאת הם אלה:

עניינן של התובעות הוא בהימנעות של המשיבות, המפעילות בתי קולנוע, ממתן הנחות

לאזרחים ותיקים ברכישת כרטיסי כניסה לסרטים ישראלים ולהצגות, כאשר רכישת

הכרטיסים מתבצעת דרך אתר האינטרנט או בטלפון. המבקשים טענו כי בכך הפרו

המשיבות בהסדר הפשרה את הוראות החוק והתקנות, ואולם טענה זו שנויה במחלוקת,

שכן על פי ההסדר החוקי נדרשת הזדהות באמצעות תעודת אזרח וותיק, עניין שלא ניתן

לבצעו כיום בעת הרכישה באמצעות האינטרנט או הטלפון (מתגובת ב"כ היועמ"ש נלמד

כי יתכן ובעתיד הקרוב ימצא פתרון טכנולוגי שיאפשר הזדהות כאזרח וותיק, ואם אכן כך

יהיה, הרי שההסדר האמור יפתור את הבעיה בה עסקינן).

ב"כ היועמ"ש הבהירה בהקשר זה כי כל עוד קיים הקושי הטכני האמור, אין המשרד

לאזרחים וותקים דורש כי ההנחה הקבועה בחוק ובתקנות תינתן במסגרת רכישה

באינטרנט. עמדה זו תומכת כמובן בעמדת המשיבות.

בנסיבות אלו, סיכויי התובענה להתקבל אינם נראים גבוהים, ופתרון המאפשר את מתן

ההנחות במסגרת רכישה באינטרנט מעתה ואילך, למרות קיומו של הקושי הטכני ביישום

הוראות החוק והתקנות, טוב וראוי מאשר התדיינות שבסיומה יתכן ולא יושג דבר לטובת

הקבוצה.

יצוין כי ההסדר שגובש הועמד לבחינה במסגרת "פיילוט" שבוצע בחודשים ספטמבר

ואוקטובר 2015. המשיבות שבהסדר הפשרה מסרו כי הפעלת ה"פיילוט" עברה ללא

תקלות, וכי אין מניעה ליישם את ההסדר באופן מחייב מעתה ואילך.

17. לאור כל האמור לעיל, מסקנתי היא כי יש מקום לאשר את הסדר הפשרה כמבוקש, ולתת

לו תוקף של פסק דין, וזאת בהתאם למפורט בפסק דין זה.

29



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 25595-08-14 פרי נ' ניו לינאו סינמה (2006) בע"מ ואח'
ת"צ 4850-09-14 כהן ואח' נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ(חל"צ) ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27

ד. מינוי בודק

18. במקרה שלפני מצאתי כי ניתן לאשר את הסכם הפשרה ללא מינוי בודק, מאחר שהוא מבוסס על הסדרה עתידית בלבד.

ה. אישור ההסתלקות כלפי תיאטרון הבימה

19. עוד לפני גיבוש הסדר הפשרה הודיעה המשיבה 2 כי היא מבקשת להסתלק מהתובענה כנגד תיאטרון הבימה, וזאת לאור הודעת תיאטרון הבימה כי חברי הקבוצה לא זכו להנחה רק במהלך תקופת ההרצה של אתר האינטרנט, עניין שתוקן כבר בספטמבר 2014, ואשר גרם נזק לקבוצה קטנה של זכאים להטבה (אשר גם הם זכאים להחזר ככל שיפנו). לאור אישור הסדר הפשרה, המבוסס על הסדרה עתידית בלבד, פשיטא כי יש מקום לאשר גם את הודעת ההסתלקות, וזאת ללא צורך בנקיטת פעולות נוספות בעניין זה.

ו. גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבאי הכוח המייצגים

19. כפי שכתב ב"כ היועץ המשפטי לממשלה, ההסדר משפר את מצבם של האזרחים הותיקים לעומת המצב הקיים. לאחר בחינת התועלת שהבקשות הביאו לאוכלוסיית האזרחים הותיקים, ובשים לב לבקשת ההסתלקות ולתקופה הקצרה בה המשיבה 5 לא נתנה לאזרחים ותיקים לרכוש כרטיסים דרך אתר האינטרנט, ובהתחשב בשלב הדיוני בו הושגה הפשרה ולהשקעה שנדרשה מבא כוח המייצגים בעת ניהול הליכי המשא ומתן, הריני לפסוק כדלקמן:

המשיבה 5 תשלם למבקשת 2 גמול בגובה של 2,500 ש"ח, ושכר טרחה לבא הכוח המייצג בגובה של 10,000 ש"ח בתוספת מע"מ.

המשיבות בהסדר הפשרה ישלמו למבקשים 1, 3 גמול בגובה של 5,000 ש"ח לכל מבקש, ושכר טרחה לבא הכוח המייצג בגובה של 80,000 ש"ח בתוספת מע"מ. ביחסים הפנימיים יתחלקו התשלומים כך: המשיבה 1 תישא ב- 25%, המשיבות 2-4 ב- 50% והמשיבה 6 ב- 25%.

ז. סוף דבר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 25595-08-14 פרי נ' ניו לינאו סינמה (2006) בע"מ ואח'
ת"צ 4850-09-14 כהן ואח' נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ(חל"צ) ואח'

20. לאור האמור הריני מאשר את הסדר הפשרה ואת בקשת ההסתלקות, בהתאם למפורט
בפסק דין זה.
21. חבר קבוצה אשר נתקל בבעיה בקשר לביצוע הסדר הפשרה יהיה זכאי לפנות לבאי הכוח
המייצגים, והוא יטפל בתלונתו מול המשיבות, וזאת מבלי שחבר הקבוצה יידרש לשלם
שכר טרחה או כל תשלום אחר בגין הטיפול.
22. הצדדים יפרסמו, על חשבון המשיבות בהסדר הפשרה הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה
בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות בשניים מהעיתונים היומיים הנפוצים
בישראל. נוסח ההודעה, אשר יכלול הבהרה ביחס לאמור בפסקה 21 לעיל, וכן הפניה
לכתובת אינטרנט פשוטה בה ניתן יהיה לעיין בהסדר הפשרה ובפסק דין זה, יועבר לאישור
בית המשפט עד ליום 14.11.15.
23. הגמול למבקשים ושכר הטרחה לבא הכוח המייצג יהיו כאמור בפסקה 19 לעיל. הגמול
ושכר הטרחה (הן בבקשת ההסתלקות והן בהסדר הפשרה) ישולמו תוך 30 ימים מהיום
שפסק הדין יהפוך לחלוט.
24. המזכירות תעביר פסק דין זה למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות
היייצוגיות.

תז"פ 15.11.15

ניתן היום, כ"ב חשוון תשע"ו, 04 נובמבר 2015, בהעדר הצדדים.

פרופ' עופר גרוסקופף, שופט