



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 18844-11-20 מדינת ישראל נ' פרץ ואח'

תיק חיצוני: 13432/2015

בפני כבוד השופטת דנה מרשק מרום

מאשימה מדינת ישראל – באמצעות המחלקה הכלכלית
בפרקליטות המדינה וע"י עוה"ד בן עמי כהן ושרון נהון

נגד

נאשמים 1. שמעון פרץ – ע"י עוה"ד פרח ארוך ומתן סדן
2. לאה מלכה ויצמן – ע"י עו"ד שרון פישמן
3. הרי אריה ליבושור - נדון

החלטה

- 1
- 2 1. כנגד שני הנאשמים (ונאשם נוסף שעניינו הסתיים) הוגש כתב-אישום המייחס להם ריבוי
- 3 עבירות של גניבה בידי עובד, רישום כוזב במסמכי תאגיד ומרמה והפרת אמונים בתאגיד
- 4 כמפורט בשלושה אישומים המשותפים להם; לנאשם 1 מיוחס אישום נוסף עצמאי של
- 5 גניבת כספים וכן עבירות מס והלבנת הון.
- 6
- 7 2. המדובר במסכת עבירות שבוצעו כנטען בין השנים 2007 – 2013, בעת שהנאשם 1 היה חשב
- 8 של נציגות אל-על בבוקרשט, והנאשמת 2 שימשה כמנהלת האדמיניסטרטיבית של
- 9 הנציגות, והם מואשמים – בקצירת האומר – בגניבת כספים שהתקבלו בנציגות ממכירת
- 10 כרטיסי טיסה, גניבת כספים מחשבונות בנק בעילות כוזבות, וגניבת כספי החזר הלוואה
- 11 שניתנה לעובדת הנציגות (אנקה).
- 12
- 13 3. במהלך התקופה הרלבנטית, אדריאנה וליקה היתה מנהלת החשבונות של הנציגות, ואנקה
- 14 גבריאלה סטויקה היתה קופאית בנציגות. אדריאנה ואנקה הן עדות תביעה מרכזיות,
- 15 וכיום מבקשת התביעה לשמוע את עדויותיהן של אדריאנה – ע.ת. 1, של אנקה – ע.ת. 2,
- 16 וכן את עדויותיהן של עדות תביעה 3 ו-4, שגם הן אזרחיות רומניה, באמצעות היוועדות
- 17 חזותית (המאשימה ויתרה על העדתו של ע.ת. 5).
- 18
- 19 4. בהחלטה מיום 8.6.22 קבעתי, כי על המאשימה לדאוג להתייצבות העדות מרומניה ומתוכן
- 20 כי יעידו ברצף במשך שלושה ימים בתחילת יולי 2023. המאשימה פעלה מול המחלקה
- 21 הבינלאומית בפרקליטות המדינה לזימון העדים, ובאמצע חודש דצמבר 2022 נשלח בקשה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 18844-11-20 מדינת ישראל נ' פרץ ואח'

תיק חיצוני: 13432/2015

- 1 לעזרה משפטית לרשויות ברומניה. במסגרת הבקשה לעזרה משפטית, התנהלו דיונים
2 בבית-המשפט בבוקרשט, במהלכם הוצגה לעדות הבקשה, וכן הובא לידיעתן, בין השאר,
3 כי אין להם מעמד של חשודות בישראל, כל העלויות יכוסו על-ידי מדינת ישראל, וכל אחת
4 מהעדים בתורה השיבו, כי אינן מעוניינות להגיע לישראל במועדים שצוינו בבקשה או בכל
5 תאריך אחר.
- 6
7 5. בנסיבות אלו, מבוקש על-ידי באי-כוח המאשימה, לאפשר את שמיעת העדויות בדרך של
8 היוועדות חזותית, תוך הפניה למסגרת הנורמטיבית ולהחלטות שניתנו לאחרונה בבית-
9 משפט זה.
- 10
11 6. לטענת באי-כוח נאשם 1, התביעה מנועה מלהעלות בקשה זו נוכח ההחלטה שהתקבלה על-
12 ידי ביום 8.6.22. לגופו של עניין הודגש, כי העדויות של אדריאנה ואנקה הן עדויות מהותיות
13 הנוגעות ללב האישומים, במהלך החקירה יהיה צורך להציג להן מסמכים חשבונאיים
14 רבים, ושמיעת העדויות בהיוועדות חזותית תפגע קשות בהגנת הנאשם.
15 עוד נטען, כי העדות לא מסרו סיבה ראויה ומוצדקת לסירובן להגיע לישראל, וכי לפחות
16 לאחת העדות יש בן משפחה בישראל – כך שסירובה אינו ברור. לחילופין מוצע לקיים
17 חיקור דין, וכך לאפשר את מתן העדות באופן בלתי אמצעי מבלי לפגוע בהגנת הנאשם.
18
- 19 7. טענות ב"כ נאשמת 2 ממוקדות בעדות אדריאנה ואנקה, ולדבריה הגנת הנאשמת תיפגע
20 באופן מהותי וייגרם לה עיוות דין חמור במידה והעדות לא תישמע באופן ישיר בבית-
21 המשפט המדובר בעדות מפתח, ונאשמת 2 טוענת כלפיהן לקשר מהותי לעבירות הנטענות
22 כנגד הנאשמת – כשאינן זה מן הנמנע כי עדות אלו למצער שיתפו פעולה עם הנאשם 1 או
23 ביצעו בעצמן את העבירות הנטענות כנגד הנאשמת 2. לנאשמת 2 ברור כי אין עסקינן
24 ב"עדות תמימות", ולטענתה זו הסיבה לסירובן להעיד בישראל. גם ב"כ הנאשמת 2 העלתה
25 את האפשרות של ביצוע חיקור דין בשלוחת משרדה ברומניה.
26
- 27 8. לאחרונה הכרעתי בבקשה דומה במסגרת ת.פ. (מחוזי מרכז) 17595-02-18 **מדינת ישראל**
28 **נגד לסרי ואח'** (החלטה מיום 29.11.22; להלן: **עניין לסרי**); וכך גם חברתי, כב' השופטת
29 פינק, בתיק קשור בפרשה, במסגרת ת.פ. (מחוזי מרכז) 17577-02-18 **מדינת ישראל נגד**
30 **כהן ואח'** (החלטה מיום 13.12.2022).
- 31
32
33
34



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 18844-11-20 מדינת ישראל נ' פרץ ואח'

תיק חיצוני: 13432/2015

דיון והכרעה

- 1
2
3 בדומה לעניין לסרי, בענייננו אין מחלוקת שעסקינן בעדות מרכזיות במשפט רחב היקף
4 ומרובה עדים ומסמכים, ואני מקבלת את גישת התביעה לפיה נכון יהיה ליישם את גישתי
5 המובעת שם גם לענייננו - חרף ההאשמות הקשות של ב"כ נאשמת 2 כלפי העדות אנקה
6 ואדריאנה, שבשלב זה כלל אינן מבוססות בראיות.
- 7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
9. בדומה לעניין לסרי, בענייננו אין מחלוקת שעסקינן בעדות מרכזיות במשפט רחב היקף ומרובה עדים ומסמכים, ואני מקבלת את גישת התביעה לפיה נכון יהיה ליישם את גישתי המובעת שם גם לענייננו - חרף ההאשמות הקשות של ב"כ נאשמת 2 כלפי העדות אנקה ואדריאנה, שבשלב זה כלל אינן מבוססות בראיות.
10. הצדק עם הסניגורים, שדרך המלך המבטיחה באופן מיטבי את זכויות הצדדים ואת יכולתו של בית-המשפט להתרשם מהעדים, היא באמצעות גביית העדות באופן ישיר, באולם בית-המשפט הדין בהליך, בנוכחות פיסית של כל המעורבים בו, ובאופן שמאפשר לב"כ הנאשמים להציג מסמכים לעדים מבלי שיהיו תלויים באחרים (ראו, בשינויים המחויבים: רע"א 7998/18 כהן נגד חברת החשמל לישראל בע"מ (5.3.19), בפסקה 15).
11. עם זאת, בתי-המשפט נתקלו במהלך השנים בסיטואציות בהן עד מהותי הנדרש לצורך מתן הכרעה בהליך פלילי או אזרחי, שוהה מחוץ לגבולות המדינה, ומטעמים מגוונים אינו מעוניין או אינו יכול להתייצב פיסית לפני בית-משפט בישראל. מענה לסיטואציות אלו מצוי בסעיפים 13 ו- 14 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א - 197 (להלן: פקודת הראיות).
12. בהקשר הפלילי, סעיף 14 לפקודת הראיות יצר מנגנון של "חיקור דין" שנועד להכשיר כראיה עדות שנגבתה מחוץ לתחומי ישראל לצורך הליך פלילי בישראל. התנאים שנקבעו בפסיקה לקבילותה של עדות שהתקבלה בדרך של "חיקור דין" הם אלו:
- א. על העדות להיות חיונית;
- ב. העדות נגבתה מחוץ לתחום השיפוט של ישראל מכוח אמנה, הסכם או דין;
- ג. קיימת סיבה מספקת להיעדרו של העד שהעיד במסגרת חיקור הדין או שמתכוונים לגבות את עדותו.
- פרשנות תנאי זה שנויה במחלוקת בין ב"כ הצדדים, והכרעתי היא שעל-פי הפסיקה, אין חשיבות לסיבה העומדת בבסיס היעדרו של העד, או סירובו להגיע לישראל (ראו: ע"פ 440/87 חדד נגד מדינת ישראל, פ"ד מג(1) 793 (1989), בעמ' 808). ייאמר עוד בעניין זה, כי אם יידרש טעם מיוחד או משכנע להיעדרו של העד מדוכן העדים בישראל, "נמצא עצמנו חוטאים להליך הפלילי ומונעים מבית-המשפט לרדת לחקר האמת'...



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 18844-11-20 מדינת ישראל נ' פרץ ואח'

תיק חיצוני: 13432/2015

- 1 (מתוך החלטתו של כב' השופט שהם בת.פ. (מחוזי תל-אביב) 40123/04 **מדינת ישראל**)
2 **נגד גונן שגב** (19.1.05)).
3
4 ד. יש לעשות כל הדרוש במדינה הזרה על-מנת לאפשר לנאשם או לבאי-כוחו לחקור את
5 העד.
6
7 13. סעיף 47 לחוק עזרה משפטית בין מדינות, התשנ"ח – 1998 (להלן: "החוק") מאפשר גביית
8 עדות בתחומה של מדינה זרה לצורך הליך פלילי המתנהל בישראל, בכפוף להסכם בין
9 המדינות, ובכפוף לכך שבית-המשפט אישר שהראיות דרושות לצורך הליך משפטי
10 בישראל.
11
12 14. אין מחלוקת, שהעדויות של ארבע העדות מרומניה הן חיוניות – ובמיוחד אלו של אדריאנה
13 ואנקה. לנוכח הפסיקה אותה פירטתי לעיל, הצהרות העדות אשר הובאו במסגרת הדיונים
14 שהתנהלו לפני בית-משפט בבוקרשט לפיהן הן מסרבות להגיע לישראל לצורך מתן עדות
15 מספיקות הן, ואיני צריכה להשתכנע כי בפי העדות סיבה מספקת לעמדתן זו. די, אם כן,
16 בבדיקות אשר כבר נעשו על-ידי הרשויות ברומניה במסגרת עזרה משפטית לבקשת
17 פרקליטות המדינה, כדי לבסס עמידה בתנאי השלישי שפורט לעיל.
18
19 15. לעניין אופן ההעדה ייאמר, כי עם התפתחות הטכנולוגיה, נקבע כי יש לבכר את המנגנון של
20 עדות בווידאו קונפרנס על-פני "חיקור דין", שכן הוא מקרב את העדות במהותה לעדות
21 הנמסרת לפני בית-המשפט (ראו, למשל: ע"פ 7900/11 **רייפמן נגד מדינת ישראל** (11.2.13),
22 פסקה ג' לפסק-דינו של כב' השופט (כתוארו אז) רובינשטיין)). המתווה לשמיעת עדות
23 באופן האמור קבוע בתקנה 15 לתקנות עזרה משפטית בין מדינות, התשנ"ט – 1999 (להלן:
24 "התקנות"), וכמובן שעל התביעה להסדיר מבעוד מועד את כל התנאים הקבועים בתקנה
25 זו (לרבות מתן אפשרות להציג לעדות מסמכים). כך, ניתן יהיה לקיים את הדיון כאשר
26 העדות מצויות ברומניה, אך חקירתן נעשית בידי הצדדים המצויים בבית-המשפט בישראל,
27 ובשונה מהליך של "חיקור דין", מתבצעת החקירה באופן אשר מאפשר לי להתרשם באופן
28 בלתי אמצעי מהעדות תוך שמירה על זכות הנאשמים לקיום הליך הוגן.
29
30 16. כמובן שאין בכך כדי למנוע מב"כ הנאשמים להעלות טענות בדבר משקל העדויות
31 בסיכומים, בהתאם להתפתחויות.
32
33 17. מועדי ההוכחות שנקבעו לצורך שמיעת העדויות עומדים בעינם, וההתארגנות תהיה
34 בהתאם, אלא אם יגובש מתווה אחר בדיון שיתקיים לפניי מחר (2.5.23).





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 18844-11-20 מדינת ישראל נ' פרץ ואח'

תיק חיצוני: 13432/2015

1

2 .18 לאור האמור לעיל ולאחר שמוצו המאמצים לזימון העדות באמצעות הרשויות ברומניה,

3 אני מתירה לתביעה לפעול לגביית עדויות עדות התביעה 1 – 4 באמצעות וידאו קונפרנס

4 כמבוקש על-פי סעיף 47 לחוק ותקנה 15 לתקנות. על התביעה לדאוג, כמובן, לכל

5 הסידורים הדרושים ברומניה ובישראל לשמיעת העדויות באופן המיטבי.

6

7 19. המזכירות תודא שהחלטה זו הומצאה לב"כ הצדדים.

8

9

10 ניתנה היום, יי אייר תשפ"ג, 01 מאי 2023, בהעדר הצדדים.

11

דנה מרשק מרום, שופטת

12
13

