



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56645-12-19 פנ נ' זאפ גרופ בע"מ

בקשה מס' 27

לפני כבוד השופט דורון חסדאי

עידו פנ
ע"י ב"כ עו"ד משה בן דרור

המבקש בהליך העיקרי

נגד

זאפ גרופ בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד ישראל פפר

המשיבה

עו"ד יוסף קצב

מבקש העיון

1

החלטה

2

3 1. לפני בקשת מבקש העיון, עו"ד במקצועו (להלן: "המבקש"), מיום 12/2/24, להתיר לו לעיין
4 בתיק.

5 2. לטענת המבקש, בהתבסס על תקנה 4 לתקנות העיון, התיק דנן עניינו 'בתביעת ספאס', וגם
6 הוא סבל "מקבלת הודעת ספאס שנשלחה לכתובת הדוא"ל שלו ע"י שותפות זאפ וויקנד
7 בבעלותה המלאה של המשיבה", "כי בכוונתנו לבחון הגשת תביעה כנגד המשיבה בגין הודעת
8 הספאס שנשלחה אליו והחומר המצוי בתיק צפוי להיות רלוונטי להליך המשפטי הנ"ל" "...ככל
9 שיוגש בסופו של יום".

10 3. המבקש בהליך העיקרי בתשובתו, הותיר ההכרעה לשיקול דעת בית המשפט, אשר נתבקש
11 לקצוב זמן לעיון.

12 4. המשיבה בתשובתה מתנגדת לבקשה. לדבריה 6 ימים לאחר הגשת בקשת העיון הגיש המבקש
13 לצד צדדים נוספים, בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגדה וכנגד משיבה נוספת [זאפ וויקנד]
14 (ת"צ (שלום ת"א) 41013-02-24 (ר' סעיפים 1-2 ו-נספח 1).

15 5. עוד טענה המשיבה כי העיון בהליך זה ממילא לא יועיל למבקש שכן בקשת האישור דנן
16 "עוסקת בנושא שונה בתכלית בשיחת טלפון חוזרת שמקבלי גולשי אתר "ZAP דפי זהב"
17 שניסו ליצור קשר טלפוני עם בעלי עסקים ובעלי מקצוע באמצעות המספרים המקשרים
18 המצויים באתר זה" (ר' סעיף 3).

19 6. המבקש בתגובתו ובזיקה לטענות לעיל מפנה להחלטת בית משפט זה (כב' הש' ר' ערקובי) מיום
20 7/3/24 בבקשה זהה שהגיש, בגדרי ת"צ (ת"א) 14919-05-18 [נספח 1] במסגרתה נתקבלה
21 בקשתו לעיון ונדחו טענות המשיבה, ואף נוכח ההליך שכבר הוגש על ידו (ר' סעיף 18). עוד נטען
22 כי בניגוד לטענת המשיבה הוא לא טען כי "העיון בתיק דרוש לו רק כדי לבחון הגשת תביעה"
23 אלא כי החומר המצוי בו צפוי להיות רלוונטי להליך המשפטי נגדה" (ר' סעיפים 16-17).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56645-12-19 פן נ' זאפ גרופ בע"מ

- 1 כן נטען כי יש לדחות את טענת המשיבה כי בקשת האישור בתיק זה אינה עוסקת בספאם אלא
2 "בנושא שונה בתכלית" וזאת על רקע שלשת הטעמים שמנה בסעיפים 20-22 (ר' גם סעיף 19).
- 3 7. לאחר שנתתי דעתי לטיעוני הצדדים באתי לכלל מסקנה – שונה מעמדת עמיתתי המלומדת
4 לעיל – כי דין בקשת העיון בנסיבות בקשה זו להידחות.
- 5 8. עיון מעמיק בבקשת העיון שבפני מעלה כי הטעם שהועלה בתמיכה לה היה כי "מבקש העיון
6 סבל מקבלת הודעת ספאם שנשלחה לכתובת הדוא"ל שלו yosefi123@gmail.com ע"י
7 שותפות זאפ וויקנד" שבבעלות המשיבה וכי בכוונתו "לבחון הגשת תביעה גם כנגד המשיבה
8 בגין הודעת הספאם ששלחה אליו", והחומר המצוי בתיק זה צפוי "להיות רלוונטי להליך
9 המשפטי נגד המשיבה ככל שיוגש בסופו של יום" (שם סעיפים 7-10).
- 10 9. הנה כי כן בקשת המבקש מוסבת אל העתיד - תביעה שהוא 'שוקל להגיש' והחומר בתיק זה
11 בו מבוקש העיון, יכול ויהא רלוונטי להליך המשפטי 'ככל שיוגש'.
- 12 10. מבקש העיון לא טרח לעדכן את ביהמ"ש כי הוא הגיש כבר ביום 19/2/24 בקשה לאישור
13 תובענה כייצוגית כנגד המשיבה כאן ו-זאפ וויקנד, עקב משלוח הודעת ספאם לתיבת הדוא"ל
14 שלו שפרטיה הובאו בסעיף 8 לעיל (ר' ת"צ (שלום ת"א) 41013-02-24).
- 15 11. אי הגילוי והעדכון בדבר עובדה מהותית זו עולה לטעמי כדי חוסר תום לב דיוני, לפי שעצם
16 הגשת בקשת האישור, נוטל את עילת הבקשה דן ומאיינה.
- 17 12. דהיינו 7 ימים לאחר הגשת בקשת העיון גילה המבקש במעשיו – בעצם הגשת בקשת האישור
18 – כי בפועל הוא אינו נזקק לעיון בתיק זה. לכל הפחות היה עליו לעדכן את בית המשפט
19 'בהתפתחות- הגשת בקשת האישור- ולנמק מחדש את הצורך שלו בעיון, ככל שעוד קיים.
- 20 13. ברע"א 305/80 שילה נ' רצקובסקי, פ"ד (לה) 461, 449 (1981) החיל בית המשפט את החובה
21 לנהוג בתום לב ובדרך מקובלת גם בשדה הדיוני וקבע כי על בעל דין מוטלת חובה "להפעיל
22 את כוחותיו המשפטיים- דיוניים 'בדרך מקובלת ובתום לב'". עוד נקבע בעניין שילה כי המבחן
23 הראוי לבחינת התנהלותו של בעל הדין הוא "זה, הלוקח בחשבון את נסיבות המיוחדות של
24 המקרה, אך מעביר נסיבות אלה בכור ההיתוך של ההתנהגות ההגונה והסבירה" (ר' גם:
25 בש"א 2236/06 עזרא חממי נ' אלברט אוחיון (פורסם בנבו 5.6.06); ש' לוי תורת הפרוצדורה
26 האזרחית (תשנ"ט), בעמ' 47).
- 27 14. כך גם נפסק בע"א 3946/15 הורמוז בבלפור נ' גבעת מרום בע"מ פורסם בנבו, 17.1.17) בין היתר
28 כי: "עקרון תום הלב המעוגן בסעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 (להלן:
29 חוק החוזים) נתקבל ונתקבע במשפט הישראלי כעיקרון יסוד "שמצודתו פרושה – מכוח
30 הוראת סעיף 61(ב) לחוק – על כל המערכת המשפטית בישראל" (ע"א 700/81 פז נ' פז, פ"ד
31 לח(2) 742, 736 (1984))."
- 32 15. זאת ועוד, יש גם טעם מסויים בהנמקה הנוספת של המשיבה כמובא בתמצית בסעיף 5 לעיל.
- 33 16. כמוטב הדן בהליך ומצוי בו אציין, כי עיקר עילות בקשת האישור בטענת המבקש בהליך
34 העיקרי, כי המשיבה מפירה את פרטיותו, מפרה עימו חוזה, מעוולת בהטעיה ואי גילוי, לוקה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56645-12-19 פנ נ' זאפ גרופ בע"מ

- 1 בחוסר תום לב, ועושה עושר ולא במשפט. טענה להפרת חוק התקשורת (ספאם) נטענה באורח
2 משני יחסית בין היתר בגדרי סעיפים 57-69.
- 3 17. נראה שאף המבקש מודע לכך, לפי שבמסגרת בקשתו לאישר התובענה כייצוגית כנגד המשיבה
4 וזאפ וויקנד בבית משפט השלום כמצוין לעיל, טען הוא במסגרת סעיף 146 לבקשתו ("תביעות
5 ייצוגיות דומות נוספות") בין היתר כי "עיון בפנקס התובענות הייצוגיות מגלה כי אין בקשה
6 לאישור תובענה ייצוגית המתנהלת כנגד המשיבה באותו עניין העוסק במשלוח דבר פרסומת
7 בדוא"ל בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת...קיים הליך אחר בת"צ 56645-12-19
8 [ההליך דכאן-ד"ח]..אולם שם דובר על מכך שהמשיבה מתקשרת לאנשים ללא הסכמתם
9 ועילת התביעה באותו העניין שונה מזו כמפורט בבקשת האישור דנן".
- 10 18. אשר על כן ובהינתן כל המובא לעיל מצאתי לדחות את הבקשה.
11 19. אין צו להוצאות.

12
13
14
15

ניתנה היום, ז' אדר ב' תשפ"ד, 17 מרץ 2024, בהעדר הצדדים.

דורון חסדאי, שופט

16
17

