



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 17-07-455 פלג-ישומי תוכנה בע"מ נ' מטאורה ויאג'י ישראל בע"מ

לפני כבוד השופטת עדנה יוסף-קוזין

תובעת פלג-ישומי תוכנה בע"מ

נגד

נתבעת מטאורה ויאג'י ישראל בע"מ

ב"כ התובעת - עו"ד אורן וינברג
ב"כ הנתבעת - עו"ד דוד הופמן

פסק דין

א. מבוא

1. התובעת, פלג יישומי תוכנה בע"מ, עוסקת בפיתוח, ייצור, הטמעה ושיווק של מוצרי תוכנה לחברות בתחום התיירות.
2. הנתבעת, מטאורה ויאג'י ישראל בע"מ, עוסקת בתפעול טיולים מאורגנים באיטליה עבור חברות תיירות.
3. ביום 1.12.2016 הצדדים התקשרו בהסכם ("ההסכם"), אשר במסגרתו התובעת סיפקה לנתבעת תוכנה לניהול שירותי תיירות. הנתבעת הייתה אמורה לקבל רישיון לשימוש בתוכנה, הדרכה ושירות, ולשלם תמורתם על פי הצעת המחיר שצורפה להסכם.
4. התובעת התקינה את התוכנה אצל הנתבעת, אולם בעיצומה של הדרכת השימוש, ביום 25.12.2016, הנתבעת הודיעה לתובעת שהתוכנה אינה מתאימה למוסכם, ביטלה את ההתקשרות ולא שילמה את התמורה. הנתבעת טענה שהובטח לה שהתוכנה תוכל להפיק דו"ח ציוות חדרים ("Rooming List"), שהוא דו"ח המופק לבתי המלון/חברות תעופה/חברות שיט, וכולל את רשימת הנוסעים וסוג החדר שהוזמן (כגון חדר ליחיד, חדר לזוג, חדר לזוג עם מיטות נפרדות וכו'). בהדרכה התברר שתכונה זו לא קיימת בתוכנה.



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 17-07-455 פלג-ישומי תוכנה בע"מ נ' מטאורה ויאג'י ישראל בע"מ

5. לטענת התובעת, היא עמדה בהתחייבויותיה לפי ההסכם, היא הבהירה לנתבעת לפני ההתקשרות שלתוכנה שרכשה אין יכולת להפיק דו"ח Rooming List ולכן לא הייתה הצדקה לביטול ההתקשרות ולאי תשלום התמורה.
6. התובעת תבעה לחייב את הנתבעת לשלם סך 22,230 ש"ח, המגלם את עלות ההתקנה, ההדרכה ודמי שכירות התוכנה עבור שלושה חודשים, שהם תקופת ההודעה המוקדמת לסיום ההתקשרות לפי ההסכם.

ב. טענות הצדדים

ב(1) טענות התובעת

7. לטענת התובעת, הנתבעת רכשה תוכנה בחבילה מוזלת. זאת על פי צרכיה ורצונה לחסוך עלויות. טרם המכירה מנהל הנתבעת, מר שלמה עמנואלי ("שלמה"), השתתף בפגישות ובהדגמה עם נציגי התובעת, שלמדו את צרכי הנתבעת. רכזת ההדרכה בתובעת ובתו של מנכ"ל התובעת, גב' עינת פרידמן ("עינת"), הציגה את המוצר בהדגמה, והדגישה בפני שלמה וצוותו שהמערכת אינה יכולה להפיק דו"ח Rooming List.
8. לאחר ההתקשרות, התובעת התקינה את התוכנה, הגדירה רכיביה, ביצעה בדיקות וביצעה הדרכה אצל הנתבעת במשך 18 שעות (שלושה וחצי ימים).
9. לטענת התובעת, הנתבעת הפרה התחייבויותיה בהסכם ולא שילמה את התמורה. לטענתה:
 - א. טענת הנתבעת, לפיה סוכם שהתוכנה תכלול Rooming List משוללת יסוד. הובהר לנתבעת מפורשות שרכיב זה לא יהיה קיים בתוכנה;
 - ב. טענת הנתבעת, לפיה הנושא הוסכם בעל פה, מנוגדת לסעיף 13.4 להסכם, לפיו רק הכתוב בהסכם מחייב את הצדדים;
 - ג. קיים קושי טכני לייצר Rooming List שיתאים לדרישות, לאור ההגדרות השונות של הספקים השונים לסוגי החדרים. יש צורך לפתח כלי המאפשר ללקוח ליצור מפתח הגדרות אחיד שיוגדר על ידו על פי הבנתו ואחריותו. הנתבעת סירבה להוסיף פיתוח נוסף זה למוצר שרכשה.
 - ד. התובעת דחתה לקוחות אחרים והפסידה הכנסות לאור ההתקשרות עם הנתבעת.

ב(2) טענות הנתבעת



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 17-07-455 פלג-ישומי תוכנה בע"מ נ' מטאורה ויאג'י ישראל בע"מ

10. לטענת התובעת, היא רצתה לרכוש תוכנה חדשה כדי להתייעל ולחסוך בעלויות. לשם כך פנתה לתובעת ונקבעה פגישה. בפגישה נכחו נציגי התובעת, המנכ"ל שלמה ומר ג'ובאני פולייזה ("ג'ובאני"), מנהל הביצוע בנתבעת, ונציג התובעת, מר רועי פרידמן ("רועי"), מנהל שיווק בתובעת ובנו של מנכ"ל התובעת.
11. הנתבעת הציגה לתובעת את דרישתה לקבל דו"ח Rooming List בתוכנה, והסבירה שמטרתה ברכישת התוכנה הייתה לחסוך עבודה ידנית של שתי פקידות ולהפיק דו"ח מדויק ונכון יותר.
12. לטענת התובעת, בהדרכה השלישית נודע לה במפתיע שהתוכנה לא יכולה להפיק דו"ח Rooming List, וכי היא מפיקה דו"ח רשימת נוסעים ללא ציוותם לחדרים, ולכן יהיה צורך להמשיך בעבודה הידנית. לאור זאת, הודיעה לתובעת על ביטול ההתקשרות. בהמשך הנתבעת רכשה מוצר אחר שעונה על דרישתה בחברה אחרת.

ג. העדים

13. מטעם התובעת העידו מר רועי פרידמן, מנהל שיווק בתובעת, וגב' עינת פרידמן, רכזת הדרכה בתובעת. מטעם הנתבעת העיד מנהלה, מר שלמה עמנואלי.

ד. דיון

ד(1) מבוא

14. לצדדים גרסאות סותרות בשאלה אם התובעת הבהירה לנתבעת, קודם להתקשרות, כי התוכנה של התובעת אינה עורכת דו"ח Rooming List. כמפורט להלן, ראיתי להעדיף את גרסת הנתבעת על פני גרסת התובעת ולקבוע כי הנתבעת העלתה בפני התובעת, טרם ההתקשרות, כי התכונה הנ"ל בתוכנה, שהיא מהותית לנתבעת, דרושה לה וכי הנתבעת התקשרה עם התובעת בהסתמך על מצג התובעת כי התוכנה מספקת את המענה הנדרש.
15. בנוסף לאמור, ההסכם, אשר נערך על ידי התובעת, היה לקוי. התובעת נמנעה מלפרט בהסכם את תכונות המוצר ולא צירפה מפרט שבו ניתן יהיה לראות את הפונקציות של



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 17-07-455 פלג-ישומי תוכנה בע"מ נ' מטאורה ויאג'י ישראל בע"מ

התוכנה ותוצריה. אם הייתה עושה כן, לכתחילה הנתבעת לא הייתה מתקשרת עם התובעת משום שהמוצר לא התאים לצרכיה כלל.

16. בנסיבות אלה, עסקינן באי התאמה לפי סעיף 11 לחוק המכר, תשכ"ח-1968, עליה הנתבעת הודיעה לתובעת מיד עם גילויה, טרם השלמת ההדרכה וטרם השימוש בתוכנה, ובגינה הנתבעת הייתה זכאית לבטל את ההתקשרות.

ד(2) גילוי

17. בכתב התביעה נטען כי הובהר לנתבעת מפורשות כי התכונה, לפיה ניתן יהיה לקלוט מאת ספקי תיירות רשימות מובנות של חלוקת התיירים בקבוצה כשהם משוייכים לפי מספר וסוג החדר במלון, לא תהיה במוצר והיא לא מוצעת. (סעיפים 11, 22-23 לכתב התביעה). בתצהירה של עינת נאמר כי טרם רכישת המוצר, עינת ציינה והדגישה "בפני הנתבעת" כי המערכת יכולה לקלוט רשימת תיירים מן החוץ, כי המערכת אינה קולטת את ציוות החדרים וכי הציוות נעשה באופן ידני לאחר קליטת הרשימה. בתצהיר נאמר כי הנ"ל נאמר על ידי עינת לאסנת וכי אסנת שמעה והבינה את הנאמר.

18. בכתב ההגנה נטען כי בפגישה שהתקיימה אצל התובעת טרם ההתקשרות, שלמה וג'ובאני הדגישו שלנתבעת עבודת כפיים הנעשית בידי שתי פקידות המקלידות למערכת של הנתבעת את שמות הנוסעים שנרשמו לטיול מאורגן אצל לקוחות הנתבעת. כן הבהירו שהנתבעת זקוקה לתוכנה בעיקר להטמעת שמות הנוסעים, עריכת חשבוניות והקצאת חדרים. באותה פגישה רועי אמר שהנתבעת תוכל לחסוך בעלויות כוח העבודה משום שהתוכנה של התובעת תקבל את שמות הנוסעים מלקוחות הנתבעת, תטמיע אותם במערכת החדשה והנתבעת תוכל לשלוח את הנתונים מיידית לספקים.

19. כמפורט להלן, בגרסת התובעת נמצאו קשיים.

20. לכתב התשובה התובעת צירפה תמליל שיחת טלפון שהתקיימה בין רועי ואסנת. השיחה התקיימה סמוך לאחר ההדרכה האחרונה, בה התוודעה הנתבעת לכך שלתוכנה אין את רכיב ה-Rooming List. מהשיחה עולה שרועי אינו יודע מה התכונה הדרושה לנתבעת והוא שואל את אסנת שאלות על מנת להבין את הצורך של הנתבעת. אסנת מסבירה לו הן את התכונה הנדרשת והן את חשיבותה לנתבעת. רק אז רועי מבין במה מדובר. ראו בתמליל עמ' 3 ש' 17-עמ' 4 ש' 4:





בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 17-07-455 פלג-ישומי תוכנה בע"מ נ' מטאורה ויאג'י ישראל בע"מ

"אסנת: מבחינתנו אם אנחנו רואים רשימה בלי שיוך זה כאילו אין לנו רשימה בכלל. השיוך פה זה הסיפור. מבחינתנו, למה אנחנו מעבירים את הרשימה עוד תהליך, למה אנחנו לא שולחים את הרשימה של הלקוח שלנו ישירות לספק,

רועי: למה?

אסנת: כי אנחנו צריכים לראות את הציוות הזה, אנחנו צריכים לראות אותו, יש בו חשיבות מאוד גדולה. עכשיו לקבל רשימה בלי הציוות, זה לא לעשות כלום אתה מבין, זה חסר משמעות.

רועי: לא, אני מבין, אבל למה לא לשלוח את זה, לקלוט את הרשימה למערכת,

אסנת: כי הם לא מדייקים, הם לא מדייקים. נוצרים שינויים והם לא מדייקים ובעצם אנחנו עובדים מול הספק, אנחנו לא רוצים שיהיו טעויות. כל טעות אנחנו נשלם את המחיר.

רועי: אהה."

21. ראו בהמשך בעמ' 4 ש' 10-עמ' 5 ש' 11-16, ההסבר של אסנת והתשובה של רועי: **"הבנתי"**. רועי שואל את אסנת שאלות שונות על מנת להבין במה מדובר ולמה הדבר חשוב לנתבעת. אסנת משיבה, מסבירה, מדגימה ורועי שוב אומר **"הבנתי"**. השיח של ההסבר ממשיך ורועי מאשר שהיכולת הנדרשת אינה קיימת במערכת ושייש צורך לפתח אותה. ראו דבריו בעמ' 7 ש' 23-26: **"אבל נכון, כל ... של המערכת הזאת זה הנושא של הקליטה האוטומטית של רשימת שמות וגם אם היה לה ציוות זה משהו שהוא יותר NICE TO HAVE זה לא שאין ציוות במערכת, יש ציוות, הוא פשוט לא מתבצע אוטומטית, הוא גם לא יכול להתבצע אוטומטית נכון להיום."**

22. בשיחה אסנת אומרת שהתוכנה הקיימת לא רק שלא מקלה על עבודת הנתבעת אלא שהיא מייצרת יותר עבודה. (עמ' 9 ש' 3 ואילך). ראו גם בעמ' 13 ש' 6-עמ' 14 ש' 5, שם אסנת מסבירה לרועי שחשוב לנתבעת לקבל את שמות הנוסעים מצוותים עם סוגי החדרים כפי שהם רשומים אצל לקוחות הנתבעת מבלי שהנתבעת תצטרך להקליד נתונים אלה. רועי אומר שהמערכת אינה מספקת מענה זה שכרוך בפיתוח חדש, ואסנת אומרת שדבר זה לא נאמר לה. אסנת גם אומרת שנציג התובעת, אפי, אמר לה במהלך ההדרכה שהוא יבדוק אם אפשר יהיה לבצע במערכת את הפעולה הנדרשת. ראו בעמ' 13 ש' 23-עמ' 14 ש' 4:



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 17-07-455 פלג-ישומי תוכנה בע"מ נ' מטאורה ויאג'י ישראל בע"מ

"אסנת: מה שאתה אומר זה שהיום כמו שהדוחות יוצאים אין לנו שום

דרך לקבל אותם,

רועי: מצוותים, נכון.

אסנת: כמו שאני רוצה.

רועי: נכון.

אסנת: או-קי, אז את התשובה הזאת לא קיבלתי בצורה ברורה כמו

שאתה אומר לי.

רועי: אפי הלך לברר את זה."

ראו גם בעמ' 15 ש' 12-17, שם אסנת אומרת שכשנאמר להם שהמערכת אינה מספקת את המענה הנ"ל, אנשי הנתבעת נותרו עם פה פעור משום שהם סברו שהמערכת מספקת מענה זה.

23. טענת התובעת, לפיה נאמר לנתבעת, טרם ההתקשרות, כי המערכת של התובעת אינה קולטת את ציוות החדרים וכי יהיה על הנתבעת לבצע אותו ידנית, אינה מתיישבת עם ההתנהלות של רועי בשיחה עם אסנת. אם נאמר והובהר לנציגי הנתבעת מראש שהמערכת לא קולטת את ציוות החדרים, היינו מצפים שבשיחתו עם אסנת, רועי יאמר מיד שעניין זה דובר קודם להתקשרות וכי נאמר שמערכת התובעת לא תספק מענה זה. אך ההתנהלות של רועי בשיחה שונה לחלוטין. הוא מברר באריכות מה התכונה הנדרשת ומה חשיבותה. להסבריה של אסנת הוא משיב "אהה", "הבנתי", "הבנתי", התנהגות שמפריכה את הטענה, לפיה דבר היעדר התכונה הובהר מראש. זאת ועוד, בעדותו בחקירה הנגדית, בסתירה לטענת התובעת בכתב התביעה, בכתב התשובה ובתצהיר עינת, רועי אמר שקודם לחתימת החוזה התקיימה פגישה אחת בלבד בין הצדדים וכי נושא הציוות האוטומטי כלל לא עלה בה. (פרוט' עמ' 4 ש' 20-21). אם נושא ציוות החדרים כלל לא עלה, מדוע תבהיר התובעת לנציגי הנתבעת כי המערכת שלה אינה קולטת ציוות חדרים?

24. כאמור לעיל, נציג הנתבעת, אפי, אמר לאסנת בהדרכה שהוא יבדוק אם אפשר יהיה לבצע במערכת את ציוות החדרים. רועי אישר בשיחה עם אסנת שאפי הלך לברר עניין זה. אם היעדר התכונה דובר והיה ידוע מראש, מדוע נציג הנתבעת אפי מברר ובדוק אם ניתן לספק לנתבעת את הפתרון?

25. גם ההתכתבות שהתנהלה בין הצדדים לאחר גילוי אי ההתאמה אינה תומכת בטענת התובעת.



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 17-07-455 פלג-ישומי תוכנה בע"מ נ' מטאורה ויאג'י ישראל בע"מ

26. בהודעת דוא"ל מיום 22.12.2016 שלמה כתב לרועי כי התברר שהתוכנה אינה מאפשרת קבלת רשימת נוסעים מלקוחות הנתבעת וכי הנתבעת תצטרך להעסיק שתי עובדות לצורך הקלדת הנתונים. בתשובה רועי אישר שמערכת אטלנטיס (היא המערכת נושא ההתקשרות), לא יודעת לקלוט את ציוות החדרים, והוא כתב שאם התכונה חשובה לנתבעת, התובעת תהיה מוכנה לפתח אותה בעתיד. אם התובעת ציינה והבהירה טרם ההתקשרות שהמערכת לא קולטת את ציוות החדרים וכי הציוות נעשה באופן ידני לאחר קליטת הרשימה, היינו מצפים שרועי ישיב מיד שהיעדר התכונה דובר והובהר טרם ההתקשרות. הוא לא אמר זאת.

27. בדוא"ל נוסף מאותו יום שלמה כתב שללא האפשרות לדווח לנותני השירותים את רשימת הנוסעים לפי שיבוץ נכון בחדרים, שאר יתרונות התוכנה אינן מצדיקות את ההוצאה עבורה. גם בתשובה למכתב זה וגם בהמשך ההתכתבות בתאריכים 25.12.2016, ו-26.12.2016, רועי לא טוען שהדבר הובהר על ידי התובעת טרם ההתקשרות.

28. בהודעת דוא"ל מיום 26.12.2016 שלמה כתב כי בפגישת ההדרכה השלישית התברר לנתבעת כי הדבר שהובטח על ידי רועי בפגישה במשרדו, אינו מתקיים. שלמה כתב: **"כזכור לך התלהבתי מהתוכנה כשציננת שהיא תעביר את ה Rooming List מהלקוחות שלנו, כאשת ואיסתא, לתוך התוכנה שנרכש. אמרתי לך שאנו מעסיקים שתי פקידות כדי להקליד את שמות הנוסעים ולעדכן אותן כשיש בהן שינוי ביטולים או תוספות נוסעים. בתשובתך ציינת שיכולת זו של התוכנית, יכולה להביא לחיסכון בכח אדם. רק בפגישה השלישית שלנו ובמייל שלך מעכשיו אתה אומר לראשונה שאין תוכנה בארץ היכולה להעביר Rooming List...".** רועי אינו מתייחס לגרסה המפורטת של שלמה והוא משיב באופן כללי בלבד: **"בשום שלב לא הוצגו יכולות שלא קיימות. בשום שלב לא הובטחו יכולות שלא קיימות".**

29. באותו יום, 26.12.2016 שלמה שב ופירט: **"...ההחלטה שלנו לאמץ את התוכנה הייתה על פי הבטחתך שנוכל להשתמש ברשימות הנוסעים של הלקוח שלנו, שהוא גם הלקוח שלך, בתוכנה שאתה המלצת לנו. גם אנו היינו שניים במשרדך ששמעו אותך אומר זאת. לא הכחשת בתשובתך את שכתבתי ואיני מאמין שתכחיש זאת...".** גם בתשובה להודעה זו, רועי לא התייחס לגרסתו המפורטת של שלמה. הוא כתב: **"לא ניתן לקלוט ציוות חדרים".** הוא לא ציין שהדבר "היה על השולחן" והובהר על ידי התובעת טרם ההתקשרות.



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 17-07-455 פלג-ישומי תוכנה בע"מ נ' מטאורה ויאג'י ישראל בע"מ

30. התובעת טענה בסיכומיה (בסעיף 5), כי בשיחה בין אסנת לרועי, אסנת אמרה שקליטה אוטומטית של רשימת נוסעים תגרום לנזק. הטענה אינה מדויקת ויש בה משום הוצאת דברים מהקשרם. אסנת אמרה שייתכנו שגיאות בציוות החדרים המועברים לנתבעת על ידי לקוחותיה. עם זאת, אסנת הבהירה שהנתבעת לא מעוניינת להקליד את כל הציוותים מחדש, שהוא הדבר שכרוך בעבודה רבה שאותה הנתבעת רצתה ליתר, וחשוב לה לקלוט את כל הנתונים אוטומטית. אסנת הבהירה שלאחר מכן, בכל מקרה הנתבעת עוברת ובודקת שלא נפלו שגיאות בציוותי החדרים שנקלטו, אך כל עבודת הקלדת הנתונים נחסכת לה.

ד(3) ההסכם

31. מההסכם שנעשה בין הצדדים (נספח 1 לכתב התביעה), לא ניתן לדעת איזו תוכנה רכשה התובעת. בפסקה הראשונה במבוא להסכם מנויות חמש תוכנות שונות. נכתב: "הואיל והספק מצהיר כי הוא הבעלים ובעל כל הזכויות לרבות זכויות השימוש של התוכנה הידועה בשם 'אודיסיאה/אטלנטיס/קמינגו/קונגרסור/נופשיה' (להלן: 'התוכנה' או 'המערכת') וכי הוא עוסק בפיתוחה, התאמתה ותחזוקתה של המערכת"; בפסקה השלישית למבוא להסכם נכתב: "והואיל והספק הציע ללקוח להתקין במערכתיו את התוכנה וכן לספק לו שירותי אחזקה ותמיכה בתוכנה הכול כאמור בהצעה שהועברה על ידי הספק ללקוח ביום 27.10.2016, העתק מצורף ומסומן כנספח א' (להלן: 'הצעת המחיר')". גם בפסקה זו לא נכתב מהי התוכנה הספציפית שתותקן אצל הנתבעת.

32. בהצעת המחיר, נספח א' להסכם, מפורטים נתונים ומחירים ביחס לחמש תוכנות שונות. למעשה, גם בכתב התביעה, התובעת לא פירטה איזו תוכנה הייתה אמורה להיות מותקנת אצל הנתבעת. רק מכתב התשובה של התובעת, נובע, לראשונה, כי התוכנה נושא ההתקשרות היא "אטלנטיס". יש לציין כי גם בכתב התשובה התובעת לא ציינה באופן ברור אם "אטלנטיס" היא התוכנה נושא ההתקשרות בין הצדדים.

33. בהודעת דוא"ל מיום 28.11.2016 רועי כתב לאסנת: "בהמשך לשיחתנו - מצ"ב הצעת מחיר עם העלויות למערכת אטלנטיס. אני מציין שוב כי המערכת מגיעה ללא המודל של טיסות וחבילות ועל כן העלות שלה זולה יותר. לפי הבנתנו היא עונה לכם על כל הצרכים". (נספח 1 לכתב התשובה).

34. בהסכם אין פירוט של המוצר הספציפי נושא ההתקשרות. אין בהסכם וגם לא צורף לו מפרט של הספציפיקציות והביצועים של התוכנה. רועי אישר בחקירתו הנגדית שבהסכם





בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 17-07-455 פלג-ישומי תוכנה בע"מ נ' מטאורה ויאג'י ישראל בע"מ

אין כל פירוט של ביצועי התכנה וכי לא נערך בעניין זה כל מסמך. לטענתו, הדברים הוסברו בעל פה. (פרוט' עמ' 5, ש' 5-7, 26-31). טענת הגילוי מראש נשללת, אפוא, גם מההסכם שנחתם. המוצר שסופק בפועל על ידי התובעת לא תאם את צרכי הנתבעת. אין מדובר באי התאמה בעניין שולי. אי ההתאמה הייתה מהותית ובסיסית. ההסכם נערך על ידי התובעת ונוסח על ידה. אם התובעת הייתה מפרטת בהסכם או במפרט את מאפייני התוכנה וביצועיה, לכתחילה ההסכם לא היה נחתם על יד הנתבעת משום שהיא הייתה מגלה שהמוצר לא מתאים לה. הימנעות התובעת מפירוט כאמור בהסכם, לא כל שכן ציון בהסכם של ארבע תוכנות לא רלבנטיות להתקשרות בין הצדדים, משרתת את התובעת במובן זה שהוא מותיר בידיה "את כל האופציות פתוחות" ובכלל זה אספקת מוצר שלא תואם את צרכי הנתבעת. התנהלות זו לוקה בחוסר שקיפות ואף חוסר הגינות.

35. סיכומו של דבר, גרסתו של שלמה, לפיה טרם ההתקשרות הוא העלה את נושא ה-Rooming List, דבר שבלעדיו לכתחילה למוצר התובעת אין תועלת עבור הנתבעת, כנושא מהותי לנתבעת, מהימנה עלי. מהנסיבות עולה שהתובעת התעלמה או לא ייחסה חשיבות לצורך הנ"ל של התובעת והיא הייתה ממוקדת מטרה למכור את המוצר שלה למרות שאינו מתאים. תימוכין למכירה תוך התעלמות מצרכי הלקוח, מצויים בשיחה שהתנהלה עם אסנת ובהתכתבות עם שלמה. בשיחה עם אסנת, למרות שאסנת הבהירה בפירוט ובבהירות שהתוכנה של התובעת אינה מספקת לנתבעת את המענה הדרוש, רועי עדיין מנסה לשכנע אותה שהמוצר טוב לנתבעת. (ראו בעמ' 6 ש' 12-22 שם הוא משווה את מוצר התובעת לרכב יוקרה).

36. בתכתובות הדוא"ל בין שלמה לרועי (נספח 2 לכתב התביעה), למרות ששלמה מדגיש את חשיבות ה-Rooming List, רועי מנסה לשכנע את שלמה שניתן להסתדר גם ללא יכולת זו. ראו ההודעה מיום 22.12.2016: "...ואותו הדבר לגבי האטלנטיס. האומנם אין בו קליטת ציוות חדרים אבל המערכת מאפשרת עוד מגוון רחב של פתרונות ותהליכים שמייעלים משמעותית את פעילות הסוכנות - , ועוד דברים רבים נוספים. גם אם ציוות זה דבר חשוב הרי שדבר בודד שכזה אינה הסיבה היחידה שבחרת במערכת. העובדה שבחרת באטלנטיס לא אומר שצריך עוד כוח אדם. גם היום אתם מקצים כוח אדם לביצוע הציוות ופעולת הציוות באטלנטיס הינה פשוטה ומאוד קלה - גרירת הנוסע לחדר המתאים. אם פעולה זו לוקחת 2 שניות אז בהזמנה עם 80 נוסעים זה ייקח 160 שניות - 3 דקות עבודה. כרגע אין לנו לקוחות שביקשו את הפיתוח הנ"ל אבל אם זה יהיה חשוב לכם אנחנו פתוחים לבצע פיתוחים והתאמות לצרכים שלכם לאחר עונה אחת של



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 17-07-455 פלג-ישומי תוכנה בע"מ נ' מטאורה ויאג'י ישראל בע"מ

שימוש בתוכנה... הודעה זו והודעות נוספות, מצביעות על שיטת המכירה האגרסיבית של מוצר שאינו מתאים ללקוח.

ד(4) ביטול

37. במהלך ההדרכה וטרם נעשה שימוש כלשהו בתוכנה, הנתבעת גילתה שהתוכנה חסרה את הפונקציה של ציוות חדרים, שהוא מבחינת הנתבעת המרכיב המהותי העיקרי במוצר. בנסיבות אלה, ניתן לקבוע כי התובעת לא קיימה את חוביה בכך שמסרה נכס שונה או מסוג או תיאור שונה מן המוסכם או שאין בו האיכות או התכונות הדרושות לשימוש על פי מטרת ההסכם. (סעיף 11 לחוק המכר).

38. אסנת ושלמה הודיעו לרועי על אי ההתאמה מיד עם גילויה, בזמן ההדרכה, ביום 22.12.2016. (סעיפים 13 ו-14 לחוק המכר). רועי אישר שהנתבעת לא עשתה כל שימוש בתוכנה. (פרוט' עמ' 6 ש' 12-13).

39. בנסיבות אלה, מדובר בהפרת ההסכם על ידי התובעת ולנתבעת קמה הזכות לבטל את ההתקשרות. (סעיף 7 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970), ואכן, לאחר הבירורים עם התובעת, ביום 25.12.2016 הנתבעת הודיעה לתובעת על ביטול ההתקשרות.

40. כאמור לעיל, הנתבעת לא עשתה בתוכנה כל שימוש. התובעת נטלה את התוכנה בחזרה לידיה. מדובר במוצר מדף שלא דרש פיתוחים או התאמות לנתבעת. הנתבעת אף רכשה מוצר אחר שהתאים לצרכיה במקום אחר. שלמה העיד שכיום הנתבעת מעסיקה פקידה אחת (פרוט' עמ' 9, ש' 4-5), כלומר לאחר שרכשה תוכנה מתאימה, מומשה מטרת הנתבעת לחסוך בכוח אדם.

ה. סוף דבר

41. התביעה נדחית.

42. התובעת תשלם לנתבעת הוצאות משפט בסך של 5,000 ש"ח.

המזכירות תמציא את פסק הדין לב"כ הצדדים.



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 17-07-455 פלג-ישומי תוכנה בע"מ נ' מטאורה ויאג'י ישראל בע"מ

ניתן היום, כ"ט אייר תשע"ט, 03 יוני 2019, בהעדר הצדדים.

עדנה יוסף-קוזין, שופטת

