



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 66449-06-23 מדינת ישראל נ' חיים פלג

תיק חיצוני: 363593/2022

לפני כבוד השופט אריה דורני-דורון

המאשימה
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד צחי לוי

נגד

הנאשם
מעין חיים פלג ת"ז 206063349 -
הנאשם מייצג את עצמו .

החלטה

1. לפניי הצורך במתן החלטה במספר בקשות מיקדמיות שככל שהוצא המוץ מן התבן
התבררה עיקרן של אלו בדיון מיום 10.7.25 בקשה להעברת :

א. רשימת חומרי החקירה מעודכנת .
ב. אישור סגירת תיק על ידי המשטרה כנגד בת הזוג .
ג. איכון טלפוני בדבר מיקומה של בת הזוג ביום למחרת האירוע שבטענת
הנאשם. (בבקשה המקורית כללה גם את הלילה מ21:00)

2. נוסף לאמור יצוין, הוגשה בעבר בקשה הנוגעת להגנה מן הצדק וביטול כתב האישום .

3. בעניין זה ניתנה החלטה מיום 30.3.25 לפיה :
א. **ביטול כתב האישום- הבקשה נדחתה**, לא נמצא פגם מהותי או חריג המצדיק ביטול
כתב האישום, במיוחד כאשר הנאשם עצמו מעוניין לנהל הוכחות.
ב. **עיון בחומרי חקירה- נקבע כי זכות העיון היא מהותית**; למרות חלוף הזמן מאז נקבע
התיק למוקד ושני דיוני מענה, על התביעה להעמיד את החומרים לעיון. כל בקשה
פרטנית לעיון/העתקה תיבחן לגופה.
ג. **הגנה מן הצדק- הטענה נדחתה**. בית המשפט לא מצא פגם מהותי או התנהלות
שערורייתית של התביעה המצדיקה הפסקת ההליך, ובאשר לטענת **אכיפה בורנית**,
הטענה תיבחן במהלך דיוני ההוכחות ושמיעת הראיות.



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 66449-06-23 מדינת ישראל נ' חיים פלג

תיק חיצוני : 363593/2022

4. למרות שההליך כבר הגיע כדי שלב של דיוני הוכחות ביום 17.3.25 וסיומן של כלל הטענות המקדמיות איפשר בית המשפט את הייצוג העצמי של הנאשם, מתוך מחשבה כי יכול הוא לעשות כן וזאת כשניתנת בידו האפשרות להיוועץ בכל עת עם הסנגוריה. הנאשם יודע להסביר את עיקרי הטענות וגם אם מפרטן בהשלמות גם בשל התנהלות המאשימה יש לראות בכך, ניסיונו להעמיד דברים על דיוקם בהתנהלות בקשותיו ככל הניתן, ובית המשפט פקוח ופתוח בנפש חפצה לבחון הטענות בין אם בשלב ראשון ובין אם בהמשך כפי שהורה או יורה כדלקמן בבחינת תם ולא נשלם.

5. הנאשם ביקש לקיים את הליך ההוכחות בידו האחת ודרש 3 מסמכים בידו השנייה : א. רשימה עדכנית של חומרי חקירה ב. אישור סגירת תיק שלא קיים בנסיבות ג. איכון שלגביו מקיים בית המשפט איזון בשלבים.

לגופם של דברים :

6. אם לדברי המאשימה הנאשם קיבל את **רשימת חומרי החקירה** ולדברי הנאשם לא קיבל את הרשימה המעודכנת, המאשימה תשלח אליו את הרשימה בשנית בתוך 7 ימים מהיום כשפגרה במניין הימים. הרשימה שתשלח תהיה העדכנית ביותר. על כך הורתה גם כב' השופטת ענת חולתא כי על המאשימה **לתקן מחדלה**.

7. לעניין, **אישור סגירת התיק המשטירתי**, המאשימה הסבירה כי אין אישור כזה משום שלא נפתחה חקירה, אם לא נפתחה חקירה אז אין תלונה רשמית ואין אישור סגירה. משאין אישור סגירה, אין מה להעביר. **לפיכך המאשימה פטורה מלהעביר מה שאינו בנמצא**.

8. לעניין **דו"ח הפעולה, נכון הוא לאפשר** לנאשם לעיין בחומר זה, לסייג היקף העיסוק בתיק שלא בא לעולם, לצורך ההגנה בתיק זה, כי יש בו כדי לקדם את שאלתו של הנאשם לעד זה או אחר. דו"ח זה ידוע למאשימה, אם טרם העבירה אותו גם אם היא סבורה כי מדובר בשני אירועים, שונים, יש לנאשם בהקשר זה טענות רלוונטיות, שברצונו לברר במסגרת ההוכחות ולכן, על המאשימה להעבירו לידי הנאשם ולתקן הרשימה העדכנית. לדידו של הנאשם דו"ח הפעולה מ7.8.22 חיוני לו. דו"ח זה נכתב על ידי גורם חוקר ואינו חשיפה שבפרטיות. אי מתן הדו"ח מכביד שלא לצורך ונחזה להראות כאילו דבר מה מוסתר מעיני הנאשם. הנושא עומד על הפרק והוא ישאל במידה ובמשורה כמו כל מסמך או דו"ח או חקירה נגדית. אם כבר הועבר מה טוב ואם לאו. יועבר.



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 66449-06-23 מדינת ישראל נ' חיים פלג

תיק חיצוני : 363593/2022

9. בהקשר זה, אין באמור כדי לפגוע בטענות ההגנה מן הצדק בכל הקשור להתנהלות משטרת ישראל בהקשר של בת הזוג, אך עניין זה ראוי לבחינה ראייתית וטענות ההגנה מן הצדק תעמודנה לנאשם בסוף הראיות. טענות אלה ככל שתימצאנה נכונות, נבחנות בהשלכותיהן הרחבות על כל שלב ושלב בהליך, כולל גם שיקול הדעת בסופו של ההליך בדבר הבקשה לביטול כתב אישום גם רטרואקטיבית, או בהכרעת דין לכאן או לכאן, או בהרשעה בדבר סעיפי אישום פחות חמורים ובמקרים לא מבוטלים משליכה על גזר הדין אם לא יזוכה נאשם. היקפה הרחב של ההגנה נבחן גם בהיבט העובדתי המתברר בהליך וגם בגזירותיו המשפטיות על הנאשם.

10. גם הטענה כי קיימת אפליה לעצם הטיפול של המשטרה אינה נופלת על אוזן ערלה, אך היא צריכה להתברר בדיון הראיות, משום שאם אכן כך פני הדברים, יש לבחון שאלות הנוגעות לסוג האפליה הפרת צו, מול תקיפה, השלכות ההחלטה על בירור וחקר האמת בכל הקשור לאירוע מושא כתב האישום ועל תוצאת הדין לכאן או לכאן.

איכון סוללורי :

11. האם כשנאשם בעבירה של תקיפת בת זוג מבקש איכון מכשיר סוללורי של בת זוגו. להוכחה שהגיעה אליו למחרת האם קיימת חובה לאשר את האיכון ומהם העקרונות ביסוד הדברים, בנוסף ישאל האם יש לבקשה השלכות על ההליך ובאיזה שלב ?

12. כעקרון וככלל :

אין חובה לאשר באופן אוטומטי בקשת נאשם בעבירת תקיפת בת זוג לאיכון מכשיר סוללורי של בת זוגו, שכן מדובר בפגיעה קשה בפרטיות, ובית המשפט יאזן בין זכות הנאשם להגנה לבין זכותה לפרטיות, תוך בחינת הרלוונטיות המכרעת של הראיה לליבת המחלוקת והצורך החיוני בה.

13. פירוט

א. הזכות לעיון בחומר חקירה והגבלותיה
נאשם וסניגורו רשאים לעיין בכל חומר חקירה שנאסף או נרשם על ידי הרשות החוקרת והנוגע לאישום, וזכות זו נובעת מהאפשרות שהחומר רלוונטי לאישום ועשוי לסייע להגנתו. עם זאת, זכות זו אינה בלתי מוגבלת, במיוחד כאשר מדובר בנתונים הפוגעים בפרטיות. אין מדובר באיכון שנאסף אלא איכון שמבוקש לבצע במסגרת סעיף 108 לחסד"פ המצוי במקום אחר ויש



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 66449-06-23 מדינת ישראל נ' חיים פלג

תיק חיצוני : 363593/2022

1 צורך לבצע הליך של צו מול משיבה בעל הנייד הסלולארי וכן משיבה
2 פורמאלית חברת פרטנר. אבהיר השלכות ההחלטה בזה על ההליך דנן על
3 המתלוננת וכל הגנת הנאשם.
4

ב. איזון בין גילוי האמת לזכות לפרטיות באיכון סלולרי

5 גילוי נתוני איכון של טלפון נייד פוגע פגיעה קשה בפרטיותו של האדם. בית
6 המשפט נדרש לאזן בין מידת התרומה של צו האיכון לגילוי האמת לבין
7 הפגיעה בזכות לפרטיות. על מנת לאשר בקשה כזו, בית המשפט יבחן האם יש
8 בנתוני האיכון כדי לתרום להכרעה ברורה בסוגיה עובדתית קונקרטית
9 השנויה במחלוקת בין הצדדים ונמצאת בליבת הסכסוך, וכי לראיה משקל
10 ראייתי פוטנציאלי רב. בחינת הפגיעה בפרטיות מחייבת גם מידתיות, ועל בית
11 המשפט להשתכנע בחיוניות החומר לצורך המשפט ולצמצם את הפגיעה
12 בפרטיות למידה החיונית בלבד.
13
14

ג. הקשר לאלימות במשפחה והשלכותיו

15 במקרים של אלימות במשפחה, ישנה רגישות מיוחדת לבקשות הנוגעות למידע
16 אישי של בת הזוג, שכן מכשירי מעקב ואיכון עלולים לשמש ככלי לשליטה
17 והטרדה. בית המשפט העליון אף התייחס למקרים בהם נאשמים רכשו
18 והתקינו מכשירי מעקב ברכבי בנות זוגם, מה שהקנה להם "שליטה מלאה על
19 מעשיה של בת זוגו", כחלק מכתב אישום באלימות במשפחה. לכן, בעת בחינת
20 בקשה לאיכון סלולרי של בת זוג, יש לשקול גם את ההקשר הרחב של יחסי
21 הכוחות והחשש מניצול המידע. יש לשקול זאת גם בהעדר נקודת זמן מדויקת
22 וגם כאפשרות לפיה תינתן נקודת זמן שמטרתה שונה מהמטרה המוצהרת.
23
24

ד. רלוונטיות הנתונים ל"מחרת" האירוע :

25 הבקשה מתייחסת לאיכון מכשיר סלולרי של בת הזוג ל"מחרת" האירוע.
26 נתוני איכון יכולים לשמש כראיה מהותית להוכחת נוכחות או היעדרות מזירת
27 עבירה במועדים רלוונטיים, ובכך להפריך טענת אליבי או לחזק גרסה. עם
28 זאת, כאשר הבקשה היא ליום שאחרי האירוע המיוחס, על הנאשם להראות
29 כיצד נתונים אלו רלוונטיים באופן מהותי לליבת המחלוקת בכתב האישום,
30 למשל, לצורך בחינת מהימנות גרסת המתלוננת או להוכחת נסיבות הקשורות
31 לאירוע התקיפה עצמו, ולא רק לאירוע עוקב שאינו בליבת האישום.
32





בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 66449-06-23 מדינת ישראל נ' חיים פלג

תיק חיצוני : 363593/2022

1 לכאורה לא בהכרח שאם חוזרת בת זוג לחיק נאשם או לביתו, הדבר מלמד על
2 כך שלא היו דברים מעולם וההיפך. יש לשמוע ראיות ולהתרשם מהעדים,
3 איכון שאינו נוגע ליום האירוע נבחן בניסיון החיים ובהכרחיותו במידתיותו
4 להגנה מובהקת באיזון המתבקש .
5 גם משך הזמן המבוקש כפי שפירט אותו בבקשה שנשלחה גם בתיק זה, מלמד
6 על פרק זמן ארוך מ6.8. עד 7.8. **לרבות שעות לילה..... כך בבקשה המקורית**
7 מידת הפגיעה בפרטיות בשעות הלילה במיוחד גבוהה ביותר .
8

9

10 **14. סיכום**

11 בית המשפט אינו מחויב לאשר בקשה לאיכון מכשיר סלולרי של בת זוג במקרה של תקיפה,
12 גם אם מטרתה להוכחת טענה הקשורה ליום שלאחר האירוע. ההחלטה תתקבל לאחר
13 איזון קפדני בין זכות הנאשם להגנה וזכותה של המתלוננת לפרטיות, תוך בחינת חיוניות
14 הראיה, משקלה הראייתי הפוטנציאלי, והרלוונטיות שלה לליבת המחלוקת, ובשים לב
15 להקשר הרגיש של אלימות במשפחה.
16

17

18

19 **15.** לעניין מסמכי איכון הנייד הסלולארי על ידי חברת פרטנר ובת הזוג, בחנתי היטב את
20 הבקשה בשל היבטיה והשפעתה עקרונית שמירת הפרטיות של בת הזוג, במיוחד בכל
21 הקשור לכתב אישום המייחס תקיפה כנגד בת הזוג יום לפני כן ובכל אופן האיכון אינו
22 תומך בטענת במקום אחר הייתה או הייתי , אלא בא לכאורה להוכיח כי בת הזוג הגיעה
23 לביתו של הנאשם למרות שכנגדה הוצא צו הרחקה, כך בדיון לפניי והגעתי למסקנה כי :

24

25 **16.** ערך שמירת הפרטיות של בת הזוג גובר על צרכי הנאשם **בשלב זה** .

26 **17.** הגנתו של הנאשם תוכל למצוא את מבוקשה **בחקירה נגדית** ובמסקנות בית המשפט גם
27 ללא האיכון או לא בהכרח באמצעותו .

28 **18.** ישנם דרכים רבות נוספות להוכיח את הגעתה של בת הזוג לביתו של הנאשם והליך
29 ההוכחות שלם לפנינו .

30 **19.** בית המשפט חייב לשמור על האיזון בין היבטים אישיים של בת הזוג מתי הייתה והיכן בכל
31 שלב ביממה במיוחד כשגם הבקשה הייתה כללית ורק בלחץ בית המשפט בדיון , התבקשה
32 להיות מדויקת יותר, ועדיין לא ניתנה הדקה או הדקות הרלוונטיות .

33 **20.** זאת ועוד, קיים חשש ברמת העיקרון כי עד שעלול להימצא, אף הוא מסובך בפלילים, ללא
מוראו וללא חששו במסגרת המוקדמות שכבר מרתיעות אותו מלהופיע או להעיד לחובת



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 66449-06-23 מדינת ישראל נ' חיים פלג

תיק חיצוני: 363593/2022

1 נאשם יחשוש מלספר את האמת באירוע מושא כתב אישום, ולכן יש לאפשר את העדתו
2 וחקירתו באופן חופשי ללא מוקדמות מרתיעות אף לא בדרך של תגובה, להציל מפיו כל
3 הדרוש, ואמת מארץ תצמח, ואחר כך יכול לבחון בית המשפט, האם יש מקום לעשות
4 שימוש באקט קיצוני וחריג כמו איכון תנועותיה של בת זוג או במקרים אחרים איכון רכבה
5 של בת זוג ביום שלאחר האירוע.
6 21. בידי בית המשפט הסמכות להעיד עד בפעם השנייה או לבקש כל מסמך רלוונטי או לשאול
7 כל שאלה במהלך העדות כאמור בסעיפי החסד"פ ובידי הנאשם להוכיח תוך כדי הראיות
8 הצורך הנקודתי, כפי שאף כתב בהודעתו האחרונה לבית המשפט.
9 22. האיכון לא אמור להוכיח רק מיקום של בת זוג יום למחרת האירוע אלא גם לכאורה מהוה
10 עבירה לטענת הנאשם עבירה פלילית של בת הזוג – פעילות זו של הוצאת צו לבדיקתה
11 עבירתה הפלילית של בת זוג על ידי בית המשפט מרחיקה לכת, מטילה אימה, עלולה לפגוע
12 בהליך באצטלה משפטית, ועלולה לפגוע בנאשם אם תירתע בת הזוג מלהעיד. בית המשפט
13 מחויב לשמור על זכויות הנאשם, גם אם נראה לו כי ההיפך הוא הדבר, וכן על תפקידו
14 לבירור האמת מושא כתב האישום, מבלי שהוא עצמו משמש כלי להרתעת עדה מל"י
15 הסתבך " בבקשת איכון שסופה מתן צו לחקירת עבירה אחרת יום למחרת שלא על ידי
16 משטרת ישראל אלא על ידי בית המשפט בבקשה מוקדמת לחשיפת עבירה אחרת של בת
17 הזוג.
18

מידת הרלוונטיות לשאלה האם הייתה תקיפה או איום אם לא :

19
20
21 23. הנאשם ניסה להצביע על שתי נקודות המלוקטות מהערותיו וטענותיו מכלל הבקשות
22 והפרוטוקולים : א. טענות הגנה מן הצדק ביחס להתנהגות משטרת ישראל כלפי בת הזוג
23 בחוסר שוויון בהשוואה אליו. מדוע לא הוגש כנגדה כתב אישום על הפרת הוראת צו
24 הרחקה ב. עניין התנהגותה של בת הזוג אחרי האירוע האם יש בו לפעול לזכותו של הנאשם.
25
26 24. בתחילת ההליך עלתה טענה הנוגעת לתקיפתה של בת הזוג את הנאשם, גם שם קבע בית
27 המשפט כי יש לבחון הגרסאות, בהליך ההוכחות ורק אחר כך לשקול טענת ההגנה מן
28 הצדק וביטול כתב האישום על רקע אפליה. כך ב30.3.25. היה על נאשם לרכז את כל
29 הטענות כולן במקום אחד, ויש לזכור כי הנאשם אף ביקש דחיית מועד ההוכחות שכבר
30 נקבע. בקשה חדשה אכן עיכבה את ההליך אך נכון היה לבררה ולדון בה לכאן או לכאן
31 ולאפשר לנאשם שסבור היה כי אינו מיוצג על ידי הסנגוריה הציבורית כראוי לנסות
32 להביא דברו גם אם בבקשות מוקדמות נוספות הגם שניתן היה להורות אחרת.
33



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 66449-06-23 מדינת ישראל נ' חיים פלג

תיק חיצוני: 363593/2022

25. כדי לקבוע קביעות בהקשר הזה, וניתן לקבוע גם ללא איכון בדרכים נוספות ושונות, יש
לנהל את הליך ההוכחות ובסופו להידרש למסקנות. אם יחשוב בית המשפט בסופו של
ההליך כי יש לעשות שימוש בסמכותו לקרוא לעדה פעם שנייה או להנפיק מסמך זה או
אחר לא יהסס לעשות כן ואין כל מניעה כי יעשה כן, אם לא יהא כל מזור ותרופה אחרים
בהקשר זה. בית המשפט יעניק לנאשם הכלים הנדרשים דווקא בהיותו מייצג את עצמו,
ויבחן כל המכלול, אך מנגד לא יסכן את חופשיות עדותה של בת הזוג, כי כשם שזהו יומו
של הנאשם, זהו גם יומה של בת הזוג בכל הנוגע למיחוס והנדרש בדיקה בהליך זה.

8

26. בית המשפט סבור כי הגיע העת לדיון ההוכחות שנקבע בדיון שנערך ביום 25.11.24 לפני
כעשרה חודשים (מועד דיון ההוכחות שנקבע היה ליום 16.3.25) ונדחה.

27. עצם הבקשה לתגובת בת זוג בבקשה לצו האיכון, עלול להרתיע בת זוג מליתן עדותה,
מחשש שמא יבולע לה בחשיפה זו או שיהא בה כדי לחשוף ענייניה האישיים ועצם החשיפה
בין אם תונח במקום זה או אחר, יש בה כדי לפגוע בחקר האמת, אף הוא חלק מהמשוואה
יתכן שניתן לעשות כן בסיום עדותה או בעיצומה ובקבלת תגובתה באופן מדויק בהתאם
למה שכבר ניתן יהא להסיק בהקשר זה ללא הצו, ככל שתתעצם הרלוונטיות, וזאת אם לא
ניתן יהא להגיע למסקנה המבוקשת על ידי הנאשם ללא הצו.

17

28. בית המשפט אינו יכול להתייחס לראיות של צד זה או אחר טרם יוצגו ויוגשו בסדר הדין
ולכן יש לפתוח בדיוני ההוכחות ויתכן שכבר בשלב ראשון ובשמיעת בת הזוג או נציג
משטרה, יוכחו כל טענות הנאשם. פגיעה בזכות לפרטיות בנוגע למיקום משוער של מכשיר
בטווח זמן מסויים, תיעוד היסטורי של תנועות, ונתוני תקשורת מהווים פגיעה בפרטיות
לפי חוק הגנת הפרטיות תשמ"א -1981 וכן לפי חוק יסוד כבוד האדם וחירותו. בג"ץ
8298/22 הסנגוריה הציבורית נגד היועץ המשפטי לממשלה נבו 31.8.25 מתייחס לצו
שכזה בכל הנוגע לחקירת משטרה, שהיא הסוברנית לנהל חקירות בחשד פלילי. טרם
הוצאת צווים במקרה שבו אף לטענת הנאשם לא החליטה המשטרה לחקור רק מגביר את
הזהירות הנדרשת מבלי לפגוע מהותית בהגנת הנאשם. גם איכון חסוי לצדדים בסופו של
יום מרתיע משמש צו חקירת משטרה של חשד לעבירה על ידי בית המשפט, ועלול להיחשף
לבקשת מי מהצדדים תוך פגיעה מהותית בזכויות ובהליך.

28

29

29. אכן בית המשפט היה בפגרה במתכונת אשפוזי אביו ונדרש לפגרה, בין היתר לקדם הכרעות
דין וגזרי דין, וגם החלטה זו, יש להוסיף את תקופת החירום ועומסי התיקים בסמוך לפגרה
ואחריה ועם הצדדים ההבנה, ואולם בית המשפט חכך בדעתו בכנות גמורה בשלב זה, מה

33



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 66449-06-23 מדינת ישראל נ' חיים פלג

תיק חיצוני: 363593/2022

- 1 הנכון והראוי להיעשות. גם אם הכביר הנאשם בבקשות, חלק מהטענות ראויות לתשומת
2 הלב לאורך ההליך ולבחינה בסופו של יום. השימוש בטענה משפטית כדי לקבל איכון של
3 בת זוג לאחר אירוע המיוחד בכתב האישום, מחייב חשיבה נקודתית פרטנית אך גם
4 מדיניות נכונה והפסיקה התוותה דרך בהקשר זה.
5
- 6 30. לאור האמור, אין אני נעתר בשלב זה להוצאת צו האיכון מחברת פרטנר בכל הקשור לבת
7 הזוג ביום שלאחר האירוע מושא כתב האישום. אין באמור כדי למנוע החלטה אחרת בסוף
8 דיוני ההוכחות ככל שיהא נדרש עניין זה במתכונת אותה אראה לנכון מתוך מה שיובא
9 לפני. יש בידי הנאשם האפשרויות להוכיח טענות הגעת בת הזוג לביתו בדרכים נוספות
10 ועליו לעשות בהן שימוש.
11
- 12 31. לא למיותר לציין כי בית המשפט אינו נועל הדלת בפני הנאשם בבקשתו לצו, אלא מבקש
13 להיזהר לבל יפגע באיזון המתבקש בהתאם לדין, לבל יפגע בזוהרות הראויה, כשהטענות
14 אינן נעלמות מעיניו והן תשמשנה חלק מיעדי הבירור לתכליתו. גם מצד המאשימה היה
15 ניתן לזרז מתן תשובות ברורות ומיקוד המבוקש כפי שבית המשפט מיקד, כדי להבין מה
16 חסר ומה נדרש, בדיון האחרון, בשל כך ש מרוב עצים כמעט שלא ניתן היה לראות את
17 היער, וניתן היה לחסוך זמן שיפוטי אם היו הצדדים מדברים באופן ברור ומדויק ונפגשים
18 ביניהם פרקטית אף בסיוע הסנגוריה.
19
- 20 32. עוד ייאמר, כי אין מדובר בצו חירום, גם לא ניסיונו של הנאשם לרמוז כאילו עניינו משתרך
21 מעבר לסביר משום שאלמלא נעתר בית המשפט לבקשת הנאשם לייצוג עצמי לא, היה נדרש
22 להיקף גדול של בקשות במקום קביעת פגישה עם המאשימה ובדיקה משותפת של החסר
23 בתיק אם בכלל כפי שהדבר נעשה תדיר. גם לא היה נעתר בית המשפט לפתוח שוב בקשות
24 מקדימות כשנקבע כבר מועד לדיון הוכחות. דווקא מתן ארכות והשלמות היו בקשות
25 הצדדים, ובכלל זה לא מעט הנאשם שהפציר בבית המשפט, להשלמה זו או אחרת, ונעתר
26 ואף הבקשה האחרונה השתנתה מהכתוב מהדיון והוצעה הצעה בליווי טענת פגיעה בהליך
27 הוגן – בית המשפט מדגיש כי אין כל פגיעה בהוגנות ההליך נהפוך הוא. בנפש חפצה יבדוק
28 כלל הטענות בנקודות הזמן הנכונות יותר, ובמכלול ההשפעה ככל שקיימת לכאן או לכאן.
29
- 30 33. הנאשם מציין בבקשתו האחרונה תכתובת הפינגפונג מול המאשימה לאורך זמן. אכן גם
31 למאשימה תרומה להימשכות הזמן וניתן היה לעשות אחרת לצמצומו, אך מנגד הימשכות
32 ההליך בשל רשימת חומרי החקירה שלדעת הנאשם אינה עדכנית, דרישה לאישור שלא
33 קיים על סיבת סגירת תיק שלא נפתח כלל בתלונה, וצו שתחילתו היה אמורפי ובדיון אף





בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 66449-06-23 מדינת ישראל נ' חיים פלג

תיק חיצוני: 363593/2022

נעשה ניסיון לדייק אותו ולבחון את רלוונטיותו לאירוע מושא כתב האישום, היא תוצאה של מתן הזכות המלאה לנאשם לנהל הגנתו, הגם שעניינים כאלו נסגרים בפגישה בין פרקליט וסנגור דבר יום ביומו, ובכל זאת העניק ומעניק בית המשפט הזכות להתנהל בייצוג עצמי. אכן הגיע הזמן לקבוע מועד חדש להוכחות ולהיערך בהתאם.

34. גם אם לא צויין זאת, בדיון האחרון להגדרה מדויקת של "החוסרים" גם לעניין דיוק בכתב האישום באשר למועד המדויק של התקיפה, כתב האישום ככה אינו פגום בשל כך, בהתאם להערות המאשימה באחד הדיונים, כתב האישום נבנה על בסיס האמרה של המתלוננת, ככל שיתברר המועד המדויק ככל שקיים אם בכלל אירע האירוע במהלך שמיעת עדותה של המתלוננת, יוכל הנאשם להיערך להוכחת טענות ההגנה. טענה זו לפניי היא חלק מטענות שתתבררנה והן חלק מניהול ההליך. העדר הדיוק ייבחן במסגרת סעיף 85 לחסד"פ תשמ"ב-1982. הדרישה היא ככל האפשר במדויק.

35. בשלב זה די במסגרת זמן סבירה להבין את גדר האישום ולהתגונן. זאת במיוחד כאשר צוינו בכתב האישום המתוקן שני אירועים ובאחד מצינת המאשימה במועד אך ללא שעה משום שזו אינה בידיעתה כפי שציננה במפורש בכתב האישום הנאשם בבקשה המקדמית בהם רצה החלטות בית המשפט, מצביע על צמצום לוח זמנים לפחות בנוגע לאחד האירועים. גם לטענות מקדמיות שעלו, על ידי הנאשם, לשיטתו המתלוננת היא שתקפה אותו עניין זה יתברר בדיוני הוכחות, כאמור בהחלטה קודמת, אם מדובר בעימות הדדי הרי שמועדו המדויק הוא המועד של העימות ההדדי. הוא יתברר בעדות הצדדים לפי דיני הראיות, עם זאת, ייבחן האם העדר הדיוק פגע בהגנה אם לאו בסופו של יום.

36. מצורפת טבלה המרכזת בקשות שהוגשו על-ידי ההגנה (ב"כ הנאשם או הנאשם בעצמו) והדיונים שהתקיימו, ישנן 44 החלטות ו6 פרוטוקולים של דיון, חלקן צורך של ממש מצד הנאשם לטעון להגנתו ובית המשפט פותח הדלת להעלאת הטענות ולהצבתן לשיקול דעתו השלם היום ובהמשך, חלקן התמהמהות המאשימה בבדיקה ובתיאום בסיסי שסופו טענות לחוסר 4 מסמכים כמפורט לעיל, וחלקן כפילות השלמות ותוספות. אין בידי בית המשפט טענות מקבילות ובית המשפט לא נדרש להיחשף למה שיכול היה לסיים מכלול הבקשות בנסיבות, התארכות הבקשות והתרחבותן. נראה כי הכפילויות שסופן הוראת סג"נ השופטת חולתה לתקן המחל בהודעת המאשימה באין תגובה למסמכים מושא סעיף 13, בקשות כפולות בהעדר ייצוג מקצועי, לא הוסיפו לסיום המוקדמות מוקדם יותר:

תאריך	סוג מסמך	עיקרי תוכן
-------	----------	------------



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 66449-06-23 מדינת ישראל נ' חיים פלג

תיק חיצוני: 363593/2022

1	11/12/2023	פרוטוקול + החלטה	באחריות ב"כ הנאשם להשלים את העתקת חומר החקירה ועיון בו. בקשות בעניין חומר חקירה, אם קיימות, יוגשו לכל המאוחר בתוך 30 יום.
2	11/02/2024	בקשה לתיקון כתב אישום	בקשת נאשם למתן החלטה בעניין שחרור מייצוג
3	13/02/2024	בקשה לתיקון כתב אישום	הנאשם ביקש לתקן את כתב האישום בטענה שנוסח האישום עמום וחסר פרטים מהותיים (מקום, זמן, נסיבות). לטענתו, הנוסח פוגע בזכותו להתגונן ולהציג גרסה מלאה.
4	11/03/2024	פרוטוקול + החלטה	החלפת ייצוג - בקשה לעיין בחומרי חקירה - לפני מענה - בית המשפט נעתר .
5	13/03/2024	בקשה לדחיית דיון	בקשה מוסכמת לדחיית דיון שנקבע ל-11/03/24. הנאשם ביקש זמן להסדרת ייצוג ולצילום חומרי חקירה. ההסכמה הושגה מול המאשימה וביהמ"ש נתבקש לקבוע מועד חלופי.
6	23/06/2024	בקשה לדחיית דיון	בקשה נוספת לדחיית דיון, הפעם כדי לאפשר הידברות בין הצדדים. הנאשם והמאשימה היו בעיצומו של מו"מ, וביקשו לדחות את הדיון למועד מאוחר יותר. בית המשפט נעתר .
7	24/09/2024	בקשה לדחיית דיון	בקשה מוסכמת נוספת, לדחות את הדיון שנקבע ל-25/09/24 בשל הצורך במיצוי הליכי הידברות. המאשימה הסכימה והנאשם ביקש דחייה עד לאחר תקופת החגים. בית המשפט נעתר .
8	25/11/2024	פרוטוקול + החלטה	בדיון זה השיב הנאשם לכתב האישום: הודה בחלק מהעובדות וכפר באחרות. טען כי המתלוננת עצמה הודתה שתקפה אותו, אך המדינה לא העמידה אותה לדין. ביהמ"ש קבע מועד הוכחות ל-16/03/25 וזימון עדים מרכזיים.
9	08/01/2025	פרוטוקול + החלטה	בקשת סנגור לדחות מועד הוכחות ולזמן עדים נוספים; עלתה טענה מקדמית של הגנה מן הצדק. ביהמ"ש ביטל דיון קודם וקבע מועד הוכחות ל-22/04/25.
10	03/02/2025	בקשה לביטול כתב אישום	בקשה מקיפה לביטול כתב האישום מחמת הגנה מן הצדק. נטען לשיהוי קיצוני בהגשת האישום (שנה לאחר האירוע), פגיעה בזכות להליך הוגן ואכיפה בדרגות מול רעייתו.
11	26/02/2025	בקשה בהולה	בקשה חוזרת לביטול כתב האישום. נטען שהמאשימה מתעלמת מהחלטות קודמות ומונעת זכות עיון בחומרי חקירה, באופן הפוגע בהליך הוגן.
12	06/03/2025	בקשה לדחיית דיון	בקשה לדחות את ההוכחות מ-22/04/25 בטענה שלא נמסרו כל חומרי החקירה. נטען לפגיעה בזכות להיערכות והגשת עררים.
13	17/03/2025	פרוטוקול + החלטה	הנאשם הודיע שייצג את עצמו; הסנגור שוחרר. נדונה בקשה לתיקון כתב אישום ולטענת הגנה מן הצדק; החלטה נדחתה למועד מאוחר יותר.
14	30/03/2025	בקשה לדחיית מועד	בקשה נוספת לדחיית מועד ההוכחות ל-22/04/25. נטען שטרם נמסרו חומרי חקירה וכי קיום הדיון במועד יפגע בהגנה. ניתנה החלטה ב-30.3.25 מפורטת בה לחלק מהטענות ניתנה החלטה ולעניין סעיף 108 איפשר בית המשפט לנאשם להגיש בהקשה למרות שלא הוגשה .
15	03/04/2025	בקשה לצו איכון	בקשה ראשונה לצו איכון ביחס לאירוע 06-07/08/22. הנאשם טען שהאיכון יזיח הפרת צו מצד המתלוננת וחשיבותו לאכיפת צדק.
16	07/04/2025	פרוטוקול + החלטה	נדונה בקשה נוספת לצו איכון וטענה לאכיפה בדרגות. ביהמ"ש אישר כתב אישום מתוקן, הורה למאשימה לבחון איכון עד 23/04/25 וקבע מענה ל-19/06/25.
17	07/05/2025	בקשה נוספת לצו איכון	בקשה חוזרת לאחר שהמאשימה לא קיימה החלטות. הנאשם הדגיש כי המידע המדעי נדרש להוכחת טענותיו.
18	18/05/2025	בקשה רביעית לצו איכון	בקשה נוספת, בטענה שהמאשימה לא עדכנה דבר ולא קיימה החלטות. הנאשם טען שהעיכוב פוגע בזכותו להליך הוגן.
19	29/05/2025	בקשה לתיקון כתב אישום	בקשה למחוק פרטים מהאישום בשל עמימות וחוסר פרטים מהותיים. לטענת הנאשם, העמימות פוגעת ביכולתו להתגונן.
20	13/07/2025	פרוטוקול + החלטה	החלטה מפורטת, עד לתאריך 17.7.25 על המאשימה להודיע, האם הועברו שלושה מסמכים מבוקשים לידי הנאשם.
21	18/07/2025	בקשה לתיקון פרוטוקול	בקשה לתקן פרוטוקול דיון מ-10/07/25. בית המשפט נעתר למבוקש .
22	20/07/2025	בקשה חמישית לצו איכון	בקשה נוספת לצו איכון. הנאשם טען להתעלמות מתמשכת של המאשימה ולעיכוב בבירור האמת.
23	21/07/2025	עדכון נאשם (בע"ח)	הנאשם טען בין היתר להפרות צו מצד המתלוננת ולא גילוי חומרי חקירה .



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 66449-06-23 מדינת ישראל נ' חיים פלג

תיק חיצוני: 363593/2022

24	27/07/2025	תגובת הנאשם	תגובת הנאשם לתגובת המאשימה באשר לחומרי חקירה.
25	10/08/2025	בקשת הנאשם להגשת תגובה	בקשה קצרה להגיב על תשובת המאשימה. הנאשם דרש הבהרות נוספות טרם מתן החלטה.
26	14/08/2025	תגובת המאשימה	תגובה להשלמות בקשות. נטען שחלק מהמידע אינו רלוונטי ושהמאשימה פעלה כנדרש.
27	19/08/2025	בקשה נוספת	הנאשם הגיש בקשה בהולה, שטענה כי המצב עלול להיות בלתי הפיך למרות שבית המשפט ציין כי ההחלטה תינתן עד סוף הפגרה. כי לא נמסרו לו חומרים חיוניים להגנתו, חרף החלטות ביהמ"ש. ובמסגרת זו הצעה לשמירת האיכון אם יורה כך בית המשפט במקום נייטראלי כי האיכונים לא יוכלו להינתן במועד מאוחר. השופט אמנו נתן החלטה כי אין לדהתערב בהחלטת המותב, וגם המותב נתן החלטה לפיה אין הוא רואה כל פגיעה בנאשם אלא ההיפך.

1 אין מדובר ברשימה ממצה ומוקפדת פרטים, אך היא מעידה על העדר תקשורת בין הצדדים.

2

3 37. בשולי הדברים ייאמר כי מן הטבלה דלעיל עולה תמונה של ריבוי בקשות. ישים כל צד

4 לנגד עיניו הצורך בהליך הוגן ויעיל ויקיים הידברות לקידום התיק באשר תהא תוצאתו

5 לכאן או לכאן, להפחית תכתובת שניתן לחסוך בפגישה או טלפון או תקשורת וואצאפ.

6 בית המשפט אף הוא ישמור האיזון בין זכותו של הנאשם לפנות לערכאות, לבין החובה

7 לקיים הליך יעיל והוגן, בפרק זמן סביר. המאשימה תקפיד יותר כאשר נאשם מייצג עצמו

8 לדייק בבקשתו ולהשיבו. בשל חילופי הייצוג בשני הצדדים, ומתן הרשות לייצוג העצמי

9 בתיק, היה אמנם צורך ללמוד כל הדרוש מלכתחילה, ואולם הנאשם תיאר תקשורת לקויה

10 של העדר התייחסות מספקת ל4 מסמכים מבוקשים א. רשימה עדכנית (פתיר – תיקון

11 בשורה). דו"ח פעולה (פתיר פרקטית – חלק מטענות ההגנה לאכיפה בירנית ולבירור חקר

12 האירוע). אישור סגירה (לא קיים אין תלונה). וצו איכון (חשש לפגיעה גדולה יותר).

13 38. לאור האמור, ככל שטרם העבירה, תעביר המאשימה את דו"ח הפעולה מ7.8.22 וכן

14 רשימת חומרי החקירה העדכנית (בהתאם כאמור וכנגזרת ההחלטה, שהועברה לתיק על

15 ידי סג"נ כב' השופטת ענת חולתה וכאמור גם בהחלטתי בזה) וזאת עד 15.9.25

16 והנאשם יחתום כי קיבל המסמכים במשרד המאשימה אליו יסור לקבלתה תוך ציון

17 התאריך או בכל תיאום מוסכם אחר בין הצדדים ביוזמת המאשימה.

18 39. תמה פרשת הבקשות המקדמיות.

19 40. בית המשפט מאפשר וקובע בזה דיון מענה משלים לסעיפי כתב האישום המתוקן ביום

20 16.10.25 (לאחר החגים) בשעה 14:30. והיערכות לקביעת מועד/י דיון הוכחות אל מול

21 יומני הצדדים לרבות סדרי העדה הערכות פרקי זמן ועוד. המזכירות תעדכן היומן ותשלח

22 ההחלטה לצדדים.

23 ניתנה היום, י"ד אלול תשפ"ה, 07 ספטמבר 2025, בהעדר הצדדים.

24

אריה דורני-דורון, שופט

25



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 66449-06-23 מדינת ישראל נ' חיים פלג

תיק חיצוני : 363593/2022

1

