



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

01 דצמבר 2015

עפ"ג 3933-09-15 מדינת ישראל נ' פאר

עפ"ג 7525-09-15 פאר נ' מדינת ישראל

לפני:

כב' השופט יעקב שפסר, אב"ד

כב' השופטת זהבה בוסתן,

כב' השופט ד"ר שמואל בורנשטין

מדינת ישראל

המערערת

נגד

רועי פאר

המשיב

נוכחים:

ב"כ המערערת עו"ד גבי פאר ועו"ד רעות אבירי

המשיב ובא כוחו עו"ד גיל פרידמן

פסק דין

1. ערעורים הדדיים שהגישו המדינה מצד אחד והנאשם מצד שני, על גזר דינו של בית המשפט השלום בפתח תקוה (כב' השופט ד"ר עמי קובו) מיום 6.7.15 בת"פ 58975-01-14 לפיו נגזרו על המערער 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, 8 חודשי מאסר על תנאי, קנס בסך של 150,000 ₪ או 180 ימי מאסר תחתם, וצו מבחן למשך שנה.
- (לצורך האחידות יכוננו להלן המדינה כ"מערערת" והנאשם כ"משיב").
2. רקע גזר הדין הינו הרשעת המשיב, על פי הודאתו, בעובדות כתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון, ב- 10 אישומים כדלקמן:
- אישום ראשון ושני: החזקת טובין ומכירה והפצת טובין בניגוד לפקודת סימני מסחר. באישום שלישי עד אישום תשיעי: חובת מרשם, מכירה קמעונאית של תכשירי מרשם, שיווק, יבוא ומכירת תכשירים, בניגוד לפקודת הרוקחים, קבלת דבר במרמה, שימוש במסמך מזויף, ומעשי פזיזות ורשלנות, בניגוד לחוק העונשין. ובאישום עשירי: חובת מרשם, ניסיון מכירה קמעונאית של תכשירי מרשם, ניסיון שיווק ויבוא תכשירים, ניסיון



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

01 דצמבר 2015

עפ"ג 3933-09-15 מדינת ישראל נ' פאר

עפ"ג 7525-09-15 פאר נ' מדינת ישראל

מכירת תכשירים, בניגוד לפקודת הרוקחים, ניסיון מכירה והפצת טובין, בניגוד לפקודת
סימני מסחר וניסיון לקבלת דבר במרמה, וניסיון לשימוש במסמך מזויף, בניגוד לחוק
העונשין.

3. תמצית העובדות כמתואר בכתב האישום הן, כי לאורך תקופה שאינה ידועה ועד למועד
מעצרו של המשיב, מכר הוא תרופות הנחזות להיות "ויאגרה", "סיאליס" ו"לויטרה" שהן
תרופות לטיפול באין אונות, אשר נרשם לגביהן סימן מסחר רשום ואשר מכירתן מותנית
בקבלת מרשם רופא. המשיב מכר את הכדורים תוך שהוא מציג אותן כתרופות מקוריות
ותוך שימוש בשמות התרופות המקוריות, וזאת שלא לפי מרשם רופא, שלא באריזתן
המקורית ומבלי שפגש בלקוחות או קיבל מידע רפואי אודותיהם או עברם, וללא בדיקת
רופא הנדרשת לצורך וידוא כי אין בלקיחתן של התרופות משום סיכון בריאותם. המשיב
שיווק את התרופות באתרי אינטרנט, ובהמשך סיפק ללקוחות את הזמנתם באמצעות
שליחים שהעסיק למטרה זו, על פי הזמנה טלפונית שקיבל.

על פי עובדות האישום הראשון, בין החודשים יולי- אוגוסט 2010, ב-8 הזדמנויות שונות,
רכש המשיב כדורי ויאגרה וסיאליס מפרים בכמות מסחרית של מאות כדורים מפרים.

על פי עובדות האישום השני, ביום 28.10.10 החזיק המשיב מעל 2000 כדורים מפרים,
גליל הולוגרמה של סיאליס מזויף, עלונים לצרכן מזויפים, אריזות סיאליס וויאגרה ריקות
מזויפות, ומדבקות לוגו מזויפות נושאות את הלוגו "פייזר ויאגרה".

על פי עובדות האישום השלישי עד האישום התשיעי, העסיק המשיב שליחים ברחבי
הארץ, אותם היה מצייד באספקה של כדורים מפרים בכמויות מסחריות וכן של אריזות
מזויפות ועלוני שימוש לצרכן מזויף. כמו כן הנחה אותם המערער לגבי הסכומים אותם
יש לגבות בגין הכדורים המפרים ברחבי הארץ ולספק להם את ההזמנה בתמורה
לתשלום. במסגרת אישומים אלו נתפסו בידי השליחים למעלה מ-7,300 כדורים מפרים
מסוגים שונים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

01 דצמבר 2015

עפ"ג 3933-09-15 מדינת ישראל נ' פאר

עפ"ג 7525-09-15 פאר נ' מדינת ישראל

על פי עובדות האישום העשירי, פנה המשיב לאחד והציע לו לעבוד עבורו כשליח מבלי
שיידע אותו כי מדובר בתרופות מפירות. המערער העביר לו סחורה, באמצעות נהגי
מוניות, והבטיח לשלם לו 70 ₪ עבור כל משלוח שיבצע. משגילה השליח כי מדובר
בכדורים מפרים לא ביצע את השליחויות והסחורה הוחזרה למערער.

4. קודם גזר הדין נתבקש ונתקבל תסקיר שירות מבחן בעניינו של המשיב.
שירות המבחן מציין כי המדובר במשיב בן 32, נשוי ואב לילדה בת 5 שסיים 11 שנות
לימוד. משנת 2011 מנהל עסק עצמאי לשיווק תוספי תזונה. שירות המבחן התרשם
ממסגרת משפחתית מורכבת והתמודדות עם בעיות פרנסה ובריאות, כשהמשיב לוקח
על עצמו אחריות בכל הנוגע לסיוע כספי ותמיכה בהוריו. המשיב נטל אחריות לביצוע
העבירות, וייחס זאת לשיקול דעת לקוי לצד קיומו של מניע כספי משמעותי. תאר כי
נחשף לתחום כאשר שימש כשליח שכיר בחברה לשיווק לא חוקי של כדורי ויאגרה,
החליט לשווק את הכדורים בעצמו ונעזר לצורך כך בשליחים מטעמו. למרות שאחד
משליחיו נעצר ונחקר, והוא הבין את חומרת התנהלותו, התקשה המשיב להפסיק את
מכירת הכדורים בשל הרווחים הכלכליים ואף בחר לצורך הרחבת עסקיו אלה, לעזוב את
החברה בה עבד. שירות המבחן לא התרשם כי המשיב מבין לעומק את חומרת מעשיו
ואת הסיכון הרב שהיה טמון בהתנהלותו והתרשם כי ללא גבול חיצוני לא היה מפסיק
את ביצוע העבירות בעצמו, שכן הוא מתקשה להיענות לגבולות חיצוניים ופנימיים, וסיגל
לעצמו לאורך השנים דפוסי התנהגות שוליים ומירמתיים לצורך סיפוק צרכיו המידיים.
שירות המבחן מציין כי בולטת תפיסתו העצמית הקורבנית ונטייה למציאת פתרונות
מניפולטיביים ונצלניים לפתרון קשייו, כשהוא אינו ער מספיק לבעיותיו ונוטה למצוא
צידוקים להתנהגותו ולהשליכה על גורמים חיצוניים ומתקשה לגלות מודעות לבעייתיות
במצבו ולנטייתו להתנהלות בעלת מאפיינים של מרמה. למרות האמור ונוכח נכונות
המערער להשתלב בהליך טיפולי, המליץ שירות המבחן על הטלת צו מבחן למשך שנה.
בנוסף בשל חלוף הזמן והעובדה שלא נפתחו נגדו תיקים נוספים מאז העבירות, וכן בשל
הריונה של אשתו, המליץ שירות המבחן להימנע ממאסר בפועל ממש, אלא להטיל עליו
ענישה בדרך של עבודות שירות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

01 דצמבר 2015

עפ"ג 3933-09-15 מדינת ישראל נ' פאר

עפ"ג 7525-09-15 פאר נ' מדינת ישראל

5.

בגזר דינו סקר בית המשפט את המיוחס למשיב, ההליכים שנוהלו, העבירות בהן הורשע, טענות הצדדים לעונש וכן המפורט לגביו בתסקיר שירות המבחן. כן ציין כי המערער הקים עסק להפצת תרופות מזויפות הנחזות לאמיתיות, על כל המרכיבים הנדרשים לעסק מסוג זה, לרבות מערכות יצור, פרסום, שיווק והפצה מתוככמות, וזאת משך כ- 10 חודשים. ביהמ"ש ראה בכל עשרת האישומים כקשורים, מצא כי מהווים הם מסכת עבריינית אחת, החשיבם כאירוע אחד, לו קבע מתחם עונש הולם אחד. בית משפט קמא עמד על הערכים החברתיים שנפגעו - בריאות הציבור וקניינם של בעלי סימני המסחר וכן תדמיתה של מדינת ישראל המחויבת באמנות בינלאומיות בשמירה על סימני המסחר ומידת הפגיעה בערך המוגן אותה מצא ברף בינוני עד גבוה. קביעה אחרונה זו נעשתה ע"י בית המשפט בין היתר נוכח התחכום והשיטתיות, ובהקשר זה ציין אף כי המערער המשיך בפעולותיו גם לאחר שנעצרו שליחיו.

לאחר סקירת הפסיקה הנוהגת הקובעת מנעד ענישה רחב, ולאחר סקירת יתר המרכיבים ובכללם התכנון, הנזק שנגרם וזה שהיה צפוי, היותו של המשיב המבצע הדומיננטי של העבירות, המניע לביצוע העבירות - הרווח הכלכלי הצפוי, קבע בית המשפט קמא את מתחם העונש ההולם משישה חודשי מאסר שניתן לרצותם בעבודות שירות ועד ל- 18 חודשי מאסר בפועל, תוך שלא מצא שיקולים המצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא.

לאחר ששקל את שיקולי החומרה והקולא, מצא להסתפק בעונש מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נלווים, וצו מבחן.

בנוגע לקנס הכספי, נוכח העובדה כי העבירות בוצעו למטרת רווח כלכלי והמשיב אף הרוויח מן העבירות סכומי כסף משמעותיים, ומשיקולי הלימה והרתעה כאחד ובשים לב כי הקנס המרבי בגין עבירה של החזקת טובין לפי פקודת סימני מסחר עומד על למעלה מ- 1.5 מליון ₪ לעבירה בודדת, מצא כי יש להשית קנס מרתיע וחמור והמתחם שקבע עמד על 10,000 ₪ ועד 200,000 ₪, כאשר על המשיב הוטל כאמור קנס של 150,000 ₪.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

01 דצמבר 2015

עפ"ג 3933-09-15 מדינת ישראל נ' פאר

עפ"ג 7525-09-15 פאר נ' מדינת ישראל

1 נח. קנס זה הוטל, בין היתר, בהתחשב בכך שמעשיו של המשיב חמורים יותר מאלה
2 של נאשמים אחרים שפעלו באותה רשת, שאף עליהם נגזרו 6 חודשי מאסר בעבודת
3 שירות, כאשר לדעת בית המשפט ראוי לבטא חומרה יתרה זו בדרך של הטלת קנס גבוה
4 יותר אך לא ברכיב המאסר.

5
6 6. תמצית נימוקי ערעור המדינה היא, כי שגה ביהמ"ש במתחם העונש שקבע הסוטה באופן
7 קיצוני לדבריה מהענישה הנוהגת בעבירות מעין אלה, בנסיבות דומות למקרה זה, זאת
8 נוכח העובדה כי מדובר בפרשה מתוחכמת, לרבות בהיקפה וביכולות הלוגיסטיות שנלוו
9 לה. גם במיקום המשיב בתוך המתחם התעלם ביהמ"ש ממשיך התקופה בה בוצעו
10 העבירות, מכמות האישומים והיקפן של העבירות, מהתסקיר השלילי ומהעדר השתלבות
11 בהליך טיפולי, מעברו הפלילי של המשיב ומהצורך בהרתעת הרבים כשיקול עונשי, כמו
12 גם הצורך להגן על בריאות הציבור. המשיב ניצל את מצוקותיהם של ציבור הצרכנים תוך
13 שהוא מעמיד את בריאותם בסכנה. רק ענישה מוחשית מאחורי סורג ובריח תמגר תופעה
14 כזו ותוביל להרתעת עבריינים פוטנציאליים. לטענת המדינה, המשיב כמוהו כמוכר סמים
15 מסוכנים שלנגד עיניו רק הפקת רווחים כספיים בדרך קלה, תוך התעלמות מתוצאות
16 התנהגותו העבריינית.

17 עוד טוענת המערערת כי ניתן משקל יתר לחלוף הזמן. המדובר בתיק חקירה רב היקף,
18 המונה חומר חקירה רב ובכללו האזנות סתר רבות, חשודים רבים, כשבסופו של יום
19 הוגשו 3 כתבי אישום שונים כנגד שמונה נאשמים. לכל הנאשמים נערך הליך יידוע
20 ושימוע, תוך זמן שהוקדש לצילום החומר הרב והשמעת טענותיהם.

21 לעומת זאת טוענת המערערת, ניתן משקל חסר לשיקולי הרתעת הרבים, נוכח חומרת
22 העבירה והקלות בה ניתן לבצעה, לצד הקושי בגילוי ביצועה והיקפה.

23 במהלך הדיון הגיש ב"כ המערערת לעיונו אסופת פסקי דין התומכים בעמדתו ובכללם
24 אלה שנגזרו על שותפיו של המשיב, אשר עניינו חמור פי כמה, הן בשל אורך התקופה
25 הן בשל מספר האישומים והיקפם, והן בשל היותו של המשיב דומיננטי באופן שכהגדרת
26 ב"כ המערערת "נאשם שהוא העסק והעסק הוא הנאשם". למרות זאת, המאסר שהושת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

01 דצמבר 2015

עפ"ג 3933-09-15 מדינת ישראל נ' פאר

עפ"ג 7525-09-15 פאר נ' מדינת ישראל

עליהם לביצוע בעבודות שירות זהה. לטענת ב"כ המערערות, ביהמ"ש קמא הסתמך על פסקי דין, שאף לא אחד בהם הדומה בהיקפו ובחומרתו לענייננו.

7. תמצית נימוקי המשיב בערעור נוגעים בעיקרם להיקף הקנס שהושת עליו.

לטענתו מדובר בקנס גבוה ולא מידתי גם בנסיבות של אי הטלת מאסר בפועל, העומד בניגוד למתחם הענישה במקרים דומים. עוד טוען המשיב כי היה על ביהמ"ש לתת משקל גם לרכיב הקנס ולא רק להליך המאסר. לדבריו, מקום בו קיים ספק באשר ליכולתו של אדם לשלם קנס שבצדו מאסר, יש להפחית מגובה הקנס, שכן הפועל היוצא של הטלת קנס גבוה היא הטלת מאסר תמורתו. במקרה זה עסקינן ב- 180 ימי מאסר. עוד טוען המשיב כי לא קיימת קורלציה בין גובה הקנס לבין עונש המאסר בעבודות שירות, ועל הקנס המוטל לשקף גם את יכולתו הכלכלית האמיתית לעמוד בו. כן טוען המשיב כי להליך הפלילי היה אפקט מרתיע ומציב גבולות כלפיו המערער, משנת 2010 לא עבר כל עבירה פלילית וכן לקח אחריות על מעשיו ועל כן יש להפחית משמעותית את גובה הקנס. המערער טוען כי אכן היה מקום להחמיר עימו ביחס למעורב אחר בפרשה – אברהם כהן, ואולם אין מקום לפער כה משמעותי (האחר קיבל מאסר בן 6 חדשים מאסר שירותו בעבודות שירות וקנס בסך 10,000 ₪). לבסוף טוען המשיב כי ריצוי 6 חודשי עבודות שירות כשלעצמו יחריף את מצבו הכלכלי.

במהלך טיעוניו בע"פ בפנינו, ציין ב"כ המשיב כי קיים בפרשה מעורב שעניינו חמור יותר ואולם משפטו טרם הסתיים. כן הזכיר את חלוף הזמן שמאז ביצוע העבירות ועד שהוגש כתב האישום, ומאז ועד היום – כ-6 שנים לאחר ביצוע העבירות, באופן שגרם עינוי דין למשיב. כן הזכיר את הודייתו שלא רק חסכה נוכח אופי התיק זמן שיפוטי רב, אלא מבטאת אף חרטה. מדובר במשיב בן 30, ללא עבר פלילי קודם לתיק זה ואחריו, שעבר במהלך התקופה כברת דרך משמעותית, שינה את מקום עבודתו המהווה עוגן למשפחתו ובכלל זה אחיו החולה ואמו. לדברי ב"כ המשיב על אף הפסיקה המחמירה יש לשקול את האיזון הנכון ולהעדיף בענייננו, כמו שעשה בית המשפט קמא, את ההליך השיקומי.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

01 דצמבר 2015

עפ"ג 3933-09-15 מדינת ישראל נ' פאר

עפ"ג 7525-09-15 פאר נ' מדינת ישראל

8.

לאחר שעיינו בתיק בית המשפט קמא, בהודעות הערעור ושמענו את טיעוני הצדדים, רואים אנו עין בעין עם המדינה את עמדתה בדבר חומרתם היתרה של מעשי המשיב, אשר עלולים היו לגרום נזק משמעותי לבריאותו ושלומו של הציבור שפנה אליו. רמת הסיכון שנשקפה ממעשי המערער והרווח הכספי המשמעותי המגולם בצידן של העבירות, בד בבד עם הקלות בביצוען, מצדיקים איפוא ענישה מרתיעה.

ערים אנו לכלל לפיו התערבות ערכאת הערעור בגזר דינה של הערכאה הדיונית נעשית במשורה ואולם נראה לנו, כי בשקלול המרכיבים השונים, חורג העונש שנגזר על ידה בענייננו, באופן קיצוני ובלתי סביר מרמת הענישה הנדרשת בנסיבות דומות, ואינו הולם את נסיבותיה. מדובר בפרשה עבריינית מתוחכמת, מתוכננת שיטתית, ובעלת היקפים משמעותיים ויכולות לוגיסטיות מורכבות שנלוו לה. המשיב דן הינו המבצע העיקרי או לכל הפחות השני בהיררכיה, שפעילותו היא דומיננטית ומרכזית בפרשה, אשר פעל משך תקופה ממושכת יחסית, ושאף התרשמות שירות המבחן ממנו איננה מחמיאה כמפורט בהרחבה לעיל. לא ניתן לומר שהמדובר במעידה חד פעמית, ביחוד כשבחר להמשיך במעשיו גם לאחר שנעצר אחד מעובדיו והובהרה לו חומרת מעשיו, והכל בעבור בצע כסף, בלא התחשבות בנזקים ובסיכונים הבריאותיים העלולים להיגרם לציבור. יצוין כי גם בעברו הפלילי רשומות 3 הרשעות קודמות.

לא ניתן גם לשלול על הסף את טענת המדינה, לפיה יש לראות את המשיב כמוכר סמים מסוכנים שלנגד עיניו רק הפקת רווחים כספיים בדרך קלה, תוך התעלמות מתוצאות התנהגותו העבריינית. דעתנו היא איפוא, כי בעבירות מסוג זה, פוחת משקל ההתחשבות בפגיעה באינטרס האישי של הנאשם וגובר הצורך לתת משקל לאינטרס הציבורי, ומקובלת עלינו העמדה לפיה משאין מחלוקת בדבר חומרת מעשיו של המשיב עצמו ביחס לאלה של שותפו, היה על ההחמרה להתבטא לא רק בקנס, אלא גם בהשתתף מאסר משמעותי יותר.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

01 דצמבר 2015

עפ"ג 3933-09-15 מדינת ישראל נ' פאר

עפ"ג 7525-09-15 פאר נ' מדינת ישראל

- 1 בהנתן האמור, נוכח חומרת העבירה והקלות בה ניתן לבצעה לצד הקושי בגילוי ביצועה
2 והיקפה, וכאשר עסקינן בסיכון בריאות הציבור, סבורים אנו כי בדין הוגש ערעור המדינה.
3
4 9. לצד כל האמור, לא נתעלם משיקולי הקולא אותם שקל גם בית המשפט קמא, ובכללם
5 חלוף הזמן והעובדה כי מאז לא נרשמו לחובת המשיב עבירות חדשות, מצבה המורכב
6 של משפחתו, אשר לה בעיות פרנסה ותחלואה ואף הרחבתה של המשפחה לאחרונה,
7 וכן נזקוף לזכותו את הודייתו וחסכון בזמן שיפוטי, כמו גם הבעת חרטה מצדו, הנובעים
8 ממנה.
9
10 10. נוכח הכלל כי אין דרכה של ערכאת הערעור למצות את הדין עם נאשם שהחליטה
11 להחמיר בעונשו, נמתן את תקופת המאסר בפועל אותה מצאנו להטיל על המשיב;
12 אלמלא כלל זה היה עונשו חמור אף יותר.
13
14 על כן, אנו מורים על ביטול עבודות השירות ותחתיו דנים את המשיב למאסר של 10
15 חדשים לריצוי בפועל.
16
17 11. באשר לקנס – המדובר בעבירה כלכלית מובהקת שבעטיה הרוויח המשיב סכומי כסף
18 משמעותיים ועל כן צדק בית המשפט קמא בקביעתו כי יש להוביל לתוצאה שבה ביצוע
19 העבירה לא יהיה משתלם. לעניין זה ציטט בית המשפט קמא את דברי כב' השופטת
20 נאור בע"פ 7972/11 יעקב נ' מדינת ישראל (1.11.12) בהם קבעה:
21

22 "...על עבירות שיש עימן רווח כספי ראוי בדרך כלל להטיל קנס

23 שלמצער יוציא את בלעו של העבריין מפיו ויהפוך את העבירה ללא

24 משתלמת. כך נעשה במקרה זה וכך ראוי שיעשה".

25



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

01 דצמבר 2015

עפ"ג 3933-09-15 מדינת ישראל נ' פאר

עפ"ג 7525-09-15 פאר נ' מדינת ישראל

- 1 בית המשפט קמא נהג אכן בדרך זו, ולא מצאנו כי נפלה שגגה מלפניו בנושא זה, המצדיק
2 את ערעורו של המשיב והתערבותנו במרכיב ענישה זה, גם אם נקבל את גרסת המשיב
3 בדבר מצבו הכלכלי הדחוק והפסדיו.
4
5 12. סוף דבר, הננו מקבלים את ערעור המדינה, מבטלים את המאסר שהוטל בעבודות שירות
6 וגוזרים על המשיב 10 חדשי מאסר לריצוי בפועל תחתיו.
7
8 ערעור המשיב כנגד גובה הקנס – נדחה, למעט ימי המאסר חלף לו אותם אנו קובעים ל-
9 120 ימים.
10
11 13. המערער יתייצב לריצוי עונש המאסר שהושת עליו ביום 1.2.16 לא יאוחר מהשעה 9:00
12 במתחם כלא "הדרים" או במקום שייקבע לו בתיאום מוקדם שייעשה אל מול רשויות
13 שב"ס.
14 תנאי שחרורו שהיו תקפים עד כה יעמדו בעינם עד להתייצבותו למאסר. כמו כן, יוצא צו
15 עיכוב יציאה מן הארץ ככל שטרם נעשה כן.
16
17
18

ניתן והודע היום י"ט כסלו תשע"ו, 01/12/2015 במעמד הנוכחים.

שמואל בורנשטין, שופט

זהבה בוסתן, שופטת

יעקב שפסר, שופט, אב"ד

21
22
23
24



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

01 דצמבר 2015

עפ"ג 3933-09-15 מדינת ישראל נ' פאר

עפ"ג 7525-09-15 פאר נ' מדינת ישראל

עו"ד פרידמן:

אנו נבקש חלוקת תשלום הקנס ל-60 תשלומים ולא ל-30 תשלומים זאת בין היתר על רקע כניסתו למאסר.

עו"ד פאר:

אנחנו נשאיר את העניין לשיקול דעת בית המשפט.

החלטה

לבקשת המשיב ובהיעדר התנגדות המערערת ישולם סכום הקנס ב-60 תשלומים חודשיים החל מיום 1.5.16 ואילך באופן הבא:

חמשת התשלומים הראשונים יהיו בסך 1,000 ₪ כל אחד והיתרה תחולק ל-55 תשלומים חודשיים שווים ורצופים. אי תשלום שלושה תשלומים במלואם ו/או במועדם, יעמיד את יתרת הסכום לפרעון מיידי.

ניתנה והודעה היום י"ט כסלו תשע"ו, 01/12/2015 במעמד הנוכחים.

שמאל בורנשטין, שופט

זבה בוסתן, שופטת

יעקב שפסר, שופט, אב"ד

הוקלד על ידי ליאת עדי