



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40508-12-14 פייסחוב ואח' נ' PayPal Pte. Ltd

לפני כבוד השופט פרופ' עופר גרוסקופף

המבקשים
1. מיכאל פייסחוב
2. טימור בידרסקי

ע"י באי הכוח המייצגים עו"ד יעקב שפיגלמן ועו"ד עמית עידו

נגד

המשיבה
PayPal Pte. Ltd

ע"י באי כוחה עו"ד דוד זילר, עו"ד יפעת פגיס-גלמן ועו"ד זיו שוורץ

1

פסק דין

אישור בקשת הסתלקות מתובענה ייצוגית ופסיקת הוצאות לחובת המבקשים

2 המבקשים בתובענה הייצוגית שלפניי הסתירו במזיד מבאי הכוח המייצגים מידע מהותי ביחס
3 להתנהלותם אל מול המשיבה, וכתוצאה מכך בקשת האישור שהוגשה בשמם לבית המשפט יוצרת
4 מצג מטעה בסוגיות מרכזיות הנוגעות לעילות התביעה האישיות. במצב דברים זה אין מנוס מסילוק
5 התובענה על הסף, תוך חיוב המבקשים בתשלום הוצאות משמעותיות למשיבה. זו תמצית הדברים,
6 ולהלן פירוטם.

7

8

9

רקע

10 1. ביום 18.12.2014 הוגשה בקשת האישור בתיק זה (להלן: "**בקשת האישור**"). המדובר
11 בבקשה מפורטת ומנומקת כדבעי, כטוב כישרונם של באי הכוח המייצגים, המחזיקה 260
12 סעיפים, הפרושים על פני 45 עמודים, ונתמכת בתצהירי המבקשים.

13

14 2. עניינה של בקשת האישור במצבים בהם מחליטה המשיבה (להלן: "**פייפאל**") לסגור או
15 להגביל את הפעילות בחשבון פייפאל (לצמיתות או באופן זמני), וזאת בשל חשדות בעניין
16 פעולות אסורות הנעשות באמצעות או במסגרתו. בבקשת האישור נטען כי החלטות אלה
17 מתקבלות על ידי פייפאל בניגוד לאמור בהסכם המשתמש, ללא התראה מקדימה ללקוח,
18 מבלי להעמידו על החשדות שהביאו לביצוע הפעולה ומבלי לאפשר לו להתמודד עם
19 ההאשמות נגדו. עוד נטען כי פייפאל מתעשרת שלא כדין מהקפאת הכספים בחשבון, שכן
20 היא אינה משלמת ריבית על הכסף המעוכב עד לבירור הטענות.

21



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40508-12-14 פייסחוב ואח' נ' PayPal Pte. Ltd

3. כתמיכה לטענות הקשות שמועלות בבקשת האישור נגד התנהלותה של פייפאל מובאים סיפוריהם האישיים של שני המבקשים. וכך מתואר עניינו של כל אחד מהמשיבים בתצהיר עליו הוא חתום, אשר צורף לבקשת האישור:

מר מיכאל פייסחוב (להלן: "המבקש 1") מציג עצמו כמוכר באינטרנט, אשר נהג למכור באמצעות אתר המסחר eBay **"מוצרים שונים (צעצועים ובגדים וכיו"ב)"**, ולקבל את תמורתם לחשבון הפייפאל שלו. המבקש 1 טען בתצהירו כי למעט שתי מחלוקות עם לקוחות **"מעולם לא קיבלתי תלונות או טענות מרוכשי המוצרים בגין העסקאות שביצעתי ומעולם לא נפתח נגדי הליך של "מחלוקת" בפייפאל"**. למרות עבר נקי זה, **"לפתע וללא התראה מוקדמת"** קיבל המבקש 1 ביום 20.11.2013, כך לפי תצהירו, הודעות דוא"ל בהן נמסר לו כי פייפאל מגבילה את הפעילות בחשבון, ומקפאה את יתרת הכספים בחשבון. המבקש 1 ניסה לשנות את רוע הגזרה, ולמצער לקבל פירוט באשר להחלטה, ואולם כל ניסיונותיו לא זכו למענה. רק שישה חודשים מאוחר יותר ב- 20.4.2014 אפשרה פייפאל את שחרור הכספים שהיו מעוכבים בחשבון (2,618 ש"ח), וזאת בערכים נומינאליים בלבד.

מר טימור בידרסקי (להלן: "המבקש 2") השתמש בשירותיה של פייפאל למכירת מוצרים שונים באתר המסחר eBay. לפי תצהירו **"המוצרים שמכרתי נמכרו לשביעות רצונם המלאה של הקונים שלי"**, והליך מחלוקת שהוכרע לטובתו הוא **"הפעם הראשונה והאחרונה בה הועלו נגדי טענות, כאשר כל יתר הקונים שרכשו ממני מוצרים היו שבעי רצון"**. ב- 10.3.2013 קיבל המבקש 2 הודעת דוא"ל בה נמסר לו על סגירת החשבון מטעמי אבטחה ("security issues"). לדברי המבקש 2 **"נדהמתי לקרוא את ההודעה הזו ולגלות שחשבוני נסגר, שכן לא עשיתי דבר שיכול להצדיק פעולה קיצונית שכזאת. הייתי בטוח שמדובר בטעות"**. גם המבקש 2 טוען בתצהירו כי כל ניסיונותיו לבקש הסברים מפייפאל ביחס להחלטתה נותרו **"בחוסר מענה מוחלט"**, וכי כספו שוחרר, בערכים נומינאליים, רק כעבור 180 ימי הקפאה.

4. נקל לראות כי המעיין בתצהירי המבקשים יתרשם שהם תומכים בנטען בבקשת האישור. התמונה העובדתית שהם מציירים היא של שני סוחרים זעירים, אשר כל אחד מהם חווה סגירה פתאומית ושרירותיות של חשבון הפייפאל, מבלי שניתנו לו התראה מראש או הסברים בדיעבד. אין צורך לומר כי התנהלות שכזו, לו אכן התרחשה, מצדיקה פניה לערכאות, ואולי אף הגשת תובענה ייצוגית.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40508-12-14 פייסחוב ואח' נ' PayPal Pte. Ltd

5. ואולם, משהוגש ביום 20.7.2015 כתב התגובה עב הכרס של המשיבה (להלן: **"תגובת המשיבה"**), התברר כי בין תצהירי המבקשים לבין המציאות קיימים פערים משמעותיים. להלן אעמוד על המרכזיים שבהם:

ראשית, חשבון הפייפאל שעל הגבלתו או סגירתו מלין כל אחד מהמבקשים לא היה חשבון הפייפאל הראשון שפתח, וגם לא היה חשבון הפייפאל הראשון שפייפאל סגרה. קדמו לחשבון נשוא בקשת האישור חשבון קודם (בעניינו של המבקש 2) ומספר חשבוניות קודמים (בעניינו של המבקש 1, חלקם בשם המבקש 1 וחלקם בשם קרובי משפחה), אשר נסגרו על ידי פייפאל.

שנית, סגירת חשבוניות הפייפאל של המבקשים, הן אלה בהם עוסקת התובענה והן אלה שקדמו להם, היא בשל קיומם של חשדות למכירת העתקים וזיופים של מותגי יוקרה שונים על ידי המבקשים באתרים שניהלו ב- eBay (החשדות נבעו הן מכך שהמוצרים הוצעו למכירה במחירים מופחתים משמעותית מהמקובל, והן לאור דברים שנכתבו באתרי המבקשים ב- eBay).

שלישית, קודם להגבלת חשבוניות הפייפאל נושא בקשת האישור פנתה פייפאל לכל אחד מהמבקשים בבקשה למתן הבהרות, ולא זכתה למענה ענייני.

ב- 22.10.2013, כחודש לפני משלוח ההודעה על הגבלת חשבון הפייפאל שלו, נשלחה למבקש 1 הודעה דוא"ל שכותרתה "Your account has been limited until we hear from you", בה נמסר לו כי חשבונו הוגבל זמנית עד שיובהרו עניינים הנוגעים לפעילות בחשבון. לשם הסרת ההגבלה התבקש המבקש 1 להתחבר לחשבונו אצל פייפאל, ולהגיע לדף "Resolution Center", בו פורט המידע שהיה נחוץ לפייפאל. המבקש 1 הגיב בו ביום על דוא"ל זה, אולם נמנע מלמסור את ההבהרות שהתבקשו על ידי פייפאל. בהמשך פנה המבקש 1 טלפונית למרכז השירות של פייפאל, ובעקבות זאת נשלח אליו ב- 23.10.2013 מייל בעברית בו צוינו המסמכים שפייפאל מבקשת לקבל (חשבוניות המלמדות ממי קנה פריטים מסוימים). המבקש לא סיפק את ההבהרות שהתבקשו בדוא"ל זה.

המבקש 2 קיבל אף הוא הודעת דוא"ל שכותרתה **"החשבון שלך הוגבל עד שנקבל את תגובתך"**, כחודש לפני ההודעה על סגירת החשבון. הודעה זו נשלחה ב- 20.2.2013, כ- 20 יום לפני ההודעה על סגירת החשבון. ב- 8.3.2013 פנה המבקש 2 לפייפאל, בעניין סגירת החשבון, ואולם הוא לא התייחס בפנייתו זו כלל למידע שהתבקש לספק (לטענתו פניה זו לא נעשתה כתגובה להודעה מה- 20.2.2013, אך ברור שנעשתה כתגובה על הגבלת חשבונו).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40508-12-14 פייסחוב ואח' נ' PayPal Pte. Ltd

6. באי הכוח המייצגים הגישו ביום 16.11.2015 תשובה לתגובת המשיבה (להלן: **"התשובה לתגובה"**), אשר התמקדה בעניינו של המבקש 2. בתשובה לתגובה נטען כי לא הייתה הצדקה לסגירת חשבון הפייפאל של המבקש 2, שכן כל טענותיה של פייפאל נגדו מתייחסות לחשבון פייפאל ישן שלו שנחסם עוד ביום 1.11.2010.

7. ביום 15.12.2015 קיימתי דיון קדם משפט ראשון בתיק. בפתח הדיון שאלתי את בא הכוח המייצג האם העובדות שפורטו בתגובת המשיבה היו ידועות לו בעת הגשת בקשת האישור. בא הכוח המייצג הודה כי העובדות לא נמסרו לבאי הכוח המייצגים מבעוד מועד, והוסיף כי **"אני מסכים שהיה צריך ליידע את בית המשפט. המידע שהוצג הוא המידע שהובא בפנינו"** (פרוטוקול 15.12.2015, עמוד 1 שורה 13).

8. לאור זאת, ובשים לחומרה בה יש להתייחס להתנהלות המבקשים, כפי שיובהר להלן, המלצתי למבקשים ולבאי הכוח המייצגים להסתלק מהתובענה, ולטעון לעניין ההוצאות שיוטלו על המבקשים. ביום 22.12.2015 הודיעו באי הכוח המייצגים כי הם והמבקשים מקבלים את הצעת בית המשפט, ובעקבות זאת הוגשו טענות לעניין ההוצאות.

דיון והכרעה

9. קשה להפריז בחומרה אותה יש לייחס להתנהלות המבקשים. המידע שהביאו לפני באי הכוח המייצגים ביחס להתנהלות פייפאל בעניינם, וכתוצאה מכך המידע שהוצג לפני בית המשפט בבקשת האישור, היה בחלקו הטוב חסר ומגמתי, ובחלקו הרע פשוט שקרי. מידע זה לא כלל התייחסות לחשבונות קודמים של המבקשים שנסגרו על ידי פייפאל, לחשדות פייפאל ביחס לחוקיות עסקיהם של המשיבים (חשדות שבועדאי היו מוכרים למבקשים), ולהתכתבות שנעשתה בין פייפאל לבין המבקשים קודם להגבלת חשבון פייפאל. במקום מידע רב חשיבות זה, רוויים תצהירי המבקשים באמירות מיתממות, מהם מתקבל הרושם כי סגירת החשבון נפלה עליהם, שני סוחרים זעירים תמי דרך, כרעם ביום בהיר. הצגת דברים זו מעוותת לחלוטין את תמונת הדברים ביחס ללב ליבה של המחלוקת נושא התובענה – התנהלותה של פייפאל כלפי לקוחותיה במצבים בהם היא מחליטה על הגבלת חשבונם בשל חשד לפעילות אסורה.

10. בקשת אישור שהוגשה על מצע עובדתי רקוב מסוג זה אין לה תקנה. פשיטא כי מבקשים שהטעו כך את באי כוחם ואת בית המשפט אינם יכולים לשמש כתובעים מייצגים. ואולם גם לגופם של דברים, בנפול גרסתם אין לפני כל בסיס היכול לשאת את הטענות העובדתיות העומדות בלב התובענה. ודוק, בקשת האישור שלפני נשענת על טיעון עובדתי הנסמך



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40508-12-14 פייסחוב ואח' נ' PayPal Pte. Ltd

בעיקרו על תצהירי המבקשים ביחס לאופן התנהלות המשיבה כלפיהם. משהתגלה כי התיאור העובדתי עליו נסמך הטיעון המשפטי שגוי ושקרי, אין לפני בסיס עובדתי היכול לשאת את התובענה. ממילא דינה להיות מסולקת (לסילוק תובענה על הסף בשל התנהלות דיונית פסולה ראו ת"צ (מרכז) 36086-07-11 **חרסט נ' ידיעות אחרונות** (ניתן ב- 19.9.2012); לסקירת העילות לסילוק על הסף ראו ת"צ (מרכז) 28098-05-11 **הרפז נ' רשות שדות התעופה**, פסקה 4 (ניתן ב- 5.12.2012)).

11. ודוק, הפגם המחייב את סילוק התובענה על הסף עניינו התנהלותם הדיונית של המבקשים, דהיינו בחירתם להציג תמונה מטעה של עניינם לפני בית המשפט. משאלה הם פני הדברים, אין טעם לדון בשאלה מהן המשמעויות של מידע זה, לו היה מוצג כהלכה במסגרת בקשת האישור. במילים אחרות, אין התביעה מסולקת בשל העובדה שהמבקשים חשודים בזיוף מוצרי יוקרה או שנסגרו בעבר חשבונות פייפאל שפתחו או שניהלו התכתבות כזו או אחרת עם המשיבה. התביעה מסולקת מאחר שהמידע על כל אחד מהעניינים הללו (ובוודאי שעל הצטברותם) הוא מהותי מאד לטענות המועלות בתובענה כנגד פייפאל, ולמרות זאת הוא הוסתר על ידי המבקשים מבית המשפט.

12. ויובהר, אין לראות בסילוק התובענה משום אמירה חיובית או שלילית ביחס לדרך התנהלותה של פייפאל. כאמור, הבסיס לסילוק התובענה הוא הפגם החמור שנפל באופן התנהלות המבקשים מבחינה דיונית, וממילא אין בו כדי להביע עמדה ביחס לגופן של הטענות שהועלו כלפי פייפאל.

13. המבקשים ובאי הכוח המייצגים הודיעו כאמור שהם מקבלים את המלצת בית המשפט, ומבקשים להסתלק מבקשת האישור. לאור האמור לעיל הריני לקבל בקשת הסתלקות זו, כאשר לאור הפגמים החמורים שבבקשת האישור, אינני סבור שיש מקום לבחון אפשרות להחליף את המבקשים ובאי הכוח המייצגים במבקשים ובאי כוח מייצגים אחרים. למען הסר ספר יובהר כי אין בהחלטה זו כדי למנוע הגשת תובענה ייצוגית אחרת באותו נושא על ידי מבקשים אחרים, וגם אין לראות בה כיוצרת מניעה מייצוג עניין זה על ידי באי הכוח המייצגים, שלא נטען כי נפל פגם בהתנהלותם.

14. הצדדים טענו כאמור בכתב לעניין השאלה האם יש לחייב את המבקשים בהוצאות, ובאיזה שיעור.

המבקשים פנו לחסדי בית המשפט, וביקשו כי לאור הסתלקותם מבקשת האישור בשלב מוקדם יחסית, ועל מנת שלא ליצור הרתעה מפני הגשת בקשות אישור במקרים עתידיים, לא יושתו עליהם הוצאות, ולמצער שיפסקו הוצאות בשיעור מתון בלבד. המבקש 2 הוסיף



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40508-12-14 פייסחוב ואח' נ' PayPal Pte. Ltd

1 כי חומרת הדברים בעניינו פחותה בהרבה, ומתמצה בכך שטעה לחשוב כי סגירת חשבון
2 פייפאל קודם שניהל בשנת 2010 אינה רלוואנטית לבקשת האישור.

3
4 פייפאל ביקשה כי יפסקו לה הוצאות ראליות, המביאות בחשבון את עלות ההתגוננות בפני
5 תביעה שהוערכה על ידי המבקשים בסכום עתק של 154 מיליון ש"ח.

6
7 15. בנסיבות החמורות של מקרה זה אינני רואה אפשרות להימנע מפסיקת הוצאות לחובת
8 המבקשים, ואף לא לפסיקת הוצאות סמליות בלבד לחובתם. המסר אותו חשוב להעביר
9 למבקשים לשמש כנציגי הקבוצה הוא שעליהם להציג לפני בית המשפט תמונה אמינה
10 ומלאה של עניינם האישי. וזאת יש לזכור, עילת התביעה האישית איננה רק כרטיס הכניסה
11 של המבקש להליך הייצוגי, אלא גם המשקפיים דרכם מתרשם בית המשפט מעניינה של
12 הקבוצה. מצג מטעה ביחס לעילה האישית משבש לפיכך לא רק את הליך בחירת הפרט
13 שייצג את הקבוצה, אלא גם, ואולי בעיקר, את האפשרות של בית המשפט להתרשם
14 מקיומה של עילת תביעה קבוצתית. וענייננו יוכיח: משהעלימו המבקשים פרטים מבית
15 המשפט פגעו לא רק ביכולתו של בית המשפט לבחון האם הם מייצגים ראויים לקבוצה,
16 אלא גם, ובעיקר, באפשרות לקבוע האם קיימת אפשרות סבירה כי התובענה תוכרע לטובת
17 הקבוצה. בכך לא ניתן להקל ראש, בוודאי לא בנסיבות בהן ברור שעסקינן בהטעיה במזיד.

18
19 16. המבקש 2 טען כי יש לאבחן את עניינו מזה של המבקש 1. לכך יש להסכים באופן חלקי
20 בלבד. אכן ההטעיה בעניינו של המבקש 1 חמורה וגסה יותר, ואולם מכך לא נגזרת המסקנה
21 כי ראוי לפטור כליל את המבקש 2 מתשלום הוצאות. את החומרה השונה בהתנהלות יש
22 לשקף במקרה זה בגובה ההוצאות בהם יחויב כל אחד מהמבקשים.

סוף דבר

23
24
25
26 17. לאור האמור בפסקאות 9 - 13 לעיל, הבקשה לאישור תובענה כייצוגית תמחק, והעילה
27 האישית של שני המבקשים תדחה.

28
29 18. לאור האמור בפסקאות 14 - 16 לעיל, יחויב המבקש 1 בתשלום הוצאות בסכום של 30,000
30 ש"ח לטובת פייפאל, והמבקש 2 יחויב בתשלום הוצאות בסכום של 20,000 ש"ח לטובת
31 פייפאל. מובהר בזאת כי החיובים הללו יהיו מצטברים, וכי כל מבקש יישא אך ורק בחיוב
32 ההוצאות שהושת עליו.

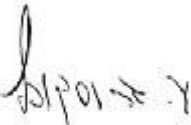


בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40508-12-14 פייסחוב ואח' נ' PayPal Pte. Ltd

19. המזכירות תעביר עותק של החלטה זו למנהל בת המשפט על מנת שיעדכן את פנקס התובענות הייצוגיות.

ניתן היום, כ"א שבט תשע"ו, 31 ינואר 2016, בהעדר הצדדים.


פרופ' עופר גרוסקופף, שופט