



## בתי המשפט

תק 002378/08

בית משפט לתביעות קטנות רחובות

תאריך: 02/04/2009

בפני כבוד השופט גדעון ברק

בעניין:

פסטרנק אליחי

התובע

נגד

סמייל מדיה בע"מ - P 1000

הנתבעת

1

2

### פסק דין

3

4

1. א. הנתבעת הינה אתר מכירות באינטרנט וכחלק מדרכי הפרסום שלה, שולחת היא דואר המתקרא בידי התובע "דואר זבל" פרסומי לגולשים. (להלן: "הודעות") לטענת התובע, נשלחו אליו – ללא הסכמתו - 60 הודעות ובעקבות כך, פנה התובע אל הנתבעת פעמים רבות, הן בכתב והן טלפונית בבקשה להפסיק לשלוח לו ההודעות.

8

9

למרות שנציגת הנתבעת אישרה את בקשתו להסרת כתובתו מרשימת התפוצה, הפרה הנתבעת את ההסכם והמשיכה לשלוח הודעות- ללא הסכמתו.

10

11

התובע שוב התקשר אל נציגת הנתבעת לשאול לפשר הדבר והיא ענתה שאין לה פתרון לבעיה.

12

13

לכן, לאור האמור לעיל, הגיש התובע תביעה זו נגד הנתבעת, בה ביקש לחייב הנתבעת לשלם לו פיצוי כספי בסך 17,000 ₪ עבור 60 ההודעות שנשלחו אליו ועוד 800 ₪ עבור בזבוז זמן ועוגמת נפש שנגרמו לו עקב הפרת ההסכם.

15

16

17

ב. הנתבעת טוענת בכתב ההגנה, שהתובע הסכים בזמנו לקבל הודעות שיווקיות ודיוורים פרסומיים. במסגרת כל דיוור הוצגה בפני התובע אפשרות מפורשת להסרתו מרשימת תפוצת האתר, אך עד יום 7.12.08 לא מומשה אפשרות זו על ידי התובע.

20

21

עוד נטען על ידי הנתבעת, שבדיקותיה העלו, שלא נתקבלה מאת התובע כל תלונה ו/או פניה, מכל סוג שהוא אשר עניינה בדיוורי האתר.

22

23

עוד עולה מבדיקות הנתבעת, שהתובע נעזר לאחרונה בשירותי מכירות האתר ואף השתתף במגוון פעילויות מכירות במסגרת האתר.

24



## בתי המשפט

תק 002378/08

בית משפט לתביעות קטנות רחובות

תאריך: 02/04/2009

בפני כבוד השופט גדעון ברק

- 1 לטענת הנתבעת, ניצל התובע את כניסתו לתוקף של תיקון מספר 40 לחוק  
 2 התקשורת והתייחס בתביעה זו גם להודעות שנשלחו אליו לפני כניסת התיקון  
 3 לתוקף.  
 4 לטענתה, ניתן לראות, שלכל היותר אפשר להתייחס לשתי הודעות בלבד שנשלחו  
 5 לתובע לאחר כניסת התיקון לתוקף.  
 6
- 7 א. 2. לאחר שעיינתי בעדויות התובע ונציגת הנתבעת הגב' פז פיסטינר (להלן: "הגב'  
 8 פיסטינר") ולאחר שעיינתי במסמכים שצורפו לכתבי הטענות ואשר הוגשו  
 9 במהלך המשפט, הגעתי למסקנה, שלמעשה, אין חולק שהתובע קיבל הודעות  
 10 בשנים 2008 – 2009, אך השאלה היא האם קבלת הודעות אלו מצדיקות תביעת  
 11 סעד בסכום של 17,800 ₪.  
 12 התובע הגיש תביעה זו בטענה, שהנתבעת שיגרה אליו דואר אלקטרוני למטרות  
 13 פרסום, שהוא מגדיר אותו "דואר זבל" לתיבת הדואר האלקטרוני שלו, וזאת על  
 14 אף שביקש להפסיק זאת.  
 15 כבר בראשית נימוקי בית המשפט, אפשר לומר שתביעת התובע הינה מוגזמת  
 16 וללא כל יחס לנזק שנגרם לתובע – גם אם טענותיו נכונות.  
 17 הסכום הנתבע הוא לא מוצדק ולא מוכח.  
 18 לא מספיק שתובע טוען שפרסום ההודעות הפריעו לו בעבודתו – כפי שביטא זאת  
 19 התובע בעדותו בבית המשפט- אלא שעל תובע הטוען כך להוכיח טענותיו. (ראה  
 20 בעמ' 1 לפי, ש' 8-9).  
 21 התובע גם לא הוכיח כי שלח מכתב לנתבעת להפסיק את פרסום ההודעות באתר  
 22 שלו.  
 23 מכל מקום, התובע לא הוכיח כי במהלך שנת 2008 פנה אל הנתבעת להפסיק  
 24 משלוח ההודעות.  
 25
- 26 ב. א) עלי לציין, שהתביעה נסבה סביב אירועים שקדמו לכניסתו לתוקף של  
 27 חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 40) תשס"ח-2008, אשר  
 28 נכנס לתוקף רק ביום 1.12.08. (להלן: "התיקון הנ"ל").  
 29 מהמסמך ת/1 שהגיש התובע עולה, שלאחר כניסתו לתוקף של התיקון  
 30 הנ"ל הועברו לאתר התובע שתי הודעות בלבד: אחת ביום 4.12.08



## בתי המשפט

תק 002378/08

בית משפט לתביעות קטנות רחובות

תאריך: 02/04/2009

בפני כבוד השופט גדעון ברק

1 והשניה ביום 25.12.08. להודעה מיום 13.2.09 אין בדעתי להתייחס ואין  
2 בדעתי לקבוע אם הודעה זו היא בבחינת "דואר זבל" – אם לאו, משום  
3 שממילא הודעה זו הועברה לאחר מועד הגשת התביעה ולכן אין היא  
4 יכולה להוות חלק מעילת התביעה.

5  
6 (ב) על פי התיקון הנ"ל מהווה "דבר פרסומת" – "מסר המופץ באופן  
7 מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאות  
8 כספים בדרך אחרת" והתיקון הנ"ל אוסר שיגור דבר פרסומת כזה מבלי  
9 לקבל הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה  
10 אלקטרונית וכו'.  
11 הפרת הוראות החוק, בעניין זה, מהווה עוולה אזרחית ואם שוגר דבר  
12 פרסומת ללא הסכמה מזכה את מקבל ההודעה בפיצוי כספי שלא יעלה  
13 על 1,000 ₪ בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען.

14  
15 3. א. לכן, היות והתובע המשיך לקבל הודעות גם לאחר שהודיע על היעדר הסכמה  
16 והיות ועסקינן בשתי הודעות בלבד, כאמור לעיל, אני מחליט לחייב את הנתבעת  
17 לשלם לתובע פיצוי כספי של 1,000 ₪ עבור כל דבר פרסומת.  
18 קבעתי לתובע את הסכום הנ"ל, משום שהחלטתי לכלול בו גם את הוצאותיו  
19 הכרוכות במשפט זה.

20  
21 ב. סוף דבר, אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע את הסך של 2,000 ₪ בצירוף  
22 ריבית והפרשי הצמדה כחוק מיום הגשת התביעה – 8.12.08 ועד התשלום  
23 בפועל.  
24 בנוסף לסך הנ"ל – אין צו להוצאות וכמו כן, אני מחליט לדחות את התביעה לגבי  
25 יתרת הסכום הנתבע – זאת מחוסר הוכחה.

26  
27 ניתן היום 2.4.09 בהיעדר הצדדים והמזכירות תעביר העתק פסה"ד לכ"א מהצדדים.  
28  
29

ברק גדעון - שופט

30

002378/08 תק 333 אורלי כהן