



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

06 מרץ 2017

ת"ק 16-09-27469 פשה ואח' נ' ארקיע קווי תעופה ישראליים בע"מ

1

בפני כב' הרשם הבכיר איתי רגב

תובעים 1. שרית פשה
2. משה פשה

נגד

נתבעת ארקיע קווי תעופה ישראליים בע"מ

2

פסק דין

3

4

לפני תביעה על סך 10,000 ₪.

5

6 התובעים טוענים כי רכשו באמצעות הנתבעת חופשה במלון ברודוס, יוון, וכי בהתאם לפרסומי
7 הנתבעת ולהמלצות בחרו במלון שלו כניסה חופשית לפארק מים סמוך. בפועל, התברר כי פארק
8 המים סגור בתקופת החופשה ולטענת התובעים נהרסה חופשתם בגלל הטעיה מכוונת זו של
9 הנתבעת.

10

11 הנתבעת טענה, בתגובה, כי על גבי השובר שקיבלו התובעים עם ביצוע ההזמנה צוין כי בכל מקרה
12 של תקלה הקשורה לשירותי המלון ונותני השירותים על הלקוח לפנות לנציג המקומי שפרטיו על גבי
13 השובר. את הטענות בדבר התקלות בחופשה היה על התובעים להעלות במהלך החופשה ולא
14 לאחריה, שכן לו היו עושים כן היה ניתן למצוא פתרונות בזמן אמת ולצמצם נזקי התובעים.
15 הנתבעת מכחישה כי ידעה מבעוד מועד על היותו של פארק המים סגור (וצירפה את ההסכם שחתמה
16 עם הספק המקומי בו מצוין מועד פתיחת הפארק וממנו עולה כי בזמן חופשת התובעים היה אמור
17 הפארק להיות פעיל) ומוסיפה כי אחריותה כסוכנת נסיעות מוגבלת וכי על התובעים להפנות
18 טרונותיהם כלפי הספקים המקומיים.

19

20 בדיון הבהירו התובעים כי הגישו את התביעה על "עגמת הנפש והחופשה שנהרסה", בעוד שנציג
21 הנתבעת צירף תדפיס מדף הפייסבוק של התובעת ובו היא מציינת (בתאריך 30.4.16), לצד תמונות
22 מהחופשה: "חזרנו מחופשה משפחתית ומטריפה ברודוס היפיה. ממליצה בחום היה מושלם!!!!!!",
23 ובהמשך, במענה להערות שנרשמו היא מציינת (בתאריך 1.5.16): "אכן היה מושלם" וכן (בתאריך
24 30.4.16): "ממליצה [על המלון], אם תרצה המלצות אשמח".

25

26 כבר נקבע (ור', למשל, בעניין דיזנהויז – ח"א 804/07 (י-ם) **דיזנהויז יוניטורס נסיעות ותיירות**
27 **(1979) בע"מ נ' היועץ המשפטי לממשלה**) כי על סוכנות הנסיעות מוטלת אחריות גם בנוגע למידע
28 שהיה עליה לדעת (כגון, באשר לשיפוצים או בניה במלון) וכי זו תואמת את חובותיה המקצועיות
29 כלפי לקוחותיה במסגרת תפקידה כגורם מומחה המייעץ ללקוח. אף אם הסוכנות לא יכולה "לערוך



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

06 מרץ 2017

ת"ק 16-09-27469 פשה ואח' נ' ארקיע קווי תעופה ישראלים בע"מ

1 בירור עם כל אחד מספקי השירותים הרבים איתם היא עובדת ... ביחס לכל פרט קטן שעלול
2 להשתבש", הרי שבסוגיות משמעותיות ראוי להטיל על הסוכנות סטנדרט גבוה.
3 עם זאת, אין באמור כדי לשלול מחובת התובעים להוכיח תביעתם – הן במישור האחריות והן
4 במישור הנזק. מבלי להכריע בשאלת אחריותה של הנתבעת כסוכנת נסיעות הרי שבמקרה דן
5 שוכנעתי, מנספחי כתב ההגנה, שלא היה על הנתבעת לדעת שבתקופה הרלבנטית יהיה פארק המים
6 סגור. על פניו, מן ההסכם שצורף לכתב ההגנה, בין הנתבעת לבין חברת GEM Travel, אכן עולה כי
7 פארק המים היה אמור להיות פתוח החל מראשית חודש אפריל. לא שוכנעתי, לפיכך, כי המידע
8 שנמסר לתובעים וכי ההסכם שנכרת עמם התבססו על מצג שווא ביודעין של הנתבעת.
9 בנוסף, בשאלת הנזק דומה כי ממילא אין בידי התובעים להוכיח תביעתם. התובעים הבהירו,
10 כאמור, כי התביעה מבוססת על עגמת הנפש שנגרמה להם לאחר שהחופשה נהרסה – ובמקביל
11 בישרו לחבריהם בפייסבוק כי החופשה היתה מושלמת. ניכר כי התובעים לא מדייקים באחת מן
12 הגרסאות – בין אם בזו שהוצגה לבית המשפט ובין אם בזו שנפרסה בפני החברים, אך די בכך על
13 מנת שייקבע שלא עלה בידם להוכיח את הנזק אותו הם תובעים.

14
15 סיכומי של דבר – התביעה נדחת.

16 בנסיבות ולפנים משורת הדין, אין צו להוצאות.

17
18 ניתן היום, ח' אדר תשע"ז, 06 מרץ 2017, בהעדר הצדדים.

19
20

21 איתי רגב, רשם בכיר