



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ג 54251-01-12 מדינת ישראל נ' פנדו ואח'
עפ"ג 50047-02-12 פנדו נ' מדינת ישראל
ע"פ 49513-02-12 פלדון נ' מדינת ישראל
ע"פ 20285-03-12 מדינת ישראל נ' אבשלום

בפני כב' הנשיאה דבורה ברלינר – אב"ד
כב' השופט ג'ורג' קרא
כב' השופטת מרים סוקולוב

מדינת ישראל'	המערער בע"פ 54251-01-12
ע"י עו"ד איתי פרוסט מפרקליטות מחוז ת"א	ו- 20285-03-12
פנדו,	המערער בע"פ 50047-02-12
ע"י ב"כ עו"ד צחי רז	
דניאל פדלון,	המערער בע"פ 49513-02-12
ע"י ב"כ עו"ד עמית בר	

נגד

1. פנדו	המשיבים בע"פ 54251-01-12
2. גורג' יחזקאל בסון,	
ע"י ב"כ עו"ד וישניא	
3. דניאל פדלון	המשיבה בע"פ 50047-02-12
מדינת ישראל	ו- 49513-02-12
עידן אבשלום	המשיב בע"פ 20285-03-12
ע"י ב"כ עו"ד חיה ציון-זכאי	

פסק-דין

- 1
- 2
- 3 1. ערעורים על פסק-דינו של בית-משפט השלום בתל-אביב - יפו (כב' השופט דניאל בארי)
- 4 בת"פ 3426-02-11 מיום 7.3.12 (להלן: "פסק הדין").
- 5
- 6 2. המדינה הגישה שני ערעורים בעניין פסק הדין: ע"פ 20825-03-12 ערעור על אי-הרשעתו של
- 7 נאשם 2 בכתב האישום בתיק זה, עידן אבשלום (להלן: "אבשלום") ועפ"ג 54251-01-12 - ערעור על
- 8 קולת העונש שנגזר על הנאשמים 1, 4 ו- 5 פנדו, ג'ורג' בסון ודניאל פדלון (להלן בהתאמה:
- 9 "פנדו", "בסון" ו- "פדלון" וביחד: "המשיבים").
- 10
- 11 3. מנגד, הגישו פנדו (עפ"ג 50047-02-12) ופדלון (ע"פ 49513-02-12) ערעור על החלטת בית-
- 12 משפט קמא שלא לקבל את המלצות שירות המבחן שלא להרשיעם. במסגרת דיון שנערך בפנינו ביום
- 13 13.6.2012, חזר בו פדלון מערעורו, ולפיכך נותר בעניינו ערעור המדינה בלבד.
- 14



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ג 54251-01-12 מדינת ישראל נ' פנדו ואח'

עפ"ג 50047-02-12 פנדו נ' מדינת ישראל

ע"פ 49513-02-12 פלדון נ' מדינת ישראל

ע"פ 20285-03-12 מדינת ישראל נ' אבשלום

א. רקע - כתב האישום המקורי והליך הגישור

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29

4. ביום 10.5.2010 הוגשו לבית המשפט המחוזי בתל-אביב כתבי-אישום בקשר עם פרשת הימורים באינטרנט והלבנת הון. כתבי-אישום אלו הוגשו כנגד מי ששימשו, על-פי הנטען, ראשי קשר להימורים והלבנת הון (להלן: "ראשי הקשר"), ראשי קבוצות של מהמרים (להלן: "ראשי הקבוצות"), ועובדי ציינג' אשר שימש להסוואת הרכוש האסור, להעברות כספים ולביצוע תשלום משכורות במזומן לגורמים שונים שנטלו חלק בתפעול ההימורים.

5. ביום 27.6.2010 וביום 8.11.2010 ניתנו גזרי-דין בעניינם של עובדי הציינג', אשר הורשעו, במסגרת הסדרי טיעון אליהם הגיעו, בעבירה לפי סעיף 3(ב) לחוק איסור הלבנת הון. דינם נגזר לשישה חודשי-מאסר שירוצו בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס.

לגבי יתר הנאשמים התנהל הליך גישור פלילי בפני כב' השופט ג' נויטל. בעקבות הגישור הוגשו כתבי-אישום מתוקנים: האחד - בבית המשפט המחוזי נגד שלושת ראשי הקשר (ת"פ 14974-05-10); והשני - הוא כתב האישום שעליו ניתן פסק הדין נשוא ערעור זה - בבית-משפט השלום כנגד שישה ראשי הקבוצות, פנדו, אבשלום, בסון ופלדון ושניים נוספים שעניינם אינו מצוי בפנינו: אילן הלפרין (להלן: "הלפרין") ויורם אוחנה (להלן: "אוחנה") (ת"פ 3426-02-11; להלן: "כתב האישום המתוקן").

6. ההתפתחות הרלוונטית הבאה היתה בעניינם של ראשי הקשר. במסגרת הסדר הטיעון, הודו ראשי הקשר בעבירות שיוחסו להם. ביום 8.9.2011 נגזרו עליהם 6 חודשי עבודות שירות ו-18 חודשים מאסר על תנאי וקנס בסכום כולל של 600,000 ₪. בנוסף, חולט רכוש שנתפס אצל ראשי הקשר כפי שפורט בגזר הדין. על גזר-דין זה הגישה המדינה ערעור לבית המשפט העליון (ע"פ 6889/11; להלן: "הערעור"). פסק הדין בערעור זה ניתן ביום 14.5.12, לאחר מועד הגשת הערעורים שבפנינו. בית המשפט העליון קיבל את הערעור והטיל על כל אחד מראשי הקשר עונש של 12 חודשי מאסר בפועל. בנוסף, בענייניו של אחד מראשי הקשר - חכמון, הורה בית המשפט העליון על חילוט סך של 86,863 ₪ מקופת גמל בבעלותו. את יתר רכיבי גזר הדין הותיר בית המשפט העליון על כנם. בקשה לקיום דיון נוסף נדחתה (דנ"פ 4409/12).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ג 54251-01-12 מדינת ישראל נ' פנדו ואח'

עפ"ג 50047-02-12 פנדו נ' מדינת ישראל

ע"פ 49513-02-12 פלדון נ' מדינת ישראל

ע"פ 20285-03-12 מדינת ישראל נ' אבשלום

ב. כתב האישום המתוקן

7. מכתב האישום המתוקן עולים הפרטים הבאים:

(א) בתחילת שנת 2004 קשרו אלירן עובד, דודי חכמון ואריה אברהם, ועובר לשנת 2005 הצטרף לקשר אדי כבירי (להלן יחד: "ראשי הקשר"), להחזיק ולנהל מקום הימורים באמצעות רשת האינטרנט על-ידי הקמת אתר בו יארגנו וערכו הימורים לא חוקיים, בניחוש תוצאות משחקים ותחרויות ספורט.

(ב) מחודש אפריל 2004 הקימו, החזיקו, ניהלו ותיחזקו ראשי הקשר אתר הימורים באינטרנט שכונה www.Play2Bet.com (להלן: "האתר").

(ג) ראשי הקשר שכרו משרד אותו ציידו באמצעי מחשב וטלפוניה, ולשם הפעלתו גייסו "מפעילים טכניים", שתפקידם היה לאסוף אינפורמציה אודות משחקים ויחס ההימורים שלהם, הצבתם להימור באתר, קבלת הימורים טלפונית, סגירת תוצאות המשחקים וחישוב תוצאות ההימורים.

(ד) ראשי הקשר גייסו מהמרים להמר באתר. מהמר יכול היה להמר ישירות באתר או טלפונית באמצעות המפעילים הטכניים או באמצעות ראשי הקבוצות. ראשי הקבוצות היו מגייסים לאתר מהמרים המוכרים להם, וככאלו היו ממליצים ואף משמשים ערבים בפני ראשי הקשר לביטחון האשראי שהועמד להם. ראשי הקבוצות נהגו להמר באתר עבור המהמרים בקבוצתם שלא הימרו ישירות, נהגו לאסוף את חובות המהמרים לשם העברתם לרשות ראשי הקשר ונהגו לשלם למהמרים את זכויותיהם במידת הצורך. ראשי הקבוצות היו מתוגמלים באחוזים מהיקף ההימורים על-פי הסדר מראש עם ראשי הקשר.

נעיר כבר בשלב זה, כי על-פני הדברים מדובר בתפקידים משמעותיים ומרכזיים, שאף תוגמלו בהתאם.

(ה) על-פי כתב האישום המתוקן, הנאשמים 1 - 3 (וביניהם פנדו ואבשלום) שימשו כראשי קבוצה עבור ראשי הקשר וזאת החל משנת 2006. נאשמים 4 - 6 (וביניהם בסון ופלדון) שימשו כראשי קבוצות עבור ראשי הקשר משנת 2005.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ג 54251-01-12 מדינת ישראל נ' פנדו ואח'

עפ"ג 50047-02-12 פנדו נ' מדינת ישראל

ע"פ 49513-02-12 פלדון נ' מדינת ישראל

ע"פ 20285-03-12 מדינת ישראל נ' אבשלום

- 1 על-פי הנטען בכתב האישום המתוקן, בתקופה שבה שימש פנדו כראש קבוצה, עמד
2 מחזור ההימורים שלו על סך של 547,668 ₪ (בחישוב מינימאלי); במהלך התקופה
3 בה שימש אבשלום כראש קבוצה עמד מחזור ההימורים שלו על סך 100,911 ₪
4 (בחישוב מינימאלי); במהלך התקופה בה שימש בסון כראש קבוצה עמד מחזור
5 ההימורים שלו על סך 501,667 ₪ (בחישוב מינימאלי); ובמהלך התקופה בה שימש
6 פדלון כראש קבוצה עמד מחזור ההימורים שלו על סך 662,573 ₪ (בחישוב
7 מינימאלי). במעשיהם אלו ערכו וארגנו הנאשמים הימורים אסורים עבור עצמם
8 ועבור ראשי הקשר, וזאת בניגוד לסעיף 225 לחוק, שעניינו איסור הגרלות
9 והימורים.

10

11 ג. פסק-דינו של בית-משפט קמא

12

- 13 8. בדיון שהתקיים בבית-משפט קמא ביום 16.2.2011, הסכימו הצדדים כי כל הנאשמים
14 בהליך זה (לרבות פנדו, אבשלום, בסון ופדלון) יודו בעובדות כתב האישום. עוד הוסכם, כי פנדו,
15 פדלון ואבשלום לא יורשעו ויישלחו לתסקיר לבחינת אפשרות של אי-הרשעה, כאשר הצדדים יהיו
16 רשאים לטעון לעונש בטיעון פתוח.

17

- 18 9. לאחר קבלת תסקירים בעניינם של המשיבים, התקיים ביום 25.10.2011 דיון במסגרתו
19 טענו הצדדים לעונש.

20

- 21 10. ביום 12.12.2011 גזר בית-משפט קמא את דינם של פנדו, בסון, פדלון והלפרין, כדלקמן:

22

- 23 (א) פנדו - 5 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים בגין עבירות לפי סעיפים 225 ו-
24 228 לחוק העונשין וקנס בסך 4,000 ש"ח. הרכוש והכסף שנתפסו ברשותו חולטו
25 לטובת המדינה.

26

- 27 (ב) בסון - 5 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים בגין עבירות לפי סעיפים 225 ו-
28 228 לחוק העונשין וקנס בסך 3,000 ש"ח. מתוך הסכום שנתפס ברשותו חולטו
29 40,000 ₪ לטובת המדינה, כמו גם המחשבים, אביזרי המחשב והטלפונים הניידים.
30





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ג 54251-01-12 מדינת ישראל נ' פנדו ואח'

עפ"ג 50047-02-12 פנדו נ' מדינת ישראל

ע"פ 49513-02-12 פלדון נ' מדינת ישראל

ע"פ 20285-03-12 מדינת ישראל נ' אבשלום

1 228 (ג) **פלדון** - 5 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים בגין עבירות לפי סעיפים 225 ו-228
2 לחוק העונשין וקנס בסך 4,500 ש"ח. הרכוש והכסף שנתפסו ברשותו חולטו לטובת
3 המדינה.
4

5 8 (ד) **הלפרין** - 8 חודשי מאסר מהם שלושה חודשים לריצוי בפועל בדרך של עבודות
6 שירות, והיתרה על תנאי למשך שלוש שנים וקנס בסך 10,000 ש"ח. בנוסף, חילוט
7 \$ 10,000 מן הסכומים שנתפסו ברשותו לטובת המדינה.
8

9 11. ביום 11.1.2012 נתן בית-משפט קמא החלטה בעניין **אבשלום**, במסגרתה החליט לקבל את
10 המלצת שירות המבחן שלא להרשיע את אבשלום, והטיל עליו של"צ בהיקף של 200 שעות. עוד קבע
11 בית המשפט, כי הרכוש שנתפס בידי אבשלום יחולט לטובת המדינה.
12

ד. ערעורי המדינה

13
14
15 12. המדינה הגישה, כאמור, שני ערעורים. האחד בעניינו של אבשלום והאחר בעניינם של פנדו,
16 בסון ופלדון. מאחר ומרבית טענותיה של המדינה חוזרות בשני הערעורים, נביא תחילה את הטענות
17 המשותפות למשיבים באשר הם. לאחר-מכן נביא התייחסות פרטנית של המדינה למשיבים השונים.
18

טענות המדינה בעניין ראשי הקבוצה

19
20
21 13. נזכיר, כי הודעת הערעור של המדינה (כמו גם ערעורם של פנדו ופלדון) הוגשה לפני מתן פסק
22 הדין בעניינם של ראשי הקשר בבית המשפט העליון (ראה סעיף 6 לעיל). לאור גזרי הדין של ראשי
23 הקשר כפי שהיו אז, טענה המדינה כי יש להטיל גם על המשיבים מאסר שירוצה בעבודות שירות:
24 "מפת הענישה בפרשייה זו מחייבת השוואת הענישה לאורך כל שרשרת הפועלים, דהיינו -
25 למאסר בפועל שיכול וירוצה בשישה חודשי עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס משמעותי שיגלם
26 בצד החילוט את מימד הענישה הכלכלית". וביתר פירוט: המשיבים כולם חברו למיזם ייחודי ובעל
27 חומרה מיוחדת, שעניינו ארגון הימורים אסורים באינטרנט. המשיבים היו שותפים למערכת
28 משוכללת ומתוחכמת של הימורים, המגלגלת מאות מיליוני שקלים. המערכת תפקדה 24 שעות
29 ביממה, כאשר כל העת עובדים המשיבים על הגדלתה בפריסה ארצית נרחבת יותר, שתעלה כמובן
30 את סכומי הכסף שיחליפו ידיים. אין מדובר בהחזקת מכונת מזל או אפילו קזינו, אלא, כאמור,
31 בגיוס מהמרים, כאשר בנושא זה לראשי הקבוצות (קרי - המשיבים) היה תפקיד מרכזי בלעדיו אין.
32 הם היו הגורם המקשר בין המהמרים לראשי הקשר, הם שימשו כמליצי-יושר וערבים למהמרים
33 והם אלה שגבו כספים ושילמו זכיות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ג 54251-01-12 מדינת ישראל נ' פנדו ואח'

עפ"ג 50047-02-12 פנדו נ' מדינת ישראל

ע"פ 49513-02-12 פלדון נ' מדינת ישראל

ע"פ 20285-03-12 מדינת ישראל נ' אבשלום

14. לענין היקף הסכומים שמדובר בהם, טענה המדינה כי טעה בית המשפט כשהתייחס למספרים שנקבו בכתב האישום, כאילו והם משקפים את מלוא המחזור. מכיוון שמדובר במספר סוגי-מטבעות, נקבו סכומי המינימום ולא הסכומים האמיתיים. עוד הסבה המדינה את תשומת הלב לאורך התקופה שמדובר בה, מ-2005 או 2006 עד אשר נעצרו ב-2008.
- ככלל, השימוש באינטרנט להפצת ההימורים כמוהו, לטענת המדינה, "כהפצת מגיפה באוויר" (דימוי השאוב מספרו של ד"ר הרדוף "הפשע המקוון"). לפיכך, "במימד הנורמטיבי של חומרת העבירה ... לא כל שכן בצירוף נסיבותיה, דהיינו – משכה, תיחכומה, שיטתיותה, היקפה ..." היה מן הראוי להטיל עונשי-מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, אולם, בשים לב לכלל גזרי הדין בפרשה – העתירה הינה להטיל על כל המשיבים 6 חודשי מאסר, שיכול וירוצו בעבודות שירות, לצד ענישה כלכלית משמעותית.
15. על עתירה זו חזרה המדינה גם בדיון בפנינו, לאחר החמרת הענישה על ראשי הקשר בבית המשפט העליון. לטענת המדינה שגה בית-משפט קמא כאשר הקל עם פנדו, פדלון ובסון והסתפק בענישה הצופה פני עתיד בלבד, ללא ענישה קונקרטיית של מאסר. המדינה מפנה לטעויות שונות, לשיטתה, בתסקירי שירות המבחן. כך, למשל, מדבר שירות המבחן בעניינו של פנדו על עבירות משנת 2006, מבלי לתת משקל לכך שהעבירות אכן החלו ב-2006 אולם נמשכו עד 2008. התייחסות לנתון שהעבירות הסתיימו רק ב-2008 מעקרת את הנסיבה המקלה שעניינה חלוף הזמן. ובדומה לכך, בעניינו של פדלון קבע שירות המבחן, כי מדובר "באיסור הגרלות והימורים משנת 2005". שירות המבחן סבר כי לא נפתחו לו תיקי משטרה חדשים, בעוד שפדלון ידע כי תלוי ועומד נגדו אישום נוסף באותה עבירה.
16. לצד הטעויות מפנה המדינה לנסיבות הכלליות, שפורטו כבר לעיל. משמעות ביצוע העבירות, השיטתיות, התייחכום, התמשכותם, חלקם המרכזי של המשיבים בכל המערכת המשומנת של הפצת ההימורים באינטרנט. המדינה מדגישה, כי מדובר אכן בשחקני-משנה אולם תפקידם חשוב וחיוני. אף אחד מהארבעה לא הצביע על מרכיב אישי יוצא דופן, שעל-כן, תוך התייחסות לכל גורמי החומרה ובמיוחד לענין החבירה יחדיו, שהודגש כבר לעיל, היה מקום לשליחתם למאסר, כאשר המדינה מסתפקת, כאמור, במאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות.
- ערעורה של המדינה לגבי עידן אבשלום**
17. כאמור לעיל, בהחלטתו מיום 11.1.2012 (להלן: "ההחלטה") קיבל בית-משפט קמא את המלצת שירות המבחן ונמנע מלהרשיע את אבשלום. על אבשלום הוטלו 200 שעות של שירות לתועלת הציבור וחולט הרכוש שנתפס בידיו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ג 54251-01-12 מדינת ישראל נ' פנדו ואח'

עפ"ג 50047-02-12 פנדו נ' מדינת ישראל

ע"פ 49513-02-12 פלדון נ' מדינת ישראל

ע"פ 20285-03-12 מדינת ישראל נ' אבשלום

18. על דרך הנמקה בית-משפט קמא ציין, כי אבשלום הוא בן 28 ללא עבר פלילי, הקדיש את חייו לתחום הכדורסל והוא משמש כמאמן של קבוצת כדורסל. עוד ציין בית המשפט, כי בשנים האחרונות סיים אבשלום לימודי משפטים. הנימוק העיקרי לקבלת המלצתו של שירות המבחן הוא עיסוקו של אבשלום בספורט, בית-המשפט שוכנע כי אבשלום עוסק מגיל צעיר מאוד בכדורסל ויש לו כישורים מתאימים להתקדם כמאמן בענף ספורט זה ולכן בשקילת הנסיבות הכוללות, רצוי לאפשר לו המשך תפקוד במקצוע זה.

19. לטענת המדינה, שגה בית-משפט קמא בנימוקיו שלא להרשיע את אבשלום. בגדר מושכלות יסוד צריכים להתקיים שני תנאים על-מנת שבית המשפט יימנע מהרשעת נאשם: הראשון - ההרשעה תפגע פגיעה חמורה בעתידו ושיקומו של הנאשם; השני - היות העבירה ממין שאי-הרשעה בה אינה פוגעת באינטרס הציבורי. תנאים אלו אינם מתקיימים בעניינו של אבשלום.

20. לעניין אי-התקיימות התנאי הראשון, טוענת המדינה כדלקמן:

(א) מסקנתו של בית-משפט קמא נסמכה על טעות עובדתית, לפיה אבשלום ביצע עבירה אחת בשנת 2006, ומדובר בעבירה ראשונה ויחידה שביצע. בפועל, אבשלום הודה בכתב-אישום המייחס לו עבירות רבות במהלך השנים 2006 - 2008, באופן שיטתי, מתוחכם ובצוותא ורק מעצרו הפסיק את פעולותיו אלו.

(ב) שירות המבחן אימץ, בלא כל בדיקה, את ההסבר שנתן אבשלום לביצוע העבירות (כאילו באמצעות ביצוע העבירה נמנע מלחוש חוויית כשלון כשחקן כדורסל), שעל-כן המליץ כפי שהמליץ. אולם, המלצת שירות המבחן לא נסמכה על כל נזק קונקרטי שעלול להיגרם לאבשלום עקב הרשעה.

ה. ערעורו של פנדו

21. שירות המבחן המליץ בעניינו של פנדו על אי-הרשעה, פיקוח והמשך טיפול וכן שלי"צ בהיקף של 150 שעות.

22. לטענתו של פנדו, טעה בית-משפט קמא כשלא אימץ את המלצת שירות המבחן במלואה. בית-משפט קמא נקב בסיבה משמעותית לסטייה מהמלצת שירות המבחן, וזאת על אף הלכה שיצאה מפי בית המשפט העליון, לפיה סטייה זו, ככלל, כך לטענתו של הסניגור, "צריך ותיעשה במקרים חריגים". במקרה הנוכחי לא היה מקום לסטות מההמלצה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ג 12-01-54251 מדינת ישראל נ' פנדו ואח'

עפ"ג 12-02-50047 פנדו נ' מדינת ישראל

ע"פ 12-02-49513 פלדון נ' מדינת ישראל

ע"פ 12-03-20285 מדינת ישראל נ' אבשלום

23. העבירה היא מסוג עוון והיא נעשתה תחת התמכרות שבשעתו היתה חסרת-שליטה. פנדו הוא אדם נורמטיבי, ממשפחה נורמטיבית, ללא עבר פלילי, שלרוע המזל התמכר בתקופה הרלוונטית להימורים וכך נגרר לפעילות האסורה. ובאותו הקשר: אין משמעות להיקף סכום מחזור ההימורים שמדובר בו, שכן התגמול שזכה לו היה מתוך מחזור הפסדי המהמרים ולא מהמחזור הכללי.

6

24. בא-כוחו של פנדו הוסיף וטען, כי ראשי הקשר זכו להתחשבות מיוחדת אשר התבטאה באי-שליחתם למאסר. אין סיבה מדוע לא יאומץ קו זה גם לגבי פנדו, כאשר לגביו תתבטא ההתחשבות באי-הרשעתו. נעיר כבר בשלב זה, כי טיעון זה שוב אינו רלוונטי, שהרי גזר דינם של ראשי הקשר הוחמר והם נשלחו לריצוי מאסר בן שנה בעקבות פסק הדין בבית המשפט העליון.

11

25. נימוק נוסף עליו הורחב הדיבור הינו לימודיו של פנדו. פנדו למד משפטים, הרשעה "מחסלת" את השקעתו בתחום זה, ובפועל התמחותו הופסקה בשל התיק הנוכחי. עוד מלין הסניגור על אי-ההבחנה בין פנדו לבסון, שביצע עבירות לאורך תקופה ארוכה יותר. בשורה התחתונה, העתירה היא, כאמור, לביטול ההרשעה, תוך הצעה להגדיל את מספר שעות השירות לתועלת הציבור.

16

17

18

1. תשובת בסון, פדלון ואבשלום

19

20

תשובת פדלון

21

26. פדלון, כאמור, חזר בו מערעורו.

22

27. בדיון, בתשובה לערעור המדינה, טען בא-כוחו של פדלון כי הפסיקה בעניין תיקי הימורים בהיקפים של העניין שבפנינו מתגבשת כרגע, ובית המשפט העליון למעשה קבע הלכה מנחה לגבי ראשי הקשר. עתה יש לבחון כיצד משליכה ההחלטה לעניין ראשי הקבוצה. בא-כוחו של פדלון סבר כי אבן הבוחן היא היקף ההימורים, כשההיקף הכולל בעניינו של פדלון, לטענתו, הינו 6,000 ₪.

27

28. באשר לנסיבות האישיות – פדלון היה חייל, על גבול הבגירות ובמצוקה כלכלית במועד ביצוע העבירות. הוא לא התפרנס מההימורים כשהשתחרר אלא עסק בגינון. בינתיים התחתן ונולדה לו בת והוא מנהל אורח חיים נורמטיבי ויצרני. עבודות שירות יהוו "ריסוק כלכלי" עבורו.

31





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ג 54251-01-12 מדינת ישראל נ' פנדו ואח'

עפ"ג 50047-02-12 פנדו נ' מדינת ישראל

ע"פ 49513-02-12 פלדון נ' מדינת ישראל

ע"פ 20285-03-12 מדינת ישראל נ' אבשלום

תשובת בסון

29. בא-כוחו של בסון הדגיש, כי המדינה לא הגישה ולו פסק דין אחד ממנו עולה כי בית-משפט קמא סטה ממדיניות הענישה לעניין עבירת הימורים לפי סעיף 225 לחוק העונשין. ובאשר לפסק-דינו של בית המשפט העליון בעניין ראשי הקשר: אלו הורשעו בעבירה של הלבנת הון, שהיא עבירה חמורה לאין ערוך מהעבירה בה הורשע בסון. עוד הוזכר בהקשר זה, העונש שנגזר על הלפרין, שהיקף הפעילות שלו היה 3.5 מיליון ₪ והיו לו הרשעות בעבירות נוספות שאינן קשורות להימורים. למרות זאת, נגזרו עליו רק שלושה חודשי עבודות שירות. באשר לנסיבותיו האישיות - בסון הוא שמפרנס את אמו ואחיותיו, לאחר שאביו נפטר.

תשובת אבשלום

30. באת-כוחו של אבשלום הסכימה בפן הכללי, כי קיימת חומרה בהימורים אינטרנטיים, הנזק במקרים אלה אינו נתון במחלוקת והענישה צריכה להיות בהתאם. עדיין, אין בכך אמירה באשר לשינוי מושכלות יסוד, הן באשר לענישה אינדיווידואלית והן באשר להילכת כתב. ספציפית, אין מדובר בתייחוס כפי שטוענת המדינה, אף לא בעבודה יומיומית ושיטתית. המעשים נעשו במשך שנתיים תוך גלגול מחזור של כ- 100,000 ₪. הנמוך מבין כל המשיבים. בדומה לבסון טוען אבשלום, כי פסק הדין שניתן בעניינם של ראשי הקשר אינו משליך על עונשם של ראשי הקבוצות. חלקם של ראשי הקשר היה גדול ודומיננטי יותר ומרכז הכובד היה על עבירות של הלבנת הון.

זיון

31. זכינו ומלאכתנו נעשתה, לפחות בחלקה, על-ידי אחרים, שהרי, כפי שאנו שבים ומזכירים, בתקופת הביניים שעד לשמיעת הערעור בפנינו, ניתן פסק-דין של בית המשפט העליון בפרשה זו, בעניינם של ראשי הקשר. בפסק-דין זה היתווה בית המשפט העליון את מדיניות הענישה בעבירות הרלוונטיות, הבהיר את הטעון הבהרה והדגיש את הטעון הדגשה. בית המשפט העליון מנה את התכליות העומדות ביסוד האיסורים על הימורים ומשחקים אסורים. אדם צריך להתפרנס מעבודה ולא לחפש התעשרות מהירה דרך הימורים ומשחקי-מזל למיניהם. חומרה מיוחדת יש להימורים המקוונים. היכולת לבצע עבירות הימורים מקוונות, קרי - באמצעות האינטרנט, מגדילה את מספר הקורבנות הפוטנציאליים. ללא מאמץ ניתן לחבר לרשת אלפי מהמרים פוטנציאליים. מארגן ההימורים יכול להישאר אלמוני בחסות המרחב המקוון, המהמר הבודד יכול אף הוא לפעול בפרטיות מבלי לצאת מביתו ומבלי להיחשף לסיכון הכרוך בהגעה למקום פיזית. אין צורך לומר, כי הרשת פותחת את שעריה גם בפני האפשרות של הימור על-ידי קטינים. הנגשת ההימורים לפיתחם של קטינים באמצעות האינטרנט מסוכנת מאד, יוצרת סיכון בהווה וסיכון לעתיד. סכומי-עתק יכולים להחליף ידיים ולמשוך מלביני-הון שישתמשו באפשרות זו כדרך להלבנת כספים. ההימורים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ג 54251-01-12 מדינת ישראל נ' פנדו ואח'

עפ"ג 50047-02-12 פנדו נ' מדינת ישראל

ע"פ 49513-02-12 פלדון נ' מדינת ישראל

ע"פ 20285-03-12 מדינת ישראל נ' אבשלום

1 המקוונים מאפשרים גם שימוש בכרטיסי-אשראי, שימוש שבפני עצמו מטשטש את הגבולות
2 ומאפשר למהמרים, במיוחד מהמרים כפייתיים, להמר על רכוש שלמעשה איננו בידם והשימוש בו
3 יהיה על-חשבון בני-משפחה או תלויים אחרים בהם.

4
5 גם אלמלא נאמרו הדברים בפרשייה הקונקרטית בה אנו עוסקים בתיק זה, היה בהם כדי
6 להכתיב את מדיניות הענישה האמורה, על אחת כמה וכמה כאשר הדברים נאמרו בפרשייה שבפנינו.

7
8 32. למעשה, כמעט וניתן היה לסיים בנקודה זו, שהרי המדיניות שנפרסה לעיל משמיטה את
9 הקרקע תחת כל ענישה שאין עימה רכיב של מאסר בפועל ומצביעה על-כך שהענישה הנושאת פני
10 עתיד בלבד לענין המאסר, ואין עימה רכיב כלכלי משמעותי, לא תוכל לעמוד ויש להתערב בה.

11
12 הדברים נכונים לגבי כל החוליות הרלוונטיות, הגם שהם נאמרו בהקשר לראשי הקשר.
13 המשיבים אמנם הוגדרו בפן הפורמלי כ"שחקני-משנה", אולם בפן המעשי לא ניתן לתאר את הקשר
14 ללא תפקידם וללא החלק הממשי שביצעו. הגם שהדברים כבר הוזכרו לעיל נשוב ונצטט את האמור
15 בכתב האישום, שבו הודו המשיבים כדלקמן:

16
17 **10." הנאשמים גייסו מהמרים, היו ערבים לאשראי שקיבלו, היו**
18 **מפקידים הימורים ומטפלים בבקשות מהמרים להגדלת**
19 **אשראי מול ראשי הקשר, הכל תמורת אחוזים מסך ההימורים**
20 **של חברי קבוצתם.**

21
22 **11. הנאשמים היו מבצעים מעקב אחר אופן התנהלות ההימורים**
23 **באמצעות ההרשאה שניתנה להם במערכת הניהול, היו**
24 **אוספים את החובות עבור האתר או משלמים את הזכיות**
25 **למהמרים בקבוצתם, אשר לא ביצעו זאת באמצעות שליחים".**

26
27 33. על רקע האמור, נפנה לדיון בעניינם של כל אחד מהמשיבים שבפנינו.

28
29 **ח. ע"פ 20825-03-12 – ערעור המדינה בענין עידן אבשלום**

30
31 34. הבאנו לעיל את עיקרי החלטתו של בית-משפט קמא ואת הנמקתו לסיום ההליך נגד
32 אבשלום ללא הרשעה. כאמור, הדגש הושם על העיסוק בספורט, כדורסל, כאשר בית-משפט קמא
33 סבר שיש לו "כישורים מתאימים להתקדם כמאמן בענף ספורט זה". המעט שנוכל לומר הוא, כי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ג 12-01-54251 מדינת ישראל נ' פנדו ואח'

עפ"ג 12-02-50047 פנדו נ' מדינת ישראל

ע"פ 12-02-49513 פלדון נ' מדינת ישראל

ע"פ 12-03-20285 מדינת ישראל נ' אבשלום

1 נימוק זה אינו יכול לשאת על שכמו את משקל ההחלטה שלא להרשיע את אבשלום. במובנים
2 מסויימים ניתן לראות דווקא בעיסוקו של אבשלום בספורט נימוק לחומרה ולא לקולא. מי שעוסק
3 בתחום הספורט הלגיטימי כמקצוע, ואמור לחנך דור צעיר על ערכי ההגיונות והיושר בספורט, נכשל
4 בעבירה של ארגון הימורים מקוונים בספורט. אנו מדגישים לענין זה את כל שנאמר לעיל על
5 החומרה המיוחדת בשימוש במרחב הסייבר לצורך זה.

6
7 מכל מקום, לא ברור מדוע דווקא קריירה של מאמן ספורט חשובה יותר מקריירה של
8 סטודנט למשפטים השואף להיות עורך-דין או כל קריירה אחרת. העיסוק בספורט אינו מקנה
9 חסינות. על משיב זה לתת את הדין על מעשיו, כמו כל המשיבים הנוספים. אין בנסיבותיו כדי ליצור
10 אבחנה.

11
12 35. בית-משפט קמא ייחס משקל רב להמלצת שירות המבחן, ולשיטתו "יש הצדקה לקבל את
13 המלצת שירות המבחן". בדיעבד, נראה לנו כי לא יכולה להיות מחלוקת ששירות המבחן טעה
14 בעניינו של אבשלום. שירות המבחן כתב, כי אבשלום הופנה לאיבחון "בגין ביצוע עבירה משנת
15 2006, שעניינה איסור הגרלות בהימורים". בהמשך הודגש פעם נוספת: "... מדובר בעבירה
16 ראשונה ויחידה שביצע". על-פני הדברים נראה, כי שירות המבחן ייחס לנתון זה חשיבות רבה
17 בגיבוש המלצתו (וראה גם עמ' 2 בפיסקה אחרונה של התסקיר). בפועל, אין מדובר בעבירה בודדת
18 בשנת 2006 אלא בפעילות עבריינית עקבית ושיטתית, שהתמשכה בין השנים 2006 – 2008. ושמא,
19 אם היה שירות המבחן ער לכך, היתה המלצתו משתנה. מכל מקום, גם בהנחה ששירות המבחן נותר
20 איתן בעמדתו, בית המשפט איננו כבול להמלצה זאת. המלצה כשמה כן היא. ראה לענין זה רע"פ
21 5176/03 בן ציון סוריאנו נ' מדינת ישראל, תק-על 2003(2), 2255.

22
23 36. צירוף האמור לעיל, קרי – קריירת כדורסל מקצועית איננה עדיפה על כל קריירה אחרת,
24 נסיבות ביצוע העבירות, היקפן, התמשכותן, תיחכומן, משמעותן דווקא לגבי מי שלמד משפטים
25 באותה תקופה, מביא אותנו לכלל מסקנה כי יש ממש בערעור המדינה בעניינו, הן לענין דרך סיום
26 ההליך והן לענין הענישה הקונקרטיית.

27
28 37. לפיכך, אנו מקבלים את ערעור המדינה ומרשיעים את אבשלום בעבירה של איסור, הגבלות
29 והימורים (ריבוי עבירות), עבירה על-פי סעיף 205 לחוק העונשין.

30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ג 54251-01-12 מדינת ישראל נ' פנדו ואח'

עפ"ג 50047-02-12 פנדו נ' מדינת ישראל

ע"פ 49513-02-12 פלדון נ' מדינת ישראל

ע"פ 20285-03-12 מדינת ישראל נ' אבשלום

1 ט. ע"פ 50047-02-12 – ערעורו של פנדו

2

3 38. האמור לעיל ביחס לאבשלום משליך גם על עניינו של פנדו. האמירה הערכית באשר לשני

4 המשיבים היא זהה. עיינו בתסקיר שירות המבחן שהומצא לגביו. התמונה העולה ממנו היא, כי פנדו

5 הוא בן למשפחה נורמטיבית, מחדתך סוציו-אקונומי גבוה, סיים לימודי תיכון ולאחריהם לימודי

6 משפטים. עובר להכנת תסקיר שירות המבחן עבד במשרד עורכי-דין, אולם הליך ההתמחות שלו

7 הופסק עקב ההסתבכות הנוכחית.

8

9 העוגן החשוב בטיעונו של הסניגור עניינו הטענה, כי העבירה בוצעה על רקע של התמכרות

10 להימורים. כיוון שכך, אנו רואים לציין כדלקמן: שירות המבחן קיבל רק את דבריו של פנדו עצמו

11 לענין זה: **"מתיאוריו התרשמנו כי העיסוק עצמו בהימורים דרך האינטרנט היה בעל אופי**

12 **התמכרותי"**. מדובר בהתמכרות חסרת-שליטה. פנדו לא אובחן כמהמר. כל שעולה מתסקיר שירות

13 המבחן הינו, כי הוא החל תהליך איבחון במסגרת "עמותת אפשר", המטפלת, בין היתר, במכורים

14 להימורים. פנדו הביע נכונות לשתף פעולה ולהשתלב בטיפול ככל שידרש, אולם נכון ליום כתיבת

15 תסקיר שירות המבחן הוא לא עבר עדיין כל תהליך של איבחון או טיפול וממילא אין התייחסות

16 לתוצאות כלשהן. מעבר לנדרש נציין, כי לשיטתנו גם לו היה איבחון, ספק אם היה בכך כדי לשנות

17 מן התוצאה.

18

19 39. למעט ענין ההתמכרות להימורים, לא מצאנו, לא בתסקיר ואף לא בטיעונו של הסניגור,

20 נימוק שמכוחו ניתן לאבחן בין פנדו לבין המעורבים האחרים בפרשייה זו. בשורה התחתונה לא

21 הוכחו נסיבות אישיות חריגות, המצדיקות הימנעות מהרשעה. התוצאה היא כי אנו דוחים את

22 ערעורו של פנדו ומותירים בעינה את החלטתו של בית-משפט קמא באשר להרשעה.

23

24 **י. הענישה**

25

26 40. אין ספק כי פסק הדין בבית המשפט העליון יצר אכן שינוי מהותי ברמת הענישה בפרשייה

27 זו. נשוב ונזכיר כי מלכתחילה עתרה המדינה להשוות את עונשם של המשיבים שבפנינו לעונש

28 שהוטל על ראשי הקשר. המדינה איננה עומדת עוד על עתירה זו, בהתחשב בכך שעונשם של ראשי

29 הקשר הועמד על שנת מאסר בפועל. עדיין העתירה היא להעמיד את עונשם של כל המשיבים שבפנינו

30 על העונש שהוטל מלכתחילה בבית-משפט קמא על ראשי הקשר, קרי – מאסר של 6 חודשים שירוצה

31 בדרך של עבודות שירות. החמרת הענישה לגבי ראשי הקשר מקנה יתר תוקף לעתירה זו.

32

33





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ג 12-01-54251 מדינת ישראל נ' פנדו ואח'

עפ"ג 12-02-50047 פנדו נ' מדינת ישראל

ע"פ 12-02-49513 פלדון נ' מדינת ישראל

ע"פ 12-03-20285 מדינת ישראל נ' אבשלום

41. בגדר נתוני פתיחה נוספים אנו רואים להזכיר גם ענישה נוספת שניתנה בפרשייה זו. מי שהיה נאשם מס' 3 בכתב האישום המתוקן – **הלפרין** – נדון ל- 8 חודשי מאסר מהם 3 חודשים לריצוי בפועל בדרך של עבודות שירות. הוא בעל עבר פלילי והתסקיר בעניינו לא היה חיובי. כל זאת לצד החומרה. לצד הקולא יש לציין, כי הלפרין חולה סרטן ובית-משפט קמא לקח נתון זה בחשבון.

42. מעורב נוסף שנדון בפרשייה זו הוא **אוחנה**, מי שהיה נאשם מס' 6. אוחנה הובא לבית-משפט קמא כשהוא מצוי בסטטוס של אסיר. בית המשפט ציין, כי מדובר באדם שיש לו מספר הרשעות בעבירות רכוש, סמים ועוד. בשל היותו אסיר, לא עמדה על הפרק האפשרות לריצוי עונש בדרך של עבודות שירות. בית המשפט התחשב בנתון זה והטיל עליו 10 חודשי מאסר, מהם חודשיים לריצוי בפועל (מאחורי סורג ובריח) והיתרה על תנאי.

יא. תקופת ביצוע העבירות והמחזור הכספי

43. בית-משפט קמא ציין באשר לכל אחד מהמשיבים שבפנינו את ההיקף הכספי של מחזור ההימורים שלו כדלקמן:

פנדו – ₪ 547,698

אבשלום – ₪ 100,911

הלפרין (שעניינו אינו בפנינו והוזכר לעיל) - ₪ 3,539,812

בסון – ₪ 501,667

פלדון – ₪ 662,573

אוחנה (שגם עניינו אינו בפנינו) – ₪ 3,062,004

44. להיקף המחזור הכספי יש חשיבות, שהרי הוא משקף את מידת התאמצותו והיקף פעילותו של המשיב שמדובר בו. ככל שהמחזור גדול יותר משמע- הושקעה "עבודה" רבה יותר. ניתן לראות כי פנדו, בסון ואפילו פלדון השיגו מחזור דומה. שוני בולט יש בינם לבין אבשלום, שגלגל מחזור "רק" של כ- 100,000 ₪, ובין הלפרין ואוחנה שאינם בפנינו. מדרג הענישה אמור לשקף, במידת מה לפחות, את היקפו של המחזור הכספי, וכך אכן נהגנו, כפי שיובהר בהמשך.

45. באשר לתקופה - לגבי פנדו, אבשלום והלפרין, מדובר בתקופת פעילות המשתרעת משנת 2006 ועד 2008. תקופת הפעילות של בסון, פלדון ואוחנה התחילה בשנת 2005 ואף היא עד 2008. אין ספק כי גם לתקופת הפעילות יש משמעות לענין מדרג הענישה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ג 54251-01-12 מדינת ישראל נ' פנדו ואח'

עפ"ג 50047-02-12 פנדו נ' מדינת ישראל

ע"פ 49513-02-12 פלדון נ' מדינת ישראל

ע"פ 20285-03-12 מדינת ישראל נ' אבשלום

יב. סוף דבר

46. שיקללנו את כל האמור לעיל, קרי – חומרת העבירה, נסיבותיהם האישיות של המשיבים, עונשם של ראשי הקשר, מחזורי הפעילות, משך הפעילות, ובעניינו של אבשלום גם את העובדה שקיבלנו את ערעור המדינה והרשענו אותו, לאחר שבבית-משפט קמא הסתיים ההליך בעניינו ללא הרשעה. נתנו דעתנו גם למושכלת היסוד באשר לאופי התערבותה של ערכאת הערעור, קרי – כי היא איננה נוהגת למצות את הדין עם משיבים. עוד נתנו דעתנו לעונשם של מעורבים נוספים בפרשייה זו, הלפרין ואוחנה, שעניינם אינו בפנינו. מקובל עלינו, כי יש משמעות לענישה זו ואין להתעלם ממנה. יחד עם זאת, יש לציין את הגורמים המבחינים:

בעניינו של הלפרין, כאמור, נתן בית-משפט משקל להיותו חולה סרטן. מקובל עלינו כי זהו נתון משמעותי שהיה מקום להתחשב בו. מחלה איננה יוצרת כמובן חסינות, אולם היא מהווה, מימים ימימה, שיקול ענייני להקלה בעונש. ומן הצד השני, באשר לאוחנה - אין לשכוח כי נסיבותיו, במיוחד היקף המחזור, הכתיבו מאסר שירוצה מאחורי סורג ובריח. מבין כל ראשי הקבוצות הוא היחיד שבסופו של דבר סיים את ההליך בדרך זו מלכתחילה. אין צורך להדגיש את ההבדל המהותי שבין ריצוי מאסר מאחורי סורג ובריח לתקופת מאסר המרוצה בדרך של עבודות שירות, שעל-כן נראה כי הטלת מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות נותנת מענה לפער בהיקף, אם לא במהות המעשים בין אוחנה לבין המשיבים.

בהתחשב בכל האמור לעיל, אנו קובעים כדלקמן:

באשר למשיבים פנדו, ג'ורג' בסון ודניאל פלדון – אנו מטילים על כל אחד ממשביבים אלה 4 חודשי מאסר בפועל, שיכול וירוצו בעבודות שירות, כפוף לחוות-דעתו של הממונה על עבודות שירות. המאסר על תנאי שהטיל בית-משפט קמא בעניינם יישאר בעינו.

באשר לאבשלום – אנו מטילים עליו חודשיים מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות. אנו מבטלים את השירות לתועלת הציבור ומטילים עליו בנוסף 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום, והתנאי שלא יעבור את העבירה שהורשע בה בתיק זה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ג 54251-01-12 מדינת ישראל נ' פנדו ואח'
עפ"ג 50047-02-12 פנדו נ' מדינת ישראל
ע"פ 49513-02-12 פלדון נ' מדינת ישראל
ע"פ 20285-03-12 מדינת ישראל נ' אבשלום

י.ג. קנסות

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18

47. אין ספק כי הענישה בעבירות מסוג זה, שהן בעלות היבט כלכלי מובהק, צריכה לכלול גם רכיב כספי משמעותי, שיהפוך את ביצוען ללא כדאי. ידע כל עבריין המתכנן ביצוע עבירות מ"משפחה" זו, כי אם וכאשר ייתפס, ייפגע לא רק בחירותו אלא גם בכיסו.

בית-משפט קמא הטיל קנסות בגובה של אלפי שקלים בודדים. נראה לנו, כי בהתחשב בגובה המחזורים היה מקום לקנסות משמעותיים יותר. אנו ערים לכך כי גובה המחזור איננו משקף את התגמול אותו שלשל כל אחד מהמשיבים לכיסו בפועל, עדיין יש לכך משמעות והקנסות צריכים להיות בהתאם.

48. גם לענין זה אנו מאמצים את הכלל, לפיו ערכאת הערעור אינה ממצה את הדין עם משיבים, שעל-כן אנו מטיילים קנסות כדלקמן:
על פנדו, ג'ורג' בסון ודניאל פלדון – קנס בסך של 20,000 ₪ או 4 חודשי מאסר תמורתם.
על עידן אבשלום – קנס בסך 7,500 ₪ או 6 שבועות מאסר תמורתו.

ניתן היום, ז' בתמוז תשע"ב, 27 יוני 2012, בנוכחות הצדדים.






!Error

מרס סוקולוב,
שופטת

ג'ו
רג
קר
א,
שו
פט

דבורה ברלינר, נשיאה
אב"ד

19