



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 11514-08-24 עובדיה נ' קרסו מוטורס בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשם בכיר אדי לכנר

יוגב עובדיה

התובע

נגד

קרסו מוטורס בע"מ 514065283

נתבעת

פסק דין

פתח דבר

1
2 1. עניינה של התביעה שבפניי הוא דרישת פיצוי כספי בסך של 6,000 ₪ בגין משלוח הודעות
3 מסרון (SMS) בעלות אופי שיווקי בניגוד להוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים),
4 התשמ"ב-1982. התובע, מר יוגב עובדיה (להלן: "התובע"), הגיש את תביעתו נגד הנתבעת,
5 קרסו מוטורס בע"מ (להלן: "הנתבעת"), חברה העוסקת בייבוא ושיווק כלי רכב.

עיקרי טענות הצדדים

6
7
8 2. התובע טוען כי הנתבעת שלחה לנייד שלו הודעות ספאם באופן מסחרי וללא הסכמתו, דבר
9 המנוגד להוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק
10 התקשורת"), הידוע כ'חוק הספאם'. כמו כן, התובע מציין כי בשום שלב לא העניק לנתבעת
11 אישור לשלוח לו הודעות מסחריות.
12
13 3. התובע מתאר כי בעבר פרסם רכב למכירה באתר "יד 2", לאחר שרכש אותו באופן פרטי
14 וללא קשר לנתבעת. לטענת התובע, בעקבות הפרסום יצר עמו קשר באופן מפתיע נציג
15 מטעם הנתבעת בשיחת טלפון כדי להציע לו רכישת רכב מדגם רנו, זאת בשל השימוש
16 שעשתה הנתבעת בפרטים שפורסמו באתר.
17



בית משפט לתביעות קטנות בבית ים

ת"ק 11514-08-24 עובדיה נ' קרסו מוטורס בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 4. מספר חודשים לאחר אותו מקרה, החלה הנתבעת לשלוח לתובע הודעות מסחריות, וזאת
2 ללא אישורו. התובע טוען כי ניסה לשלוח בקשה להסרתו מרשימת התפוצה, אך גילה
3 שהמספר ממנו נשלחות ההודעות חסום לקבלת הודעות חוזרות. לטענתו, הנתבעת הפנתה
4 אותו במסרון למספר אחר לצורך הגשת בקשת ההסרה, מה שמציג, לטענתו, התנהלות
5 מתעמרת ונצלנית. התובע טוען כי מדובר בניצול ציני של פרטי הקשר שלו ובפגיעה
6 בפרטיותו, שכן מעולם לא הביע רצון לקבל הודעות מהנתבעת.
7
- 8 5. התובע מבקש פיצוי בסך 6,000 ₪ בגין ששת הודעות ה"ספאם" שנשלחו אליו מטעם
9 הנתבעת. כמו כן, התובע מבקש צו מניעה המורה לנתבעת להפסיק לשלוח הודעות ספאם,
10 וכן להפסיק להקשות על מקבלי ההודעות להסיר את עצמם מהרשימה.
11
- 12 6. התובע מצרף לכתב התביעה את הודעות הספאם שקיבל ואת ניסיונותיו לפנות לנתבעת
13 לצורך הסרתו מרשימת התפוצה, ומדגיש כי תביעת ספאם אינה דורשת הוכחת נזק.
14
- 15 7. מנגד, הנתבעת טוענת כי אין כל עילה להגשת התביעה. לטענתה, התובע לא פעל בהתאם
16 להודעת ההסדר שנשלחה אליו במסגרת התובענה הייצוגית ביולי 2021, שבה התבקש
17 להגיב אם ברצונו להפסיק לקבל דיור. משלא עשה כן, נשמר שמו ברשימת הדיור.
18
- 19 8. עוד נטען כי התובע לא הגיב להודעות נוספות שנשלחו אליו, וכי הודעתו האחרונה להסרה
20 מהרשימה אינה עומדת בתנאים שנקבעו.
21
- 22 9. יתר על כן, הנתבעת טוענת להיעדר יריבות שכן אין לה היכרות עם התובע מעבר לכך שהוא
23 נכלל ברשימת הדיור, שבה נותר בשל אי-תגובה להודעת ההסדר. לדבריה, לא התקיימה
24 כל מערכת יחסים מסחרית או אחרת המוליכה יריבות בין הצדדים.
25
- 26 10. יתרה מזאת, לטענת הנתבעת, התובע לא הציג כל ראיה לכך שניסה להסיר את עצמו
27 מרשימת הדיור בהתאם להוראות שנמסרו לו. כמו כן, הוא לא צירף כל אסמכתה המעידה
28 כי פנה לנתבעת בבקשה מפורשת להפסיק את הדיור או כי לא קיבל את הודעת ההסדר.
29
- 30 11. הנתבעת טוענת כי התובע פועל בחוסר תום לב, בניסיון להתעשר על חשבונה, תוך התעלמות
31 מפעולות ההסדרה שנעשו על פי הדין.
32
- 33 12. הנתבעת ציינה כי במסגרת התובענה הייצוגית מ-2021 הוסכם על תיקוף מערכות הדיור
34 שלה, שליחת הודעת הסדר לכל הלקוחות ועדכון רשימת הדיור בהתאם לתגובתם. התובע
35 קיבל את ההודעה אך לא השיב לה, ולכן נותר ברשימה המאושרת.



בית משפט לתביעות קטנות בבית ים

ת"ק 11514-08-24 עובדיה נ' קרסו מוטורס בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
- 2 13. באשר להודעה שנשלחה לתובע ב-28 ביולי 2021, הובהר לתובע במסרון כי עליו להשיב
- 3 "הסר" תוך 10 ימים אם ברצונו להפסיק לקבל דיור. מאחר שלא הגיב, פרטיו נותרו
- 4 ברשימת הדיור, ונמסרה לו האפשרות להסיר את עצמו בעתיד.
- 5
- 6 14. לעניין הודעת הדיור האחרונה ותגובת התובע, הנתבעת טוענת כאמור כי התובע פעל שלא
- 7 בהתאם להוראות המפורטות בהודעות להסרתו מרשימת הדיור, ולפיכך נותר רשום
- 8 במאגר.
- 9
- 10 15. הנתבעת טוענת כי פעלה בהתאם להסדר התובענה הייצוגית, כולל עדכון רשימות
- 11 הלקוחות, שימוש בטכנולוגיות מתקדמות, והבטחת אפשרות להסרת פרטים מרשימות
- 12 הדיור בכל שלב.
- 13
- 14 16. הנתבעת מוסיפה כי לא נפל כל פגם בהתנהלותה וכי היא פעלה בהתאם לדין ולהסדר שנקבע
- 15 בתובענה הייצוגית. הנתבעת טוענת כי התביעה חסרת תום לב המהווה ניסיון להתעשר על
- 16 חשבונה של הנתבעת שלא כדין, תוך שימוש לרעה בהליכי משפט. לפיכך, הנתבעת מבקשת
- 17 לדחות את התביעה על הסף ולחייב את התובע בהוצאות משפט והוצאות לדוגמה.

18

19

20

דיון והכרעה

21

- 22 17. במקרה שלפנינו, נדרש בית המשפט להכריע בשאלה האם התובע זכאי לפיצוי בהתאם
- 23 להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת. לצורך הכרעה במחלוקת זו, בית המשפט יתבקש
- 24 להתבסס על הוראות החוק, ההגדרות המנויות בו, לצד פסיקה המותאמת לנסיבות העניין
- 25 שלפנינו. בית המשפט ישקול את כלל הראיות שהובאו לפניו, תוך התייחסות לטענות
- 26 הצדדים, אופן התנהלותם, והחובות המשפטיות המוטלות עליהם. במסגרת זו, יבחן האם
- 27 ההודעות נשוא התביעה אכן מהוות "דבר פרסומי" כהגדרתו בחוק, והאם נשלחו ללא
- 28 הסכמה כנדרש. כמו כן, תיבדק שאלת חובתו של התובע לנהוג בהתאם לעקרונות
- 29 המושרשים בדין. לאחר בחינת מכלול השיקולים והנסיבות, יכריע בית המשפט לעניין מתן
- 30 הפיצוי, ושיעורו. זאת בהתאם לשיקול דעתו של בית המשפט כעולה מהוראות חוק
- 31 התקשורת.
- 32





בית משפט לתביעות קטנות בבית ים

ת"ק 11514-08-24 עובדיה נ' קרסו מוטורס בע"מ

תיק חיצוני:

18. סעיף 30א לחוק התקשורת נועד למנוע שליחת דברי פרסומת לנמענים ללא הסכמתם המפורשת, ולהגן על פרטיות הצרכן. החוק מגדיר "דבר פרסומת" כ"מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת".
19. בהתאם לכך, על מנת שייקבע כי הודעה מסוימת מהווה "דבר פרסומת", עליה לעמוד במבחן כפול, הנוגע לדרך העברת המסר ותכלית הפצת המסר. לפיכך יש לבחון את שני התנאים הבאים. האחד הוא, כי על המסר להיות מופץ "באופן מסחרי". השני הוא, כי על המסר לעודד הוצאה כספית מצד הנמען לצורך רכישת המוצר או השירות.
20. התובע צירף לכתב התביעה הודעות SMS אשר נטען כי נשלחו אליו בניגוד לחוק. לאחר עיון בהודעות המצורפות, ניתן לקבוע כי כלל ההודעות שנשלחו לתובע מטעם הנתבעת עומדות כאמור בתנאי השני, קרי, מטרת ההפצה הייתה לעודד הוצאת כספים מצד התובע. אין חולק כי התכלית העולה מהמסרונים שנמסרו לתובע הינה רכישת אחד מדגמי הרכבים המוצעים מטעם הנתבעת. מהפסיקה עולה כי הודעות המופצות לנמענים רבים, בלשון כללית ותוך עידוד רכישת מוצרים, עונות על הגדרת "דבר פרסומת".
21. עם זאת, כפי שכבר נזכר בת"א (ת"א) 1586/09 איילת חיות ואח' נ' טלון מסרים מידיים בע"מ ואח' (פורסם בנבו) דברי השופטת ד"ר מיכל אגמון-גונן בפרק 3 להחלטה: "האופן המסחרי של הפצת המסר בא לידי ביטוי גם בהיקף הגדול של הנמענים אליהם מבוצעות שיחות... וגם בלשון ההודעה עצמה המושמעת לנמענים, בהיותה מנוסחת בפונה לכל נמען אנונימי". אם כן, מעיון בהודעה השלישית מיום 7 במרץ, אני מוצא כי ההודעה מופנית לתובע באופן אישי, תוך שימוש בשמו "יוגב עובדיה". הודעה זו אינה עונה על דרישת "הפצה מסחרית", שכן לא מדובר במסר אנונימי המיועד להפצה לידי נמענים רבים. על כן, אין לראות בהודעה דלעיל "דבר פרסומת" לפי הוראות חוק התקשורת. יתר ההודעות נשלחו בניגוד לחוק, לשון המסר היא כללית ומטרתן לעודד את רכישת המוצרים והשירותים של הנתבעת.
22. ס' 30א.ב) לחוק התקשורת קובע: "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; חיוג לנמען באמצעות מערכת חיוג אוטומטי בלא הסכמת הנמען כאמור ייחשב הפרה של הוראות סעיף זה, גם אם החיוג הופסק בטרם נענתה השיחה ובחיוג של הנמען למספר שממנו בוצע החיוג מושמע לו דבר פרסומת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק או לנמען לשם קבלת תרומה או תעמולה, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן





בית משפט לתביעות קטנות בבית ים

ת"ק 11514-08-24 עובדיה נ' קרסו מוטורס בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות
2 סעיף זה". הנתבעת לא הציגה אסמכתאות המעידות על הסכמת התובע לקבלת דברי
3 פרסומת, כגון טופס חתום או אישור דיגיטלי. מכאן שלא נסתרה טענת התובע לכך
4 שההודעות נעדרות הסכמה מראש.
- 5
6 23. יחד עם זאת, התובע הצהיר במהלך הדיון: "אני יועץ משפטי של קבוצות וארגונים
7 פיננסיים, ויש לי עסקים בחו"ל בכל מיני תחומים" (עמוד 2, שורות 25-26 לפרוטוקול). חרף
8 זאת, התובע לא פעל להסיר עצמו מרשימת התפוצה, זאת על אף שניתנה לו אפשרות לעשות
9 כן באמצעות השבה של הספרה "05", כפי שטענה הנתבעת.
- 10
11 24. בית המשפט ערך אבחנה בין סוגי נמענים, כאמור בת"ק (ת"א) 55492-08-10 **אילן חזני נ' גו**
12 **443 בע"מ ואח'** (פורסם בנבו), בפסקאות 8 ו-10 לפסק הדין: "מטרת החוק הייתה למנוע
13 הצפת האזרח הפשוט בדברי פרסומת או כפי כינויים 'ספאם' או 'דואר זבל'... במקרה שלפני
14 אין עסקינן באזרח הפשוט שראה לנגד עיניו המחוקק..." בהמשך הוסיף עוד השופט יובל
15 גזית: "לא מצאתי בקבלת דברי הדואר משום טרדה וטרחה לתובע או פגיעה בנוחותו
16 וזאת נוכח התנהגותו. התרשמותי הינה כי התובע רואה בכל מייל שכזה כמוצא שלל רב,
17 שומר אותו וממתין לנוספים על מנת להכין את התביעה המתאימה... החוק נועד על מנת
18 למנוע הטרדה של צרכנים בדבר פרסומת בניגוד לרצונם. מאידך גיסא החוק לא נועד בכדי
19 לאפשר לאחרים שאינם מוטרדים אלא ששים אלי קבלת דבר דואר, להגיש תביעות על
20 יסוד האמור בחוק".
- 21
22 25. ביטוי נוסף לכך ניתן למצוא בת"ק (הרצליה) 33712-09-11 **גלסברג נ' גרנד אדוונס סוכנות**
23 **יבוא יצוא ושיווק בע"מ** (פורסם בנבו): "מצופה היה מהתובע, שהינו לא רק אחד שמבין
24 עניין בתחום, אלא איש יודע חוק ודין, כי יפנה לנתבעת מייד לאחר קבלת ההודעה
25 הראשונה" (פסקה 11 לפסק הדין). ובהמשך לכך: "היה על התובע לפעול על אתר ולא
26 להמתין ולהגדיל את נזקו הפוטנציאלי. הדבר עולה עם החובה לפעול בתום לב אשר הינה
27 חובה כללית הפרוסה על ענפי המשפט וההליכים המשפטיים וגם עונה על החובה למנוע
28 יצירתו של נזק מלאכותי ומנופח".
- 29
30
31 26. לאחר ששמעתי את הצדדים ולאחר שעיינתי בראיות שהוצגו בפניי, הגעתי לכלל מסקנה כי
32 דין התביעה להתקבל בחלקה. אשר על כן, אני קובע כי הנתבעת תחויב במתן פיצוי לתובע
33 בסך 500 ₪ לכל הודעה אשר עונה להגדרת החוק. זאת כאמור בנסיבות העניין, ובהתחשב





בית משפט לתביעות קטנות בבית ים

ת"ק 11514-08-24 עובדיה נ' קרסו מוטורס בע"מ

תיק חיצוני:

1 בכך שחמש מתוך שש ההודעות עונות על הגדרת "דבר פרסומת", ובהינתן התנהלות התובע,
2 אשר אופן פעולתו עולה לכדי חוסר תום לב.

3

4

5

סוף דבר

6 27. על כל האמור לעיל, אני קובע כי על הנתבעת לשלם לתובע סך של 2,500 ₪, וכן אגרה בסך
7 60 ₪ בתוספת הוצאות משפט בסך 300 ₪.

8

9 28. הסכומים ישולמו לתובע תוך 30 יום ממועד קבלת פסק הדין, שאם לא כן יישאו הפרשי
10 הצמדה וריבית כחוק עד למועד התשלום בפועל.

11

12 29. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתל אביב תוך 15 יום ממועד המצאת
13 פסק הדין בהתאם להוראות סעיף 64 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד – 1984,
14 והוראות סעיף 16 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין) תשל"ז-1976.

15

16

17

18

19

20

21

ניתן היום, כ' טבת תשפ"ה, 20 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.

22



אדי לכנר, רשם בכיר

23
24