



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56414-10-21 יניב נ' גל ואח'

1

מספר בקשה: 27

לפני כבוד השופטת עידית ברקוביץ

1. ויקטוריה אוסטרובסקי
2. אליעזר לוי

המבקשים

נגד

1. אלון גל
2. טים נאו בע"מ
3. תות תקשורת ותוצאות בע"מ

המשיבים 1-3
(המשיבים בתיק)

מרדכי יניב

המבקש בבקשת האישור

החלטה

לפניי בקשה מטעם צדדי ג' (להלן: "המבקשים") לציאה מהקבוצה (להלן: "הבקשה"), בכדי להגיש תביעה אישית כנגד המשיבים 1-3 (להלן: "המשיבים").

הבקשה הוגשה ביום 24.1.2024 לאחר שביום 5.12.2023 ניתן פסק דין המאשר הסדר פשרה בין מבקש בקשת האישור- מרדכי יניב, לבין המשיבים 1-3 (להלן: "בקשת האישור" ו"פסק הדין").

רקע

1. בתמצית, יצויין כי עניינה של בקשת האישור – משלוח הודעות "ספאם"- דברי פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים) תשמ"ב-1982.

בבקשת האישור נטען, כי המשיבים הפרו את הוראות הדין, עת שלחו דברי פרסומת במסרונים ללא קבלת הסכמה, לאחר מסירת הודעת סירוב ומבלי שהייתה קיימת אפשרות למסירת הודעת סירוב כדין.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56414-10-21 יניב נ' גל ואח'

2. לאחר דין ודברים בין הצדדים לרבות הליך גישור, הוגשה ביום 14.9.2023 בקשה לאישור הסדר פשרה ("הבקשה לאישור הסדר הפשרה").

במסגרת הסדר הפשרה הוסכם על הסדרה לעתיד וכן מתן פיצוי בסך כולל שלא יפחת מ-750,000 ₪.

3. בהחלטה מיום 18.9.2023 ניתנה הוראה לפרסום הבקשה לאישור הסדר הפשרה לטובת הגשת התנגדות ו/או התייחסות.

הסדר הפשרה פורסם ביום 27.9.2023.

לא הוגשו התנגדויות. היועצת המשפטית לממשלה הגישה את התייחסותה לבקשה, תוך שציינה כי לא מצאה לנכון להביע את עמדתה לחיוב או לשלילה.

4. ביום 5.12.2023 ניתן פסק דין המאשר את הסדר הפשרה (לעיל ולהלן: "פסק הדין").

בפסק הדין נבחנו כלל השיקולים הרלוונטיים ונקבע, בין היתר "כי הסדר הפשרה מהווה מענה ראוי, הוגן וסביר לעניינם של חברי הקבוצה, וכי סיום ההליך בהסדר הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות בנסיבות העניין."

עמדות הצדדים

5. ביום 24.1.2024, לאחר מתן פסק הדין, הגישו המבקשים בקשה זו.

בבקשה נטען כי המבקשים קיבלו מהמשיבים דברי פרסומת באמצעות מסרונים אל הטלפון הנייד שלהם וזאת מבלי שנתנו הסכמתם לכך.

על כן, הודיעו המבקשים על כוונתם להגיש תביעה אישית כנגד המשיבים, ולשם כך עתרו בבקשה לצאת מהקבוצה ומהסדר הפשרה.

6. בתשובה, טענו המשיבים, בין היתר, כי המועד להגשת התנגדות ו/או לבקש לפרוש מהקבוצה הוא בהתייחס למועד הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה (אשר חל כאמור, ב-14.9.2023).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56414-10-21 יניב נ' גל ואח'

מעבר לכך, פסק הדין שניתן ביום 5.12.2023 מהווה מעשה בית דין לגבי חברי הקבוצה בתקופה שעד לאישור הסדר הפשרה. בפועל, הוגשה הבקשה דנן כחודש וחצי לאחר שנוצר מעשה בית דין.

עוד ציינו המשיבים כי מדובר במבקשים שחתמו על תצהירי תמיכה בבקשת האישור, אך "שכחו" לציין זאת במסגרת בקשתם זו.

בהינתן האמור לעיל, אין לאפשר להם לצאת מהקבוצה לטובת הגשת תביעה אישית.

הכרעה

7. אין מקום להיעתר לבקשה, בעיתויה, ודינה להידחות.

נימוקים

8. המחוקק מצא לנכון לאפשר לחברי הקבוצה לקחת חלק בשלבים מוגדרים של ההליך הייצוגי, אשר המרכזי שבהם הוא בשלב בו מוגשת בקשה לאישור הסדר פשרה (רע"א 6024/23 עו"ד אלעזר יקירביץ' נ' דגן (פורסם בנבו, 29.10.2023) (להלן: "עניין יקירביץ'").

9. כך, סעיפים 18 (ד), ו-18 (ו) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק") קובעים: (ד) "אדם הנמנה עם הקבוצה שבשמה הוגשה בקשה לאישור הסדר פשרה, אדם הפועל לטובת עניינם של חברי הקבוצה, רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לענין שבו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית, ארגון הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור, וכן היועץ המשפטי לממשלה, רשאים להגיש לבית המשפט, בכתב, בתוך 45 ימים מיום פרסום ההודעה כאמור בסעיף קטן (ג) או בתוך מועד מאוחר יותר שיקבע בית המשפט, התנגדות מנומקת להסדר הפשרה וכן להמלצה המוסכמת בענין גמול ושכר טרחה שהוגשה לפי סעיף קטן (ז)(2)".

(ו) "חבר קבוצה אשר אינו מעוניין כי יחול עליו הסדר הפשרה, רשאי לבקש מבית המשפט, בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות לפי סעיף קטן (ד), להתיר לו לצאת מן הקבוצה שעליה יחול ההסדר."

המנגנון האמור נועד לאפשר לחבר קבוצה לממש את זכותו לצאת מהקבוצה שעליה יחול הסדר הפשרה, לצורך הגשת תביעה אישית.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56414-10-21 יניב נ' גל ואח'

10. לענין העיתוי בו נדונה בקשה לצאת מהקבוצה נקבע כי :
" ... האפשרות הנתונה לחבר קבוצה לפי סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות לצאת ממנה בשלב שבו עומד על הפרק הסדר פשרה המובא לאישור בית המשפט, מותנית באישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט וכן באישור בית המשפט לעניין היציאה. ובמילים אחרות, כל עוד לא אושר הסדר פשרה על ידי בית המשפט לא ניתן לאשר את יציאתו של מי מחברי הקבוצה ממנה, אך בשל עצם הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה". (רע"א 7700/16 אמיר חשין נ' קלאב אין אילת [אחזקות בע"מ \(נבו 15.01.2018\)](#)).

הנה כי כן, המועד להגשת בקשה לצאת מהקבוצה הוא לאחר פרסום הסדר הפשרה, כאשר הבקשה נדונה בשלב שבו נבחן הסדר הפשרה, ואישור היציאה ניתן, ככל שניתן, במסגרת פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה.

11. כפי שנקבע בעניין יקירביץ, בשלב פרסום ההודעה לציבור, עניינם של חברי הקבוצה ממשיך להיות מיוצג על ידי המבקש ובאי כוחו, והכול תחת פיקוחו של בית המשפט. זכותם של חברי הקבוצה להביע עמדתם ביחס להסדר הפשרה מתגבשת לאחר פרסום ההודעה לציבור .

12. משמעות הדברים היא, כי אין להגיש את הבקשה לצאת מהקבוצה לפני פרסום הסדר הפשרה (אלא בתוך 45 ימים מיום פרסום ההודעה בדבר הסדר הפשרה או בתוך מועד מאוחר יותר שקבע בית המשפט) ואין להגישה לאחר מתן פסק הדין המאשר אותה.

13. בענייננו, המבקשים לא הגישו במועד את בקשתם לצאת מהקבוצה שעליה יחול הסדר הפשרה. כאמור, החלטת בית המשפט בדבר פרסום הסדר הפשרה לטובת קבלת התייחסות, ניתנה ביום 18.9.2023 והסדר הפשרה פורסם ביום 27.9.2023.

דא עקא, המבקשים לא הגישו במועד כל התנגדות או בקשה לצאת מהקבוצה שעליה יחול הסדר הפשרה.

14. בהינתן כי ביום 5.12.2023 ניתן פסק דין – הרי שהוא מהווה מעשה בית דין ומחייב את כל חברי הקבוצה.

משהסתיימו ההליכים מבלי שהמבקשים הגישו בקשתם לצאת מהקבוצה בטרם מתן פסק הדין, הרי שהם מנועים מלהגישה לאחר מתן פסק הדין.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56414-10-21 יניב נ' גל ואח'

15. זאת ועוד.

המבקשים השתיתו את בקשתם על סעיף 11 לחוק. ואולם סעיף זה אינו רלוונטי לענייננו באשר הוא מתייחס לשלב אישור התובענה הייצוגית, כאשר על פיו ניתן להודיע על יציאה מהקבוצה **"בתוך 45 ימים מיום פרסומה של החלטת בית המשפט בדבר אישור התובענה הייצוגית או בתוך מועד מאוחר יותר שקבע בית המשפט"**.

שעה שלא ניתנה החלטה בדבר אישור התובענה הייצוגית, ממילא אין להיזקק לסעיף 11 לחוק ואין בו כדי לסייע למבקשים.

16. יתר על כן.

המבקשים נמנעו מלציין בבקשתם כי למעשה הם הגישו תצהירים בתמיכה לבקשת האישור. לבד מכך שראוי היה לציין עובדה זו ולא להכמינה, הרי יש בכך כדי להעצים את מחדל המבקשים אשר לא הגישו בקשתם במועד.

בהינתן כי המבקשים נטלו חלק בהגשת בקשת האישור על דרך הגשת תצהירים מטעמם לתמיכה בה, חזקה כי היו מעורים בהליך וידעו ולמצער היה עליהם לדעת מהו השלב הדיוני בו הוא מצוי. אילו חפצו לצאת מהקבוצה, היה עליהם להגיש בקשתם בשלב שבו פורסמה הבקשה לאישור הסדר הפשרה ובטרם ניתן פסק הדין.

מכל מקום, פרסום הסדר הפשרה מקים חזקת ידיעה אודותיו (אביאל פלינט וחגי ויניצקי **תובענות ייצוגיות 627-628 (2017)**)

17. המבקשים טוענים כי זכותם לצאת מהקבוצה בכל שלב של ההליך תוך שהם מפנים לע"א 2566/20 **גלסברג נ' זר. פור. יור (2000) בע"מ (פורסם בנבו, 26.11.2020)**. ואולם, עיון בנסיבות פסק הדין האמור מצביע על כך ששם נדונה הבקשה בטרם ניתן פסק הדין, מה שאין כן בענייננו.

18. עם מתן פסק הדין ביום 5.12.2023 תם ההליך ונסתם הגולל על האפשרות לצאת מהקבוצה.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

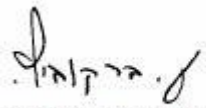
ת"צ 56414-10-21 יניב נ' גל ואח'

19. הבקשה נדחית.

המבקשים יישאו בהוצאות המשיבים בסך 1,500 ש"ח.

1
2
3
4
5

ניתנה היום, א' אדר ב' תשפ"ד, 11 מרץ 2024, בהעדר הצדדים.


עידית ברקוביץ, שופטת

6
7

