



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 66232-11-23 אוסטרובסקי נ' יודקביץ' שירותים פיננסיים בע"מ ואח'

1

לפני כב' השופטת אביגיל כהן, סגנית נשיא

המבקשת: ויקטוריה אוסטרובסקי
ע"י ב"כ עו"ד נדב אפלנאום

נגד

המשיבים: 1. יודקביץ' שירותים פיננסיים בע"מ
2. מיכאל יודקביץ'
ע"י ב"כ עו"ד אסף אוסלקה

2

החלטה

3

4

5 לפני בקשת רשות ערעור על החלטת בימ"ש השלום בתל אביב יפו (כב' השופט נמרוד
6 אשכול) מיום 4.7.23 בת"צ 66170-01-22 (להלן: "תיק קמא") לפיה נדחתה בקשת
7 המבקשת להורות על העברת הדיון לביהמ"ש המחוזי בחיפה (כב' השופט סג"נ רון סוקול)
8 בהתאם לסעיף 7 (א) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו - 2006 (להלן: "חוק תובענות
9 ייצוגיות").

10

11 2. בבקשה לאישור תובענה הייצוגית שהוגשה ביום 31.1.22 בתיק קמא, המבקשת טוענת כי
12 המשיבים שיגרו מסרונים ללא הסכמת הנמענים, מבלי שהודעות ציינו את שם השולח או
13 מענו ומבלי לאפשר לנמענים לבצע הסרה באמצעות משלוח מסרון חוזר.

14

15 נטען כי המשיבים מפעילים עסק המכונה "MI פיננסיים" המספק ומשווק שירותים
16 פיננסיים הכוללים החזר מרשויות המס והם משגרים לשם קידום עסקיהם מסרונים
17 פרסומיים תוך הפרת הדין.
18 עניינים של המסרונים בבדיקת זכאות להחזר מס ללא תשלום.

19

20 הקבוצה הייצוגית הוגדרה כך:

21 " כל אדם אשר קיבל מסרון פרסומי אשר שוגר על ידי המשיבים בניגוד להוראות סעיף
22 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב - 1982, תוך פגיעה בפרטיות, ו/או תוך



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 66232-11-23 אוסטרובסקי נ' יודקביץ' שירותים פיננסיים בע"מ ואח'

- 1 רשלנות וזאת תוך התקופה שקדמה להגשת התובענה נשוא בקשה זו, לרבות במהלך
2 ניהול הליך אישור הגשת התובענה, וספג עקב כך נזק".
3
- 4 עילות התביעה: הפרת הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, התשמ"ב – 1982, פגיעה
5 בפרטיות לפי חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א – 1981, רשלנות לפי סעיפים 35 – 36 לפקודת
6 הנזיקין (נוסח חדש).
7
- 8 בתגובה לבקשת האישור מיום 1.6.22 צוין כי המשיבה 1 (להלן גם: "חברת יודקביץ")
9 היא תאגיד ישראלי רשום שעוסק במתן שירותי החזר מס ומשיב 2 הינו בעל מניות ומנהל
10 בחברת יודקביץ'.
11 נטען בין היתר כי חברת יודקביץ' מעולם לא עשתה שימוש בשליחת מסרונים סיטונאית
12 ואינה רוכשת שימוש במערכות תקשורת לשם שליחת מסרונים פרסומת. נטען כי לא שלחה
13 מעולם למבקשת הודעות ספאם.
14 לטענתם, לאחר השארת פרטים, התקשרו למבקשת ממספר שמשויך ל - TI פיננסיים.
15 בין החודשים 9/2020 ל - 11/2020 התקשרה חברת יודקביץ' עם קבלן משנה בשם "טורבו
16 פיננסיים" בבעלות סעדון ודיין בהסכם המעניק להם עמלה עבור כל לקוח שיגיע מטעמם.
17 ביום 19.11.2020 הופסקה ההתקשרות, ואם נעשתה פנייה אל המבקשת אזי הפונים הם
18 דיין וסעדון שאינם נקראים עוד "טורבו" כי אם TI פיננסיים.
19
- 20 יחד עם התגובה, הוגשה בקשה מטעם המשיבים לאשר להם שליחת הודעת צד ג' לדיין
21 וסעדון.
22
- 23 בתגובה לתשובה מיום 27.6.22 נטען כי עילות התביעה מוצקות וטענות המבקשת לא
24 נסתרו. נטען כי כלל המסרונים נשלחו לכאורה בתקופת ההתקשרות עם הספק וכי לחיצה
25 על הקישורית במסרונים מובילה את הנמען להסכם ההתקשרות עם חברת יודקביץ'.
26
- 27 בהחלטה מיום 18.8.22, בהסכמת הצדדים ניתן צו לצדדי ג' – שמיר מערכות ומפעלים
28 בע"מ (להלן: "שמיר") וחתומה ירוקה בע"מ (להלן: "חתומה ירוקה"), להציג מסמכים
29 כמפורט בסעיף 10 לבקשה מיום 18.8.22, על מנת למסור לצדדים מידע רלוונטי ודרוש
30 לבירור התובענה בקשר לשאלת זהות משגרי ההודעות. צוין בבקשה כי לפי בדיקת
31 המבקשת המסרונים נשלחו ע"י שמיר וחתומה ירוקה.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 66232-11-23 אוסטרובסקי נ' יודקביץ' שירותים פיננסיים בע"מ ואח'

1 מתשובת שמיר (מימים 14.9.22 ו- 20.9.22) עולה כי ההודעות נשלחו ע"י חברות איגרות
 2 האוצר שירותים פיננסיים בע"מ (להלן: "איגרות האוצר") וחברת חתימה ירוקה הנמנות
 3 על לקוחות שמיר. והובהר כי שמיר מהווה תשתית טכנולוגית בלבד.
 4 מתשובת חתימה ירוקה עולה כי טענתם היא כי שליחת המסרונים לא מבוצעת על ידם אלא
 5 ע"י שירות שליחת מסרונים חיצוני (במקרה דן ככל הנראה שמיר). הודעה אחת מהתאריך
 6 הרלוונטי מכילה את אחד המספרים של המבקשת.

7
 8 **בקשה להעברת ההליך (בקשות 19 ו- 23 בתיק קמא):** .6

9 **א.** ביום 29.9.22 הגישה המבקשת בקשת להעברת ההליך בתיק קמא לביהמ"ש המחוזי
 10 בחיפה (כב' השופט רון סוקול, סג"נ) שדן בת"צ 66345-12-20 **עזרא נ' אגרות אוצר שירותים**
 11 **פיננסיים** - ההליך המוקדם בזמן, וזאת לפי סעיף 7 (א) לחוק תובענות ייצוגיות.
 12 בבקשה נטען כי לבקשות האישור יש שאלות משפטיות ועובדתיות משותפות וקיים מכנה
 13 משותף רחב ביחס לקבוצה. שתי התביעות נוגעות למשלוח דברי פרסומת באמצעות
 14 מסרונים בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת המיועדים לאיתור לקוחות לשירותי
 15 החזרי מס. גם נוסח המסרונים דומה במהותו. בנוסף, בשתי הבקשות קיימות ראיות
 16 לכאורה כי ההודעות, לפחות חלקן, נשלחו ע"י חברת איגרות האוצר.
 17 מהראיות לכאורה שהוצגו עד כה עולה חשש כי חברי הקבוצה אשר קיבלו את המסרונים
 18 בענייננו נכללים בקבוצת הנמענים שהוגדרה בת"צ 66345-12-20.
 19 שני ההליכים מצויים בשלב מוקדם, טרם הליך ההוכחות.
 20 כמו כן ראוי להעביר את תיק קמא לביהמ"ש המחוזי שיש לו סמכות לדון בהליך.

21
 22 ביום 20.10.22 הוגשה ע"י המבקשת עמדת איגרות האוצר והתייחסותה לכך.
 23 אגרות האוצר ציינה כי אין ולא היה לה שום קשר עם חברת יודקביץ'.
 24 מסרונים נשלחו ממערכת הדיוור שלה ללא רשות ע"י אחד מנציגי החברה, וככל הנראה
 25 חברת יודקביץ' "גרפה קופה" וקיבלה לקוחות.
 26 לטענת המבקשת, לאור האמור בעמדת איגרות האוצר, יש צורך בבירור מהותי של
 27 היחסים בין המשיבים בענייננו לאיגרות האוצר, לרבות בחינת קיומם של צדדי ג'. כמו כן,
 28 האמור מצביע על הצורך בהעברת ההליך לדיון בפני המותב הדן בת"צ 66345-12-20 על
 29 מנת שסוגיות אלה יתבררו עם סוגיות דומות.
 30
 31
 32





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 66232-11-23 אוסטרובסקי נ' יודקביץ' שירותים פיננסים בע"מ ואח'

1 ב. ביום 9.11.22 המשיבות ביקשו לאשר להן לשלוח הודעה לצד ג' מתוקנת לדיין, סעדון,
2 חתימה ירוקה ואיגרות האוצר.

3

4 המשיבים הגיבו להודעה מיום 20.10.22 (תגובה מיום 10.11.22):

5 טענו כי הודעת איגרות האוצר מטרתה לאחד את בקשות האישור. לגופו של עניין, נטען כי
6 ההודעה אינה ברורה, אינה מלווה בתצהיר או ראייה ואין לייחס לה משקל.

7 המבקשת בבקשה מודה כי לא המשיבה שלחה את המסרונים אלא –חתימה ירוקה ואגרות
8 האוצר, לכן יש לתקן את בקשת האישור.

9 על המבקשת להודיע נגד מי היא מבקשת להמשיך את ניהול ההליך ואין מקום להעברת
10 הדין.

11

12 בתגובה לבקשה המשיבים טענו כי אין דמיון או סוגיות משותפות בין הבקשות לאישור
13 מלבד ששתיהן עוסקות בטענה לשליחת הודעות ספאם.

14 עיקרה של ת"צ 66345-12-20 בהודעות בעניין כספים אבודים או הלוואות או מועדון
15 לקוחות, ולא הודעות בעניין החזרי מס. יש רק הודעה אחת בודדת שעניינה החזר מס. כמו
16 כן יש בה 8 משיבים כאשר רק משיבים 4 – 8 קשורים להחזרי מס.

17 בבקשה לאישור בתיק קמא הטענות שונות בתכלית. עסקינן במסכת עובדתית שונה, עילות
18 שונות וצדדים זרים. איחוד התיקים מלאכותי, ללא שאלה עובדתית משותפת, פרט לטענה
19 בדבר משלוח הודעות ספאם.

20 עוד נטען כי חברת יודקביץ' לא שלחה כל הודעה למבקשת ואין עילה נגדה. יש לתקן את
21 הבקשה לאישור כך שהמשיבים יהיו איגרות האוצר וחתימה ירוקה.

22

23 **ביום 30.1.23 התקיים דיון בתיק קמא בשתי בקשות:** בבקשה להעברת דיון ובבקשת
24 המשיבים לשלוח הודעת צד ג' מתוקנת.

25 בהחלטה שניתנה בסיום הדיון נקבע כי המבקשת תשלים טיעונים בכתב והמשיבים ישיבו.
26 בימ"ש קמא קבע כי בשלב זה לא מצא לנכון לדון ביחס להודעת צד ג'.

27

28 המבקשת הגישה עמדה בנוגע להעברת ההליך. הוסיפה כי יתכן שהמסרונים נשלחו ע"י
29 קבלני משנה מטעם המשיבים (דיין וסעדון) מחשבון המקושר לחברת איגרות האוצר.

30 העילה והקבוצה בת"צ 66345-12-20 דומות ואף חופפות לתיק קמא.

31 חבות המשיבים דורשת בדיקה בינם ובין קבלני המשנה והסכמתם למשלוח דברי פרסומת
32 ועל בירור זה להתבצע בפני המותב שדן בת"צ 66345-12-20.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 66232-11-23 אוסטרובסקי נ' יודקביץ' שירותים פיננסים בע"מ ואח'

1 בשני ההליכים הוגשה תביעה נגד ספק שירותי החזרי מס, בגין הודעות שנשלחו ע"י איגרות
2 האוצר, ומעורבים קבלני משנה, קיימת זהות בקבוצות ובצדדים כאשר קיימת בקשה
3 לצירוף אגרות האוצר.

4 עוד הפנתה המבקשת לפרוטוקול הדיון מיום 7.2.23 בת"צ 66345-12-20 שם ניתן היתר
5 להגשת הודעת צד ג' נגד המשיבים בענייננו.

6
7 המשיבים חזרו על טענותיהם וציינו כי סכום התביעה בתיק קמא בסמכות ייחודית של
8 בימ"ש השלום. נטען כי אין דמיון בין הבקשות ואין סוגיות משותפות שכן עניינה של ת"צ
9 66345-12-20 בהפרת הסכם פשרה הואיל ואיגרות האוצר המשיכה לשלוח הודעות ספאם
10 למרות שהתחייבה לא לעשות כן.

11
12 בהחלטת בימ"ש קמא מיום 4.7.23 נדחתה הבקשה להעברת תיק קמא לביהמ"ש
13 המחוזי בחיפה.

14 צוין כי במסגרת בירור מוקדם בתיק קמא ובהסכמת הצדדים, נערך בירור ובסופו של דבר
15 הודיעו חברת שמיר וחברה ירוקה כי חברת יודקביץ' לא שלחה הודעות. מצב זה שונה
16 לחלוטין מהנטען בבקשה לאישור תובענה ייצוגית לפיה יודקביץ' היא אשר שלחה את
17 ההודעות ולא ניתן להתעלם מכך.

18 נקבע כי:

19 "23. המסגרת הדיונית של ההחלטה עניינה בקשה להעברת הליך על פי סעיף 7 לחוק.
20 ככלל הגישה על פי סעיף זה היא להעביר הליך הגם שאין זהות מלאה בין הצדדים ובין
21 הנושאים העומדים להכרעה בשני ההליכים.

22 24. למרות האמור מצאתי בנסיבות הענין שלא להורות על העברת ההליך וזאת
23 מהנימוקים הבאים: בתיק נערך בירור ובסופו הודיעו חברת שמיר מערכות וחברה ירוקה
24 כי ההודעות לטלפונים שמספריהם פורטו לא נשלחו על ידי המשיבה; הבקשה לאישור
25 מפרטת כי עילת התביעה שהמסרונים נשלחו על ידי המשיבה. לאור האמור לעיל, הודעת
26 שמיר מערכות וחברה ירוקה, הטענה כי ההודעות נשלחו על ידי המשיבה לא הוכחה;
27 הטענה למשלוח מסרונים בשם המשיבה באמצעות צד ג' לא הועלתה בבקשה, בית
28 המשפט פועל על פי כתבי הטענות; המשיבה מציינת כי מדובר במספר מצומצם ומהן רק
29 הודעה אחת עשויה להיות רלבנטית".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 66232-11-23 אוסטרובסקי נ' יודקביץ' שירותים פיננסיים בע"מ ואח'

8. **בבקשת רשות ערעור טוענת המבקשת כי יש לתת לה רשות לערער בשלב הנוכחי הואיל**
 1 ודחיית בירור ההשגה לשלב הערעור על פסה"ד תוביל לפגיעה בזכויות הדיוניות של
 2 המבקשת והקבוצה, הואיל והעניין יהיה בגדר מעשה עשוי ולא ניתן יהיה לשנות את
 3 ההכרעה. כמו כן דחיית הבירור צפוי לגרום נזק של ממש בזכויות חברי הקבוצה הואיל
 4 וקיים חשש מהכרעות סותרות שעלולות לפגוע בחברי הקבוצה, עיוות דין ופגיעה ביעילות
 5 הדיונית.
 6 נטען כי בימ"ש קמא לא הכריע אם מתקיימים תנאי סעיף 7(א) לחוק תובענות ייצוגיות.
 7 ככל שקיים דמיון בין שתי הבקשות לאישור, לרבות דמיון בין הקבוצות, ביהמ"ש חייב
 8 בהעברת הדיון ואין לו שיקול דעת.
 9 נטען כי בענייננו מתקיימים התנאים הקבועים בסעיף 7(א) (2) לחוק תובענות ייצוגיות.
 10 בענייננו קיימת זהות ולמצער דמיון מהותי לעניין השאלות המשותפות.
 11 הודגש כי השאלה מי שיגר את הודעות היא שאלה עובדתית המשותפת לשני ההליכים כמו
 12 גם השאלה המשפטית האם קיימת אחריות לצדדים שלישיים שאת עניינם קידמה איגרות
 13 האוצר עת שלחה הודעות פרסומת לא כדין.
 14
9. **המשיבים בתשובתם** מתנגדים לבקשה. נטען כי המבקשת לא מנמקת מהי הזהות הנטענת,
 16 פרט לטענתה כי בשני התיקים איגרות האוצר שלחה את ההודעות, אולם בבקשת האישור
 17 נטען כי רק המשיבה שלחה את ההודעות ושמה לא נזכר בה.
 18 איחוד התיקים המבוקש מלאכותי, ללא שאלה עובדתית משותפת, פרט לטענה בדבר
 19 משלוח הודעות ספאם.
 20
10. **לאחר עיון בטענות הצדדים, הגעתי למסקנה כי דין בקשת רשות הערעור להידחות,**
 22 **מהנימוקים כדלקמן:**
 23
- א. הלכה מושרשת היא כי ערכאת הערעור אינה נוטה להתערב בהחלטות דיוניות
 25 שנוגעות לאופן ניהול ההליך נוכח שיקול הדעת הרחב שנתון לערכאה הדיונית
 26 בנדון, כך בפרט כאשר מדובר בהחלטות שעניינן אופן ניהול בקשות אישור
 27 בעניינים דומים מכוח סעיף 7 לחוק תובענות ייצוגיות.
 28 בבואה לבחון בקשת רשות ערעור בנושאים מעין אלה, ערכאת הערעור אינה שמה
 29 עצמה בנעלי הערכאה הדיונית והעיקר הוא שההחלטה מצויה בגדרי מתחם
 30 הסבירות.
 31 (רע"א 9878/17 גולדברג נ' רשת חנויות רמי לוי שיווק השקמה 2006 בע"מ, סעיף 10
 32 להחלטת כבי' השופטת ברון (14.2.19))
 33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 66232-11-23 אוסטרובסקי נ' יודקביץ' שירותים פיננסים בע"מ ואח'

- 1 ב.סעיף 7 לחוק תובענות ייצוגיות קובע שני שלבים לטיפול בבקשה לאישור תובענה
2 ייצוגית, שהוגשה עת תלויה ועומדת בקשה קודמת לאישור תובענה ייצוגית באותו עניין.
3
4 **השלב הראשון**, נוגע לסמכותו או חובתו של בית המשפט להעביר את הדיון בבקשה
5 המאוחרת לבית המשפט הדין בבקשה הקודמת, והוא מוסדר בסעיף 7(א) לחוק הקובע
6 כדלקמן:
7 "א) (1) מצא בית המשפט שאליו הוגשה בקשה לאישור כי תלויה ועומדת בקשה
8 לאישור קודמת או תובענה ייצוגית קודמת, אשר מתעוררות בה שאלות משותפות של
9 עובדה או משפט, היות או דומות בעיקרן לשאלות המתעוררות בבקשה לאישור, רשאי
10 הוא, אם מצא שהדבר מוצדק בנסיבות הענין, להורות על העברת הדיון בבקשה לאישור
11 לבית המשפט שאליו הוגשה הבקשה לאישור הקודמת או התובענה הייצוגית הקודמת,
12 ואם נקבע השופט או המותב שידון בבקשה הקודמת או בתובענה הקודמת - לאותו שופט
13 או מותב.
14 (2) מצא בית המשפט כי מתקיים האמור בפסקה (1), והיתה הקבוצה שבשמה הוגשה
15 הבקשה לאישור המאוחרת זהה או דומה בעיקרה לקבוצה שבשמה הוגשה הבקשה
16 לאישור הקודמת או התובענה הייצוגית הקודמת, יורה בית המשפט על העברת הדיון
17 בבקשה לאישור המאוחרת לבית המשפט שאליו הוגשה הבקשה לאישור הקודמת או
18 התובענה הייצוגית הקודמת, ואם נקבע השופט או המותב שידון בבקשה הקודמת או
19 בתובענה הקודמת - לאותו שופט או מותב".
20
21 **השלב השני**, נוגע לדרך לניהול הדיון בבקשות והוא נתון לשיקול דעת המותב הנעבר. שלב
22 זה מוסדר במסגרת סעיף 7 (ב) לחוק תובענות ייצוגיות.
23
24 יפים לענייננו הדברים שנקבעו בע"א 89351/21 דהאן נ' שופרסל בע"מ (15.11.22):
25 "הנחת המוצא הגלומה בסעיף 7 לחוק תובענות ייצוגיות היא שאין מקום לניהול הליכים
26 ייצוגיים דומים לפני מותבים שונים – שכן כפל ההתדיינות אינו יעיל, ואף עלול להוביל
27 לפסיקות סותרות...הסעיף קובע אפוא מנגנון שמסדיר מצב דברים שבו הוגשו מספר
28 בקשות דומות לאישור תובענה כייצוגית; והוא מורה כי בית המשפט שאליו הוגש ההליך
29 המאוחר בזמן רשאי להורות על העברתו לבית המשפט שאליו הוגש ההליך המוקדם,
30 והאחרון יקבע כיצד יתנהל הדיון בהליכים. לערכאה הדיונית נתון שיקול דעת רחב ובידה
31 להורות על איחוד הדיון בהליכים, מחיקה של אחד מהם או עיכוב ההליכים בו, וכיוצא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 66232-11-23 אוסטרובסקי נ' יודקביץ' שירותים פיננסיים בע"מ ואח'

1 באלה; ובהתאם לפסיקה בית המשפט נדרש לשקול בהקשר זה את טובת הקבוצה,
2 יעילות הדיון ושיקולי מדיניות נוספים כגון הכוונת התנהגותם של צדדים להליך ייצוגי...
3 בפסיקה הובהר כי בהתאם למנגנון הקבוע בחוק, ככלל יש ליתן עדיפות לבקשת האישור
4 המוקדמת על פני זו המאוחרת... ואולם עדיפות כאמור תינתן רק לבקשת אישור ראויה
5 הנתמכת בתשתית עובדתית וראייתית מספקת; ו"אין פירוש הכלל שניתן להגיש בקשה
6 חפזה ובלתי מבוססת רק על מנת לקנות מקום בתור" (עניין רבקה טכנולוגיות,
7 שם). בהמשך לאמור, הפסיקה הכירה בכך שבנסיבות מסוימות הבקשה המאוחרת
8 עשויה לגבור, למשל אם הבקשה המאוחרת מוסיפה "נדבך משמעותי" לאיכות התביעה,
9 או אם מגיש הבקשה הראשונה לא רשם את הבקשה בפנקס התובענות הייצוגיות...".

ג. ומן הכלל אל הפרט –

10
11 הקבוצה בשמה הוגשה התובענה הייצוגית בת"צ 66345-12-20 אינה זהה או דומה לקבוצה
12 הייצוגית בתיק קמא.
13 לפיכך, לא מתקיים התנאי בסעיף 7 (א) (2) לחוק תובענות ייצוגיות לפיו על ביהמ"ש
14 להורות על העברת הדיון.

15
16
17 הקבוצה בשמה הוגשה התובענה הייצוגית בת"צ 66345-12-20 הוגדרה בסעיף ב' עמ' 2 כד:
18 "כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת אשר שוגר על ידי המשיבים בניגוד להוראות סעיף 30א
19 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982, וזאת בתקופה שקדמה להגשת
20 התובענה נושא בקשה זו ובמהלך ניהולה וספג עקב כך נזק".
21 המשיבים הם 8 במספר: איגרות האוצר שירותים פיננסיים בע"מ, סיגל ציימן חיימוב,
22 רשביל רועי חיימוב, עמית החזרי מס בע"מ, עמית ארבל סוכנות לביטוח (2008) בע"מ,
23 עמית – נט קלקום בע"מ, עמנואל מ.א. אחזקות בע"מ, מרדכי (מוטי) ארבל בע"מ.
24 המשיבים בענייננו שונים – חברת יודקביץ' ומיכאל יודקביץ'.
25 כתוצאה מכך, הקבוצות בשמן הוגשו שתי התובענות הייצוגיות בענייננו שונות.
26 העובדה שבת"צ 66345-12-20 ניתן היתר להגשת הודעת צד ג' נגד המשיבים בתיק קמא,
27 אינה משנה את הגדרת הקבוצה.

28
29 אין חולק על כך, שלפי סעיף 7(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, בימ"ש אינו מחויב להורות
30 על העברת ההליך אלא רק "רשאי" אם מצא "שהדבר מוצדק בנסיבות העניין".
31 אינני סבורה כי קיימת הצדקה שכזו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 66232-11-23 אוסטרובסקי נ' יודקביץ' שירותים פיננסים בע"מ ואח'

1 כתוצאה מכך שהצדדים בבקשות אינם זהים ואף לא ההודעות, הרי שלכל הפחות השאלות
2 העובדתיות שונות.

3
4 לאור התוצאה אליה הגעתי איני נדרשת להכרעה בשאלה אם סעיף 7 לחוק תובענות
5 ייצוגיות שולל העברת דיון בהליכים ייצוגיים בין ערכאות בעלות סמכות עניינית
6 שונה (ראה בעניין זה: 3124/22 יינות ביתן בע"מ נ' גנסי סעיף 6 להחלטת כב' השופטת
7 ברון (3.6.22))

8 עוד אציין כי אם יהיה מעוניין ב"כ המבקשת לייתר צורך בדיון משפטי - עקרוני כפול, על
9 מנת לחסוך במשאבים, יוכל לבקש את עיכוב בירור ההליך בתיק קמא עד להכרעה בהליך
10 בביהמ"ש בחיפה ובקשתו תיבחן. כידוע, לערכאה הדיונית נתונה סמכות שבשיקול
11 דעת להורות על עיכוב בירורה של תובענה בשל קיומו של הליך תלוי ועומד שבו
12 מתבררת שאלה מהותית דומה (ראה סעיף 6 להחלטת כב' השופטת ברון בעניין יינות
13 ביתן).

14
15 **לסיכום:** 10.

16
17 א. לאור האמור לעיל, דין בקשת רשות הערעור להידחות.

18
19 ב. המבקשת תישא בהוצאות המשיבים ושכר טרחת עו"ד בסך 5000 ₪.
20 סכום זה יחולט מתוך הערבון ויועבר למשיבים באמצעות בא כוחם.
יתרת הערבון תוחזר למבקשת באמצעות בא כוחה.

21
22 ג. המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.

23
24
25
26
27 ניתנה היום, כ"ו טבת תשפ"ד, 07 ינואר 2024, בהעדר הצדדים.

28
29 אביגיל כהן, שופטת, סגנית הנשיא
30

