



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 66170-01-22 אוסטרובסקי נ' יודקביץ' שירותים פיננסים בע"מ ואח'

מספר בקשה: 19

לפני כבוד השופט נמרוד אשכול

המבקשת: ויקטוריה אוסטרובסקי

נגד

המשיבים: 2. מיכאל יודקביץ'
3. יודקביץ' שירותים פיננסים בע"מ

החלטה

א. בקשה להעברת ההליך לבית המשפט המחוזי בחיפה

ב. בקשה למשלוח הודעת צד ג'

1. המבקשת הגישה בקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית כנגד המשיבים. מבלי לגרוע בכתבי הטענות, טענה המבקשת כי המשיבה שלחה הודעות SMS למבקשת והדבר מהווה עוולה אזרחית. המבקשת מבקשת מבית המשפט להורות על צווים מסוימים כנגד המשיבים וכן דורשת פיצויים, החזר הוצאות, גמול הולם למבקשת ושכר טרחה לב"כ כפי שיקבע בית המשפט.
2. המשיבים הגישו את תגובתם וביקשו להורות על דחיית הבקשה על הסף בהיותה בקשה חסרת בסיס עובדתית ומשפטית. טענו כי המבקשת היא תובעת סדרתית בנושא חוקי הספאם. עיקר טענת המשיבים היא כי מעולם לא שלחו למבקשת הודעות והמבקשת יודעת זאת.
3. בתיק זה התנהל דיון מקדמי ביום 7.7.2022. במסגרת הדיון נחקרה המבקשת על תצהירה והעידה כי קיבלה שלושה מסרונים. יצוין כי ישנם עוד שני אנשים אשר בהתאם לבקשה טענו שקיבלו מסרונים שנראים כדבר פרסומת מהמשיבים.
בדיון ציין ב"כ המבקשת כי מבדיקה ראשונית עולה כי ההודעות נשלחו דרך ספק התקשורת ששמו שמיר מערכות וציין כי "...לטעמי אין בעיה עם הוצאת צו לשמיר מערכות. גם אם נעשה משלוח באמצעות ספק אחר, העסקה לא גמורה. ככל שיוכל שאכן צד ג' שלח את ההודעות אני לא מתנגד להודעת צד ג'".
4. בהתאם לכך ועל מנת לנסות ולקדם בירור המחלוקת, ניתנה החלטת בית המשפט לפיה הצדדים יגישו בקשה בנושא לאישור בית המשפט. הצדדים הגישו בקשה משותפת למתן צו לקבלת מידע, מכוח תקנה 73 (א) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט – 2018, לפיה הצדדים עותרים לקבלת צו למידע מחברת שמיר מערכות ומפעלים בע"מ (להלן: "שמיר



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 66170-01-22 אוסטרובסקי נ' יודקביץ' שירותים פיננסיים בע"מ ואח'

- מערכות" וחברת חתימה ירוקה בע"מ (להלן: "חתימה ירוקה"). המידע שנדרש, ראה סעיף 10 לבקשה, מתייחס למסרונים נשוא ההליך. בית משפט נתן צו כמבוקש. בהמשך נדרשו פרטים נוספים לצורך ההגשה ובית משפט נתן החלטות בהתאם.
5. הודעת שמיר מערכות ניתנה ביום 14.9.2022. מבלי לפגוע או לגרוע מתוכן המסמך, מציינת שמיר מערכות כי היא מתייחסת לשלושה מספרי טלפון שנמסרו לה, ראה סעיף 3. שמיר מערכות ציינה בהודעתה כי מהבדיקה עולה כי שההודעות נשלחו על ידי חברת אגרות האוצר שירותים פיננסיים בע"מ, (להלן: "אגרות האוצר") הנמנית על לקוחותיה של שמיר. עוד מצוין בהודעה כי ההודעות התקבלו במכשירי הקצה על פי חיווי שהתקבל מחברות הסלולר. כן היתה התייחסות להודעות שנשלחו על ידי חברת חתימה ירוקה בע"מ הנמנית על לקוחותיה של שמיר.
6. הנתונים המפורטים בהודעת שמיר שצוינה לעיל הם כדלקמן:
- א. מהבדיקה עולה כי חברת חתימה ירוקה שלחה 3,335 הודעות SMS
- ב. חברות אגרות האוצר שירותים פיננסיים בע"מ שלחה 104,619 הודעות SMS
7. בהמשך הועבר, באמצעות באי כוח התובעת, מכתב של חתימה ירוקה הנותן פרטים נוספים ומפרט את מספר ההודעות. המכתב חתום על ידי אמיתי סיטון מנכ"ל חתימה ירוקה.
8. בסמוך לקבלת הנתונים שצוינו לעיל המבקשת הגישה בקשה להעברת ההליך לבית המשפט המחוזי בחיפה על מנת שיתנהל בפני סגן נשיא בית המשפט המחוזי, כבוד השופט רון סוקול, שבהליך בפניו מתבררות סוגיות דומות במהותן. ההליך בו מדובר הוא ת.צ. 66345-12-20 עזרא נ. אגרות האוצר שירותים פיננסיים בע"מ בית המשפט המחוזי בחיפה (להלן: "תביעת אגרות האוצר").
9. מבלי לגרוע מכלל נימוקי הבקשה, עיקר הנימוקים הם כדלקמן:
- א. סעיף 7 א לחוק תובענות ייצוגיות תשס"ו – 2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"). מאשר בתנאים או בנסיבות המפורטים בו שעיקרן תביעות דומות להעביר את הדיון לביתה משפט שאליו הוגשה הבקשה. בעניין זה הפנו לבשא 1715/16 סופרפארם (ישראל בע"מ) נ' מלכה.
- ב. הוסיפו כי קיים מכנה משותף הנוגע הן לשאלות המשותפות והן לקבוצה שייצוגה מבקש בנושא זה ציינו כי שתי הנושאים מדובר על איתור לקוחות לשירותי החזרי מס, ונוסח ההודעות דומה, ראה סעיף 7 לבקשה.
- ג. ציינו כי השאלות המשותפות הן: מי משגר את ההודעות, מי הם לקוחות ההודעות והאם ההודעות מהוות דבר פרסומת. כמו כן האם ההודעות עומדות בתנאים המפורטים בסעיף 30 א לחוק התקשורת ומהו הנזק שנגרם למקבלי ההודעות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 66170-01-22 אוסטרובסקי נ' יודקביץ' שירותים פיננסיים בע"מ ואח'

- ד. עוד טענו כי מדובר בהיקף של למעלה 100,000 הודעות אשר נשלחו מחשבון המקושר לחברת אגרות האוצר. ההליך המוגדר הוא הליך בעניין אגרות האוצר.
- ה. שאלת אחריות מפרסם בעניין הודעות שנשלחו על ידי צד שלישי דורשת בירור עובדתי בדבר ידיעת המפרסם והסכמתו. בעניין זה טענו המשיבים כי יתכן כי ההודעות נשלחו על ידי קבלני המשנה מטעמם של המשיבים. בירור חבות המשיבים דורש בדיקה בינם ובין קבלני המשנה.
- ו. כל הבירור הנ"ל ראוי שיתברר בפני המותב הדין בעניין אגרות האוצר והוא בית המשפט המחוזי בחיפה.

10. הבקשה הועברה לתגובת המשיבים אשר בתגובתם טענו כדלקמן:

- א. אין כל דמיון או סוגיות משותפות בין ההליך המתברר בבית המשפט המחוזי בחיפה ת.צ 66345-12-20 עזרא נ. אגרות האוצר שירותים פיננסיים בע"מ בית המשפט המחוזי בחיפה (להלן: "תביעת אגרות האוצר") לבין ההליך דנן. בתביעה לעניין אגרות האוצר ישנם שמונה משיבים שונים.
- ב. ההודעות עניינן טקסט, איתור כספים אבודים. המשיבות 4 ו 8 בתביעות אגרות האוצר אינן קשורות להליך דנן.
- ג. עוד טענו המשיבים כי איחוד התיקים המבוקש הינו מלאכותי ללא שאלה משותפת למעט הטענה בדבר משלוח הודעות ספאם.
- ד. תביעה ייצוגית כמו כל תביעה צריכה להתברר על סמך עובדות. מהודעת שמיר מערכות עולה כי המשיבה אינה קשורה למשלוח ההודעות. אין כל יריבות בין הצדדים ואין כל קשר בין משלוח ההודעות לבין המשיבה.
- ה. לתובעת אין כל קשר לצדדים בתיק אגרות האוצר בחיפה, מעולם לא התקשרה איתם ומעולם לא שמעה עליהם ו/או ביקשה לשלוח הודעות עבורה.
- ו. אין טענה בבקשה לאישור התביעה הייצוגית כי המשיבה נעזרה בקבלן משנה. הבקשה עצמה מציינת כי המשיבה שלחה את ההודעות בעצמה ולא אף אחד אחר, סעיף 43.
- ז. הפסיקה בעניין סמארט קלאב שהובאה על ידי המבקשת לעניין הסכמה שבשתיקה, איננה רלבנטית בנסיבות העניין. התובע נדרש להורות כי המזמין הרשה או אישר אם כי בשתיקה את משלוח הספאם. אם לנתבע גירסה סותרת, שומה עליו להוכיחה.
- ח. עיון בהודעות עצמן מלמד כי ההודעות הן הודעות של מערכת אגרות האוצר. אין דמיון בין הודעות אלה לבין ההודעה המיוחסת למשיבה.
- ט. העברת הדיון תגרום עינוי דין. הצד המעוול חתימה ירוקה איננו צד להליך בבית המשפט בחיפה. אין מקום לאחד את התביעות. מדובר באיחוד מלאכותי ללא כל שאלה משותפת פרט לטענה בדבר משלוח הודעות ספאם.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 66170-01-22 אוסטרובסקי נ' יודקביץ' שירותים פיננסיים בע"מ ואח'

11. המבקשת הגישה תגובתה בנושא זה צירפה עותק פיזי לבית המשפט עם כל האסמכתאות הרלבנטיות. עיקר טענות המבקשת הן כדלקמן:
- א. העובדה שנשלחו הודעות באמצעות צד שלישי אין בה כדי לפטור את המשיבים.
- ב. סעיף 7 (א) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006 קובע שתי חלופות מכוחן בית המשפט רשאי להעביר בקשה המתנהלת בפניו. מדובר בשאלות זהות או דומות בעיקרן לבקשה והשנייה היא שקיימות שאלות דומות ואין קבוצה זהה או דומה בעיקרה לבקשה הקודמת, שאז חייב בית המשפט להורות על העברת ההליך.
- ג. עוד ציינו כי אין צורך בזהות מוחלטת בין בקשות האישור ואפשר גם שקיימת חפיפה חלקית בנושאים אלו.

דיון והחלטה

12. עיינתי בבקשה ובתגובות וכן עיינתי בסעיף 7 (א) לחוק תובענות ייצוגיות ובפסיקה הרלבנטית. בנוסף, במסגרת המסמכים שצירפה התובעת עיינתי בבקשה לאישור תובענה ייצוגית, בבית המשפט המחוזי בחיפה. פרוטוקול דיון מיום 7.4.2023 בבית המשפט המחוזי בחיפה, כן עיינתי בהחלטתו של כבוד השופט רון סוקול בהחלטה מיום 7.2.2023.
13. בתיק דנו, במסגרת דיון מקדמי על פי תקנה 4 (א) לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע – 2010 ועל מנת לנסות לייתר הליכים, נערך בירור ממושך, בהסכמת הצדדים, בגדרו ניתן צו לחברת שמיר וחברה ירוקה לבחון ממי נשלחו ההודעות לשלושת מספרי הטלפון אשר פורטו בצו.
14. התקבלה מחברת שמיר ומחברה ירוקה תשובה מפורטת כי ההודעות נשלחו על ידי חברת אגרות האוצר ולא על ידי התובעת. לאחר מכן, הגישה המבקשת, בקשה להעברת הדיון לבית המשפט המחוזי בחיפה בו מתנהל תיק אגרות האוצר בפני כבוד הש' רון סוקול. התיק נקבע לדיון ליום 30.1.2023 ולצדדים ניתנה אפשרות ליתן תגובתם לאור התשובות שהתקבלו מחברת שמיר וחברה ירוקה.
15. המבקשת טענה בבקשה להעברת ההליך, בין השאר, כי על מנת לברר האם שליחת ההודעות על ידי צד ג' נעשתה בהסכמה או בידיעת המשיבה, הרי יש צורך בבירור עובדתי בדבר ידיעת המפרסם בהסכמתו.
16. בסעיף 8 לבקשה לאישור תובענה כייצוגית נאמר: "המשיבים פועלים להפצת דברי פרסומת באופן אסור, וזאת במשלוח דברי פרסומת ללא הסכמת הנמענים". סעיפים 9-11 לבקשה מפרטים המסרונים ששלחו המשיבים כך לטענת המבקשת. ראה גם סעיפים





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 66170-01-22 אוסטרובסקי נ' יודקביץ' שירותים פיננסיים בע"מ ואח'

- 20-21 לבקשה בהם חוזרת המבקשת על הטענה כי המשיבים שלחו המסרונים. כן ראה בענין זה סעיף 124 לבקשה .
17. בסעיף 17 ל"תגובה לבקשה לאישור תובענה כייצוגית" וכן בסעיף 24 לתגובה ישנה התייחסות של המשיבים לצד ג' אור סעדון ואור דיין , צדדי ג' שלכאורה שלחו המסמכים . בהמשך לכך הוגשה בקשה על ידי המשיבים לשלוח הודעת צד ג' כנגד סעדון ודיין .
18. בית המשפט פועל על פי כתבי הטענות וטענה זאת, של משלוח הודעות על ידי באמצעות צד שלישי, איננה כלולה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית. ענין זה הועלה על ידי המשיבים בתגובתם.
19. סעיף 7 (א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע :
- 7(א)(1) מצא בית המשפט שאליו הוגשה בקשה לאישור כי תלויה ועומדת בקשה לאישור קודמת או תובענה ייצוגית קודמת, אשר מתעוררות בה שאלות משותפות של עובדה או משפט, הזהות או דומות בעיקרן לשאלות המתעוררות בבקשה לאישור, רשאי הוא, אם מצא שהדבר מוצדק בנסיבות הענין, להורות על העברת הדיון בבקשה לאישור לבית המשפט שאליו הוגשה הבקשה לאישור הקודמת או התובענה הייצוגית הקודמת, ואם נקבע השופט או המותב שידון בבקשה הקודמת או בתובענה הקודמת – לאותו שופט או מותב ;
- (2) מצא בית המשפט כי מתקיים האמור בפסקה (1), והיתה הקבוצה שבשמה הוגשה הבקשה לאישור המאוחרת זהה או דומה בעיקרה לקבוצה שבשמה הוגשה הבקשה לאישור הקודמת או התובענה הייצוגית הקודמת, יורה בית המשפט על העברת הדיון בבקשה לאישור המאוחרת לבית המשפט שאליו הוגשה הבקשה לאישור הקודמת או התובענה הייצוגית הקודמת, ואם נקבע השופט או המותב שידון בבקשה הקודמת או בתובענה הקודמת – לאותו שופט או מותב."
20. במסגרת בירור מוקדם בתיק זה ובהסכמת הצדדים , ראה פירוט לעיל, נערך בירור ובסופו של דבר הודיעו חברות שמיר מערכות וחברה ירוקה כי המשיבה לא שלחה ההודעות. מצב זה שונה לחלוטין מהנטען בבקשה לאישור תביעה ייצוגית לפיו המשיבה היא אשר שלחה את ההודעות. לא ניתן להתעלם מהאמור לעיל.
21. בנוסף, לעניין הודעת צד ג', משהוברר כי נושא זה אינו מופיע בבקשה לאישור תביעה ייצוגית, הרי זאת מחלוקת שאינה בפני בית המשפט ואין מקום בשלב זה להודעת צד ג'.
22. עוד יש לציין טענות המשיבה לפיהן מדובר במספר מצומצם מאוד, אם בכלל, של הודעות שנשלחו לכאורה על ידי המשיבה. למען הסר ספק המשיבה חולקת גם על האמור לעיל, ולפי עמדתה מדובר במסרון אחד ולא בשלושה.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 66170-01-22 אוסטרובסקי נ' יודקביץ' שירותים פיננסים בע"מ ואח'

23. המסגרת הדיונית של ההחלטה עניינה בקשה להעברת הליך על פי סעיף 7 לחוק. ככלל הגישה על פי סעיף זה היא להעביר הליך הגם שאין זהות מלאה בין הצדדים ובין הנושאים העומדים להכרעה בשני ההליכים.

24. למרות האמור מצאתי בנסיבות הענין שלא להורות על העברת ההליך וזאת מהנימוקים הבאים: בתיק נערך בירור ובסופו הודיעו חברת שמיר מערכות וחברה ירוקה כי ההודעות לטלפונים שמספריהם פורטו לא נשלחו על ידי המשיבה; הבקשה לאישור מפרטת כי עילת התביעה שהמסרונים נשלחו על ידי המשיבה. לאור האמור לעיל, הודעת שמיר מערכות וחברה ירוקה, הטענה כי ההודעות נשלחו על ידי המשיבה לא הוכחה; הטענה למשלוח מסרונים בשם המשיבה באמצעות צד ג' לא הועלתה בבקשה, בית המשפט פועל על פי כתבי הטענות; המשיבה מציינת כי מדובר במספר מצומצם ומהן רק הודעה אחת עשויה להיות רלבנטית.

25. מורה על דחיית הבקשה להעברת ההליך לבית המשפט המחוזי בחיפה.

26. אין צו להוצאות.

27. יעדכנו הצדדים את בית המשפט תוך 15 יום האם הגיעו להסדר דיוני ו/או מהותי או שיש לקבוע דיון בבקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית.

תז"פ 15 יום.

ניתנה היום, בט"ו תמוז תשפ"ג, 04 יולי 2023, בהעדר הצדדים.

נמרוד אשכול, שופט

