



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 45918-05-24 אוסטרובסקי ואח' נ' לוראל ישראל בע"מ

לפני כבוד השופט ליאור גלברד

המבקשים:

1. ויקטוריה אוסטרובסקי

2. סרגיי מליוכין

ע"י ב"כ עוה"ד אוהד שמילוביץ, תום שנפ ואייל היקרי
נגד

המשיבה:

לוראל ישראל בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד תום אלקלעי

פסק דין

1. לפניי בקשה מוסכמת לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 להסתלקות מתוגמלת מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית שהוגשה נגד המשיבה (להלן – **"הבקשה לאישור"**).

2. בבקשה לאישור נטען שהמשיבה, חברה העוסקת בשיווק של כ-20 מותגים בתחום הקוסמטיקה, שלחה דברי פרסומת במסרונים לטלפון הנייד ובדואר האלקטרוני לנמענים שלא הסכימו לקבל הודעות פרסומת. בהקשר זה נטען כי המשיבה המשיכה לשלוח הודעות פרסומת גם לאחר שהמבקשים פנו למשיבה והודיעו באופן מפורש על סירובם להמשיך לקבל דברי פרסומת מטעמה. כן נטען בבקשה שהמשיבה אינה עומדת בדרישות הצורניות בנוגע לאופן שבו ניתן להודיע על סירוב לקבלת דברי פרסומת. זאת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן – **"חוק התקשורת"**). המבקשים ציינו כי הם פועלים באופן אקטיבי למיצוי זכויותיהם בהתאם לחוק התקשורת, ובכלל זה והגישו מספר בקשות לאישור תובענות ייצוגיות מכוח הוראות חוק זה.

3. אשר למבקש, בבקשה לאישור מתואר שהוא מילא באופן ידני בסניף טופס הצטרפות למועדון הלקוחות של המשיבה, אך אינו זוכר אם נתן הסכמה לקבלת דברי פרסומת. לפי הנטען החל מינואר 2020 המבקש החל לקבל דברי פרסומת מהמשיבה הן לטלפון הנייד, הן לכתובת הדואר האלקטרוני. המבקש הודיע למשיבה שהוא מסרב לקבל דברי פרסומת. למרות זאת, ביום 23.6.2022 המבקש קיבל דבר פרסומת מהמשיבה לטלפון הנייד שלו. בשל תדירות המסרונים שקיבל המבקש ומשום שהשירות שהוצע לא היה רלוונטי עבורו, המבקש פעל להסרתו מרשימת התפוצה בהתאם להנחיות שצוינו במסרון לפיהן יש להשיב "29" למספר טלפון השונה מזה שממנו נשלח המסרון. לפי הנטען מנגנון זה אינו עומד בהוראות חוק התקשורת, אך יתרה מכך ולמרות שפעל על



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 45918-05-24 אוסטרובסקי ואח' נ' לוראל ישראל בע"מ

פי ההנחיות, המשיך המבקש לקבל דברי פרסומת נוספים החל מיום 2.8.2022 – לטלפון הנייד ולדואר האלקטרוני.

בעניינה של המבקשת צוין כי היא רוכשת מעת לעת ממוצרי המשיבה אך אינה זוכרת האם נתנה הסכמה מפורשת לקבלת דברי פרסומת. לפי הנטען, החל משנת 2020 המבקשת החלה לקבל דברי פרסומת מהמשיבה הן לטלפון הנייד, הן לכתובת הדואר האלקטרוני. ביום 4.3.2021 השיבה המבקשת לדואר אלקטרוני שקיבלה מהמשיבה וביקשה להסיר את פרטיה מרשימת התפוצה, בהתאם להנחיות המשיבה בתחתית האי-מייל. למרות הודעת הסירוב המבקשת המשיכה לקבל דברי פרסומת מהמשיבה לטלפון הנייד ולדואר האלקטרוני.

4. המבקשים טענו כי קבלת דבר הפרסומת הטרידה אותם וגרמה להם לתחושות שליליות, ובין היתר לכעס ותסכול. כן צוין בבקשה לאישור כי עיון באתר המשיבה מעלה כי הסכמה לתנאי השימוש באתר מקנה למשיבה זכות לשלוח דברי פרסומת "בהתבסס על פילוחים והעדפות כפי שנקלטו כתוצאה משימוש באתר", וזאת ללא שניתנה הסכמה מפורשת של הנמענים לכך. נטען שהמשיבה הפרה גם את חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 וכי עומדות למבקשים גם עילות מכוח עשיית עושר ולא במשפט, הפרת חובה חקוקה ורשלנות.

בקשת ההסתלקות

5. ביום 4.2.2025, טרם הגשת תשובת המשיבה לבקשה לאישור, הגישו הצדדים בקשה מוסכמת להסתלקות מתוגמלת מהבקשה לאישור התובענה הייצוגית (להלן – **"בקשת ההסתלקות"**). בבקשה צוין שבעקבות שינוי במערכת הדיוור של המשיבה ביחס לאחד מהמומנים שהיא משווקת (מותג קילס) אירעה תקלה שבגינה המערכת המשיכה לשלוח דברי פרסומת אף לאחר שהתקבלו הודעות סירוב מנמענים. המשיבה צירפה התכתבות עם גורם שטיפל במעבר בין מערכות הדיוור מטעמה שעולה ממנה כי לאחר הגשת התובענה עודכנו הנתונים במערכת החדשה ותוקנו 175 רשומות של נמענים כך שכעת הוגדרו במערכת כמוסרי דיוור. המשיבה הוסיפה וציינה כי אין באפשרותה לערוך בדיקות נוספות ולזהות את הנמענים שנשלח אליהם דיוור ללא הסכמתם מכיוון שהמידע היה מצוי במערכת ישנה וכעת אינו זמין עוד. נוסף על כך, המשיבה טענה שהיא עמדה בהוראות הדין, ובכלל זה בכל הנוגע לדרישות הקשורות למנגנון ההסרה מרשימת התפוצה.

6. הצדדים הגיעו להסכמות שלפיהן המשיבה תתרום מוצרים בשווי כולל של 180,000 ש"ח לפי המחיר לצרכן לעמותת "לתת" עד ליום 31.12.2025. לאחר מועד זה המשיבה תעדיכן את בית המשפט בדבר ביצוע ההטבה, ואם תיוותר יתרת פיצוי היא תועבר לקרן לניהול ולחלוקת כספים שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006. עוד התחייבה המשיבה כי טרם שתשלח דבר פרסומת נוסף מטעמה היא תערוך ריענון נהלים והדרכה בנוגע למשלוח דברי פרסומת



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 45918-05-24 אוסטרובסקי ואח' נ' לוראל ישראל בע"מ

כדין, ובכלל זה הבהרה כי יש לשלוח דברי פרסומת רק לנמענים שנתנו את הסכמתם המפורשת ומראש, תוך תיעוד הסכמה זו, או כאשר לא ניתנה הסכמה מפורשת אך מתקיימים התנאים הקבועים בסעיף 30א(ג) לחוק התקשורת. כן צוין כי אם המשיבה תעבור בעתיד למערכת דיבור אחרת היא תוודא כי התקלה שאירעה במקרה זה לא תישנה. נטען שההסדר הביא לפיצוי לכלל הציבור ולכך שהמשיבה תעמוד בכלל הוראות חוק התקשורת בעתיד ולכן הבקשה לאישור השיגה את מטרתה.

7. לעניין גמול ושכר טרחה נטען שבקשת ההסתלקות כוללת הסכמות בדבר אכיפה צופה פני עתיד; אין בבקשת ההסתלקות כדי לפגוע באינטרס של חברי הקבוצה אלא לשמר את זכויותיהם; יש בבקשת ההסתלקות כדי לחסוך זמן שיפוטי יקר ועלויות גבוהות הכרוכות בניהול ההליך; וכי אין מדובר בתביעת סרק אלא תביעה שהניבה תועלת לציבור. בהתאם, הצדדים המליצו על פסיקת גמול לכל אחד מהמבקשים בסך של 4,500 ש"ח ושכר טרחה לבא כוחם בסך של 36,000 ש"ח בתוספת מע"מ. עוד הומלץ כי המשיבה תשפה את המבקשים על החלק הראשון של האגרה בסך של 3,372 ש"ח. אשר לאופן התשלום מבוקש כי סכומים אלו ישולמו תוך 30 יום ממועד אישור הבקשה להסתלקות.

הצדדים עתרו לפטור מחובת תשלום בגין חלקה השני של האגרה מכוח תקנה 7א(א)(4)(ב) לתקנות האגרות. לטענתם, בנסיבות העניין מתקיימים "טעמים מיוחדים", שכן ההליך התנהל באופן מהיר ותמציתי והם הגיעו להסדר טרם ניתנו החלטות בעניינים שהיו עשויים להכביד על ההליך. בכך הצדדים חסכו זמן שיפוטי יקר, הניבו תועלת לציבור וייתרו את הצורך בניהול ההליך לגופו. אם יוחלט לא להיעתר לבקשה זו של הצדדים המשיבה תישא גם בחלק זה של האגרה במלואו נוסף על יתר התחייבויותיה כאמור בבקשת ההסתלקות.

8. המבקשים ובא כוחם הצהירו שהם מוותרים על כל טענה, זכות או דרישה כלפי המשיבה בקשר עם הטענות שנטענו בבקשה לאישור או בכל מסמך אחר שהוגש בהליך זה. כן הצהירו המבקשים שלא יהיו מעורבים ואף לא ישדלו או יסייעו לאדם אחר בנקיטת הליכים בקשר לטענות שנטענו בהליך, ובכלל זה תביעה אישית או בקשה לאישור תובענה ייצוגית אחרת כנגד המשיבה או מי מטעמה. המבקשים ובא כוחם הצהירו שלא קיבלו ולא יקבלו טובת הנאה כלשהי בקשר לבקשת ההסתלקות, למעט הסכומים שייפסקו על ידי בית המשפט.

9. ביום 2.3.2025 הגישה המשיבה, לפי החלטת בית המשפט, תצהיר לעניין המוצרים שבכוונתה לתרום והרלוונטיות שלהם לעמותת "לתת", וכן הבהרה בדבר אי זמינות המידע במערכת הישנה. צוין כי המשיבה תתרום מוצרי קוסמטיקה ודרמטולוגיה בהתאם לזמינות הקיימת במועד התרומה. היות והתרומה תתבצע משך שנה המשיבה אינה יכולה לפרט אלו מוצרים היא תתרום



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 45918-05-24 אוסטרובסקי ואח' נ' לוראל ישראל בע"מ

ומה עלותם. עם זאת, המשיבה ציינה כי בין יתר המוצרים היא תתרום מוצרים לשיער (שמפו ומרכך) וצירפה רשימת מוצרים מסוג זה וכן את המחיר הממוצע לצרכן לשנת 2024 לפי דוחות Sell Out (טווח מחירים שנע בין 11.35 ל-12.60). עוד צוין כי מי שטיפלה במעבר בין המערכות, ואיתה התקיימה ההתכתבות שצורפה לבקשת ההסתלקות, אינה מועסקת כיום אצל המשיבה. נעשו מספר ניסיונות לפנות אליה אך לטענת המשיבה היא "אינה זוכרת את אשר ארע פרט לאותם 175 נמענים ואינה מעוניינת לשתף פעולה עם החברה". יתרה מכך, המשיבה החלה לעבוד עם חברת דיוור אחרת וממשק אחר לפני יותר משנתיים, ובהתאם להנחיית חברת לוראל העולמית המידע שאוחסן במערכת הישנה נמחק מטעמי פרטיות ומזעור מידע.

10. בהתאם להחלטה בית המשפט, ביום 30.3.2025 הבהירה המשיבה בתצהיר כי היא משתפת פעולה עם העמותה בפרויקטים שונים לטובת הציבור, כדוגמת פרויקט "ביטוי בדרכים", שירותי יופי לנזקקות וכו'. עם זאת, התרומה הניתנת במסגרת בקשת ההסתלקות אינה חלק מתוכניות התרומה השוטפות של המשיבה אלא ניתנת בנוסף להן. כמו כן, צירפה המשיבה אישור ניהול תקין של העמותה, וכן הודעה מטעם העמותה לפיה המוצרים המוצעים נדרשים לצורך חבילות היגיינה המחלוקות לנזקקים באופן שוטף.

אישור בקשת ההסתלקות

11. לאחר שעיינתי בבקשה לאישור ונתתי את דעתי לטענות הצדדים בבקשת ההסתלקות, באתי לכלל מסקנה כי אין מניעה מלאשר למבקשים ולבא כוחם להסתלק מן הבקשה לאישור, כמבוקש. מובהר כי בכל סתירה בין תיאור בקשת ההסתלקות ובין האמור בפסק דין זה יגבר נוסח בקשת ההסתלקות אלא אם עולה מפסק דין זה אחרת במפורש או במשתמע.

12. על פני הדברים לכאורה נראה כי עמדה למבקשים עילת תביעה של הפרת סעיף 30א לחוק התקשורת. כעולה מהתצהיר שהגישה המשיבה דבר הפרסומת נשלח ל-175 נמענים למרות שהם שלחו הודעת סירוב לקבלת דברי פרסומת מהמשיבה. בשים לב לעניין בו מדובר ולעוצמתה הקלה של ההפרה הנטענת במובן זה שמדובר בתקלה לגבי קבוצה קטנה מאוד; לקושי הנטען להתחקות אחר פרטי הנמענים בשל המעבר של המשיבה למערכת דיוור אחרת; לכך שהמשיבה נטלה אחריות לתיקון הפגם; לכך שהתרומה צפויה להניב תועלת מסוימת לציבור, כפי שעלה מהודעת העמותה; ולכך שפסק הדין אינו יוצר מעשה בית דין – אני סבור שאין מניעה לאשר את ההסתלקות, בהתאם לבקשת ההסתלקות.

13. לעניין הגמול ושכר הטרחה – הצדדים המליצו שיאושר גמול בסך של 4,500 ש"ח לכל אחד מהמבקשים (ובסך הכל 9,000 ש"ח) ושכר טרחה לבא כוחם בסך של 36,000 ש"ח בצירוף מע"מ. בנסיבות העניין, בהינתן שהתברר שמדובר בתקלה לא משמעותית שהמשיבה תיקנה מייד לאחר





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 45918-05-24 אוסטרובסקי ואח' נ' לוראל ישראל בע"מ

שהתקבל אצלה מכתב הדרישה ועוד טרם שהוגשה הבקשה לאישור, ובהינתן שההטבה לציבור היא בתרומה של מוצרים בסכום לא גבוה, בהתחשב בעלות הנמוכה הרבה יותר למשיבה שהיא היצרנית, כפי שניתן להניח (בהיעדר נתונים על כך בבקשה ובתצהירים), אשר לא ינותבו לחברי הקבוצה או לעניין הקשור לנושא הבקשה לאישור, אני סבור שיש הצדקה להפחית באופן משמעותי את הסכומים המומלצים. יתירה מכך: אמנם בעקבות מכתב הדרישה של ב"כ המבקשים המשיבה גילתה את התקלה, אך היא תיקנה אותה מייד וההצדקה לנהל הליך ייצוגי יקר במקרה כזה מוטלת בספק. במכלול הדברים, בהינתן שגלומה תועלת ממשית בהסדר, אם כי מוגבלת מאוד, ובהתנהלות המבקשים שהובילה לתיקון התקלה, אני מעמיד את הגמול על סך של 1,500 ש"ח לכל אחד מהמבקשים ושכר הטרחה יעמוד על 15,000 ש"ח בצירוף מע"מ. הגמול ומחצית שכר הטרחה ישולמו בתוך 30 ימים מהיום. יתרת שכר הטרחה תשולם בתוספת הצמדה למדד המחירים לצרכן לאחר שהמשיבה תגיש הודעה בצירוף תעודות משלוח ותצהיר של גורם בכיר מטעמה בדבר השלמת ביצוע ההסדר ופירוט המוצרים שתרכוש במסגרתו (סוג המוצר, כמויות ומחיר לצרכן), כמו גם אישור מטעם העמותה על קבלת המוצרים, וינתן אישור בית המשפט לכך.

14. כמו כן, תשפה המשיבה את המבקשים בגין החלק הראשון של האגרה. אשר לעתירת הצדדים לפטור מחלקה השני של האגרה, שעה שבקשת ההסתלקות הוגשה בסמוך לאחר הגשת הבקשה לאישור התובענה כייצוגית, מבלי שהוגשה תשובה ומבלי שהתקיים דיון, תוך שהזמן השיפוטי שהושקע בתיק היה מינימאלי, אני סבור שמתקיים טעם מיוחד למתן פטור מחלקה השני של האגרה. בהתאם, אני מקבל את בקשת הצדדים ומורה על פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.

15. בנסיבות העניין שפורטו איני מוצא שיש הצדקה ליתן הוראות לפי סעיף 16(ד) לחוק תובענות ייצוגיות או להורות על פרסום ההסתלקות מעבר לפרסום המתחייב בפנקס התובענות הייצוגיות ולפרסום שיש להניח שייעשה, כמקובל, במאגרים המשפטיים.

16. סוף דבר: אני מאשר למבקשים ולבא כוחם להסתלק מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית נגד המשיבה ולקבל ממנה את הגמול ושכר הטרחה וכן שיפוי בגין החלק הראשון של האגרה בכפוף לאמור לעיל בפסק הדין. נוסף על כך, לבקשת הצדדים אני מורה על דחיית התביעות האישיות ללא צו להוצאות.

המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים, תעביר אותו לגורם הרלוונטי לשם עדכון פנקס התובענות הייצוגיות ותסגור את התיק.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 45918-05-24 אוסטרובסקי ואח' נ' לוראל ישראל בע"מ

ניתנה היום, ב' ניסן תשפ"ה, ב-08 אפריל 2025, בהעדר הצדדים.

ליאור גלברד, שופט

