



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 16-10-31589 אוסטרי נ' גרוסמן

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט נחום שטרנליכט

בעניין: אופיר אוסטרי

ע"י ב"כ עו"ד ארתור שימונוב הנתבע

נ ג ד

סתיו גרוסמן

ע"י ב"כ עו"ד דניאל ברוזה – מטעם הלשכה הנתבעת
לסיוע משפטי

פסק - דין

1. מבוא ורקע עובדתי

- 1 מונחת בפני תביעת התובע לחיוב הנתבעת בתשלום פיצוי בסך 150,000 ₪ בגין
- 2 פרסומים, שפרסמה הנתבעת ברשת החברתית "פייסבוק" (להלן – הרשת), המהווים
- 3 - לטענתו - לשון הרע.
- 4
- 5
- 6 התובע הוא רווק בן 32, תושב אריאל. התובע העיד על עצמו, כי בכוונתו לפתוח עסק
- 7 באריאל.
- 8
- 9 הנתבעת, נערה בת 19, תושבת אריאל, מכונה ברשת בשם "Stav Gross", וחברה
- 10 ברשת בקבוצה הידועה בשם "סימן שאתה מאריאל" (להלן – הקבוצה). יצוין, כי
- 11 הקבוצה הינה קבוצה פתוחה, והציבור הרחב יכול לראות את הפרסומים שמועלים



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 31589-10-16 אוסטרי נ' גרוסמן

תיק חיצוני :

על ידי חברי הקבוצה. הקבוצה משמשת בעיקר לעדכונים שונים, פרטיים ועסקיים
כאחד, בכל הנוגע לעיר אריאל.

ביום 18.6.16 בשעת לילה מאוחרת התקבצו מספר צעירים, ביניהם הנתבעת, בקרבת
ביתו של התובע, תוך שהם מתקוטטים ביניהם ומקימים רעש רב. התובע, שביקש
להשקיט את הצעירים, יצא מדירתו וביקש מהצעירים לעזוב את המקום. בתוך כך
התפתח עימות בינו לבין הנתבעת וחברתה. בעקבות אותו עימות, הוזמנה למקום
ניידת משטרה. תיק המשטרה הוגש לבית המשפט וסומן כמוצג 1/.

כיומיים לאחר המקרה המתואר לעיל, פרסמה הנתבעת בעמוד הפייסבוק של
הקבוצה, מספר פרסומים. התובע טוען, כי הם מהווים פרסום אסור של לשון הרע.
צילומי מסך הכוללים את אותם פרסומים צורפו לתצהיר עדותו של התובע.

בפוסט הראשון, בו הוצגה גם תמונתו של התובע, נכתבו הדברים הבאים :

"שלום לכולם,

שמי סתיו גרוס תושבת אריאל בת 19 וחצי ברצוני לשתף את אנשי
העיר בעוגמת נפש שקרתה לי אתמול בלילה בשישי בלילה חשוב
לקרוא!!!!

אני החלטתי להשאר סופש באריאל לא כהרגלי ולהזמין אלי חברה
טובה לא מהעיר. החברה תשאר בעילום שם. חברתי הגיעה לאריאל
הכל היה טוב והחלטנו לצאת סיבוב באריאל ואז לברים.. יצאנו עם
כמה ידידים אותם ידידים שיכורים מאוד, החל ויכוח בינינו שהיינו
באזור השכונה של אורי בראון הפסגה (מין שכונה קטנה שמובילה
להרבה מדרגות) החלו צעקות וויכוחים, האייפון שלי נפל על
הריצפה ואחד הידידים ויקטור גזיאל החליט שהוא קופץ לי על
האייפון ושובר לי אותו עד הסוף!... מפה לשם הצעקות ממשיכות
אני מאוד נסערת מהמקרה, יורד בן אדם מאחד הבניינים של
השכונה כאשר אנחנו כבר במדרגות לכיוון הירידה חזרה לאורי



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 31589-10-16 אוסטרי נ' גרוסמן

תיק חיצוני:

1 בראון, אני צועקת מנסה למשוך את כולם איתי שנלך כבר משם!!
2 הבן אדם שמו אופיר לא ידוע שם משפחה לא מכירה אפילו לא
3 בפנים מעולם לא ראיתי אותו אדם כבן 30+ גבוה מאוד מאוד כמטר
4 90 חולצה אדומה ג'ינס ונעלי ספורט ושיער קצר. תצורף תמונה של
5 החשוד למטה!! האדם שפתאום הופיע החל לצעוק שאנחנו צועקים
6 ומפריעים לו לישון. הוא פונה אלי שאני עוד נסערת 'אם את לא
7 הולכת מפה אני מפוצץ לך תפנים' (חשוב לציין שהיו איתי ועם
8 חברתי עוד הידידים!!!) והוא בחר לפנות אלי שאני מנסה להעיף את
9 כולם משם. הסתכלתי עליו פשוט בהלם ואמרתי לו 'מה!!!! נראה
10 אותך נוגע ב' לא האמנתי שהוא רציני! באותו רגע ביקשתי פרטים
11 שלוש פעמים... תן לי את הפרטים שלך' שוב ושוב הבן אדם מסרב
12 ותופס אותי מהצוואר חונק אותי ומעיף אותי כמה מטרים על
13 הריצפה. השתפשף לי כל הגוף ראיתי שחור, חברה שלי מיד בתגובה
14 החלה לצרוח עליו 'מההההה אתה עושההההה????? זאת חברה
15 שליyyy זאת בחורה!!!!!!' והחלה לדחוף אותו מאיתנו בפחד, אופיר
16 העיף לה בעיטה לבטן וגם היא הושלחה לריצפה על זכוכיות!!! הבן
17 אדם לא בריא בנפשו ממשיך לעמוד שם לצעוק ולאיים, בזמן שכמה
18 מהידידים עומדים שם כמו פסלים...
19 בקיצור אני החלטתי שאני מזמינה משטרה לפני שהחולה נפש אולי
20 יוציא מכיסו או ביתו סכין ויתחיל לדקור!!!!!! ... אני חוזרת לזירה
21 החולה נפש נעלם, התאדה... מגיעה משטרה סוף סוף אני וחברתי
22 בוכות ומקבלות התקפי חרדה שתינו... אני מצליחה בקושי להרגיע
23 את עצמי טיפה ומספרת נסערת מאוד מה קרה שהותקפנו, שתי
24 בחורות צעירות הותקפנו!!!!!! ... הידידים' מגיעים כל השלושה
25 שהיו עדים... לרגע ירדה לי אבן מהלב צעקתי הנה הם עדים הם ראו
26 הכל תספרו מהר!!!!!! הבחורים צוחקים. באותו רגע הראתי לשוטר
27 את האייפון מנופץ שלי שאדון ויקטור גזיאל שבר... ויקטור
28 מכחיש ואומר שדרך באוויר על המכשיר כאילו שאני מדמיינת ואז
29 אומר שלא הותקפנו ואף אחד לא הרביץ לנו 'לא קרה ולא נברא'.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 31589-10-16 אוסטרי נ' גרוסמן

תיק חיצוני:

1 מעידים עדות שקר!! אני צועקת לשוטרים שזה לא נכון. שהם היו
2 שם!!! אחד השוטרים אומר לי שהם 'קוקסינלים' כמובן שהסכמתי!
3 הבחורים נעלמים מהאזור! מוציאים אותנו שקרניות כאילו
4 המצאנו הכל. חברה שלי לא מפסיקה לבכות... אני גם נרגעת לשניה
5 ואז פורצת שוב בבכי והשוטר רמי האתיופי מחליט שזה רגע מושלם
6 לצחוק לי בפנים!... מפה לשם אני מחייגת לדניאל... ואומרת 'דניאל
7 מי זה היה איך קוראים לו?!!' (מתכוונת לאופיר) הוא אומר 'מי זה
8 מי זה?' אני אומרת 'סתיו מה מי זה' צורחת עליו הוא אומר 'לא
9 מכיר סתיו' אני אומרת 'זאת אני חיים שלי סתיו' ואני לא מבינה
10 מה קורה!!!!!! אני אומרת 'דניאל בוא מהר לאיפה שהיו המכות'
11 הוא אומר 'איזה מכות? איזה מכות?' וניתק... חבר זהב הכחיש ליד
12 השוטרים הוא היה על רמקול שהוא מכיר אותי ושלא היו מכות!...
13 דניאל ואור חוזרים בבגדים נקיים וחדשים על קורקינט חשמלית...
14 ואור אומר לדניאל ומצביע על חברה שלי מול השוטרים, 'אתה מכיר
15 אותה?' 'מי זאת אחי?' כאילו שהוא לא מכיר אותה... הבחור דניאל
16 צועק לשוטרים 'סתיו חולה אל תקשיבו לה' אני בעטתי להם
17 בקורקינט, דניאל נפל וקיבל פצצות לפנים ממני... בשעה 6 ומשהו
18 בבוקר השוטר מאשר להגיש תלונה בניידת כל זה כי חברתי לא
19 היתה מוכנה לעלות לתחנה כי ידעה ומנוסה וגם אני ששום דבר לא
20 קורה ותיקים כאלה נסגרים מחוסר עניין לציבור!! התעקשתי בכל
21 זאת להתלונן. אני מספרת לאחד השוטרים את הסיפור שוב והוא
22 כותב כאילו שעושה טובה עוד שניה נרדם לי על הכתף. אני אומרת
23 אתה יכול למהר קצת כבר בוקר והוא עונה לי 'בא לך נאגחה לפנים'
24 צחק או לא? מצחיק זה לא היה... גררתי את חברה שלי שעדיין בוכה
25 ופצועה בידיים מזכוכיות ומדממת, כואב לנו כל הגוף, הנפש סדוקה,
26 הלם, טראומה, אבל!... חברתי פעם ראשונה באריאל וכזו קבלת
27 פנים !! ... הגענו לדירה שלי ב 8 בערך... ארזתי את כל חפצי במזוודה
28 ותיקים ועזבתי את אריאל. אני מבקשת ממכם תושבי אריאל
29 הטובים מבינכם תעזרו לנו!!!!!!!!!! כולם להפיץ את הסיפור שלנו





בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 31589-10-16 אוסטרי נ' גרוסמן

תיק חיצוני:

1 שכולם ישמעו. הסיפור לא פחות קשה מסיפורו של בנם של בעלי
2 קפה קפה !! לא יתכן כזו אלימות בעיר הזאת!!!! מחר אלו הבנות
3 שלכם!!!! לשתף לשתף לשתף..."

4
5 הפוסט הנ"ל גרר תגובות רבות, ביניהן תגובות נוספות של הנתבעת עצמה. בין היתר,
6 כתבה הנתבעת:

7
8 "אף אחד לא לוקח את המקרה ברצינות תתביישו לכם פשוט
9 מביכים אתם. הבן אדם מסתובב חופשי עד היום המקרה קרה יום
10 שישי הוא צריך להיות עזוק בתא מעצר!!!!!! ומשם לכליאה ארוכה
11 מאוד! הוא מסוכן לציבור!!".

12
13 בתגובה נוספת כתבה הנתבעת:

14
15 "לא צילמו אותנו ולא כלום השוטרים שמו עלינו פנס כאילו הוא לא
16 מאמין אני ממש לא אתפשט כדי להוכיח לו! הפציעות אין יבשות
17 שטפי דם שפשופים בגוף חברה שלי הכף יד שלה נפוחה מאוד כחולה
18 עם חתכים מהזכוכיות!! הכאבים הן רובם פנימיים בגלל זה לא
19 צילמתי כאבי גב כאבים ברגליים בידיים כל השרירים הגרון הלך.
20 הכאבים בנפש שחשנו וחשות עד עכשיו אי אפשר לתאר במילים!
21 הרגשנו את האיברים הפנימיים כואבים הקאנו מהכאב. העיניים
22 נפוחות עד עכשיו אני לא מבינה למה אני צריכה להוכיח את עצמי??
23 בגלל שאין לנו עדים? העדין היחידים מכחישים שהיו נוכחים מה
24 אנחנו יכולות לעשות???"

25
26 התובע עצמו הגיב לדברים, ובין היתר כתב:

27
28 " ... את בעצם רשמת שבאת שיכורה אליי לחלון ב 3 בלילה... היית
29 כזאת שיכורה שאת טוענת ששוטר איים עליך בנגיחה בחקירה! "



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 31589-10-16 אוסטרי נ' גרוסמן

תיק חיצוני:

1 ולמרות שהוכחת בשבילי שלא היית כשירה לציבור בשום שלב את
2 מחכה יומיים ועושה לי שיימינג? יש לך עד סוף היום למחוק את
3 הפוסט הזה עם תגובת התנצלות עמוקה. אחרת אני מגיש נגדך
4 תלונה ותביעה אזרחית... תהיי חכמה את צעירה. ואני לא רוצה
5 לפגוע בך. יש לך עד סוף היום".

על כך הגיבה הנתבעת:

9 "..." אמרת שלושים פעם מרוב שהייתי שיכורה אז לידיעתך מותק
10 לא הייתי אפילו קצת שיכורה אפילו לא קצת שתיתי כוס אחת
11 והקאתי אותה כי האלכוהול שנמכר באריאל מזויף! אמרתי
12 לשוטרים לעשות לי ינשוף לא הסכימו. כולם היו שיכורים חוץ
13 ממני... ולך אין שום זכות לגעת בגוף שלי לחנוק אותי ולדחוף אותי
14 ולהרביץ לחברה שלי ולדניאל... יש מצלמות הבטחה בכל העיר!!
15 חבל שאתה משקר מול כל העיר... אתה פשוט חולה נפש אתה צריך
16 להיות קשור במחלקה סגורה... האמת תצא לאור ואתה תאכל
17 אותה בהבטחה כולם יודעים מי אתה..."

3. טענות התובע

21 פרסומיה של הנתבעת בקבוצה, עולים כדי פגיעה חמורה בפרטיותו של התובע
22 ומוציאים דיבתו רעה.

24 הפוסט הראשון, שפרסמה הנתבעת, מהווה תיאור שקרי של העובדות והכפשת שמו
25 של התובע. מדובר בגידופים מבזים ומשפילים, החשופים בפני כל הגולשים ומהווים
26 לשון הרע.
27



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 31589-10-16 אוסטרי נ' גרוסמן

תיק חיצוני:

1 הפוסט גרר תגובות רבות, שמהן עלה, כי אמינות הפרסום הוטלה בספק. התגובות
2 כללו בין היתר פניה לנתבעת בבקשה למחוק את הפוסט השקרי, אך הנתבעת המשיכה
3 להכפיש את שמם של התובע ומשפחתו.

4
5 הנתבעת מסיתה ומעודדת התלהמות תוך הפצת שקרים וכזבים נגד התובע, וזאת
6 במטרה להרוס את שמו. דבריה נאמרו במזיד, בחוסר תום לב קיצוני ובכוונה ברורה
7 להזיק לתובע.

8
9 לתובע נגרמה עוגמת נפש רבה עקב מעשיה של הנתבעת, והוא חש בושה, ביזוי
10 והשפלה. התובע ומשפחתו הם אנשים מוערכים בקרב תושבי העיר אריאל. הצגת
11 התובע כאדם אלים היא בעלת השפעה מזיקה על חייו האישיים של התובע ועל
12 משפחתו, ובכלל זה על משלח ידו של התובע.

13
14 התובע זכאי לפיצוי הסטטוטורי הקבוע בסעיף 7א לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה
15 – 1965 (להלן - **החוק**) בסך 50,000 ₪ ללא הוכחת נזק, ולפיצוי כפל בסך 100,000 ₪
16 בגין כוונתה המובהקת של הנתבעת לפגוע בו באמצעות הפרסומים.

17
18 לתובע נגרמו נזקים ממוניים ובלתי ממוניים כתוצאה מפרסום לשון הרע עליו על ידי
19 הנתבעת. משיקולי אגרה מעמיד התובע את תביעתו בגין נזקים אלו על 50,000 ₪.

20
21 **4. טענות הנתבעת**

22 האמור בפוסט, שהעלתה הנתבעת בקבוצה, הינו אמת לאמיתה, ולפיכך חוסה תחת
23 הגנת "אמת דיברתי" בהתאם לסעיף 14 לחוק.

24
25 האירוע התרחש, כפי שצוין במסגרת הפרסום, לאחר שהנתבעת ונערים נוספים
26 הרעישו והשתוללו כדרכם של בני נוער רבים. התובע בתגובה, ביקש שהילדים ישמרו
27 על שקט, צעק ואיים על הנוכחים ובעיקר על הנתבעת. בין היתר אמר באותה הזדמנות
28 – "אם את לא עפה מפה, אני אביא לך פצצה לפני". הנתבעת ביקשה את הפרטים
29 של הנתבע, שסרב לבקשה, תפס את הנתבעת בצווארה והשליך אותה על הרצפה.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 31589-10-16 אוסטרי נ' גרוסמן

תיק חיצוני :

1
2 חברתה של הנתבעת, לוליטה פאק, ניסתה לעצור את התובע ולהגן על הנתבעת.
3 התובע בעט בבטנה של החברה והפיל אותה ארצה, וכתוצאה מכך נפגעה מזכויות
4 וסבלה מפגיעות גוף נוספות. חבר נוסף, דניאל חזרתי, ניסה אף הוא להפריד ולעצור
5 את התקף האמוק של התובע, וגם הוא הושלך לארץ על ידי התובע.

6
7 התובע נהג באלימות קשה, וכעת מנסה "לסתום פיות" ולהפוך את האירוע לבדיה.
8 במסגרת התגובות שהעלה התובע, נמנע התובע, כנראה במכוון, מלהתייחס ישירות
9 לנטען. הוא אינו מגיב לטענות בדבר אלימות מצדו, אלא חוזר שוב ושוב על כך
10 שבכוונתו להגיש תביעה, ומאיים בתביעות על כל מי שאינו תומך בו.

11
12 הגיע לאוזני הנתבעת כי התובע הינו תובע סדרתי אשר נקלע חדשות לבקרים
13 למריבות, בין היתר עם עסקים המתחרים בעסקו. במסגרת זו נוהג התובע להגיש
14 תביעות דיבה רבות.

15
16 הסכום הנתבע אינו ריאלי ומופנה כלפי צעירה חסרת כל.

17
18 **5. דיון והכרעה**

19 בע"א 751/10 פלוני נ' אילנה דיין אורבך, ניתן ביום 8.2.12, תואר על ידי כבוד השופט
20 יצחק עמית, האופן בו יש לבחון תביעת לשון הרע, וכך נאמר בסעיף 6 לפסה"ד :

21
22 "תרשים הזרימה בתביעת לשון הרע הוא כלהלן : בשלב הראשון
23 נבחנת השאלה אם הביטוי מהווה לשון הרע על פי אחת מארבע
24 החלופות בהגדרה על פי סעיף 1 לחוק, והאם מתקיים יסוד הפרסום
25 כמשמעותו בסעיף 2 לחוק. רק אם התשובה חיובית עוברים לשלב
26 הבא ובוחנים אם הביטוי נהנה מאחת החסינויות המוחלטות
27 (פרסומים מותרים) הקבועות בסעיף 13 לחוק. אם נכנס הפרסום
28 לד' אמות אחת החסינויות – דין התביעה להידחות. אם לא כן, אנו
29 עוברים לשלב הבא ובוחנים אם הפרסום מוגן על פי אמת המידה



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 31589-10-16 אוסטרי נ' גרוסמן

תיק חיצוני:

הקבועה בסעיף 14 לחוק על שתי רגליה – אמת בפרסום וענין
ציבורי. אם הפרסום אינו נהנה מהגנה זו, יש להמשיך ולבחון אם
הפרסום מוגן בתום ליבו של המפרסם, בגדר אחת מהחלופות
הקבועות בסעיף 15 לחוק במשולב עם חזקות תום הלב בסעיף 16.
היה ונתברר כי הפרסום אינו נהנה מהגנת סעיף 14 או מהגנת סעיף
15, או אז עוברים לשלב הרביעי של הסעדים".

בהתאם למתווה שפורט לעיל, אבחן את ענייננו.

6. האם מדובר בפרסום המהווה לשון הרע?

כאמור, אין מחלוקת לגבי עצם ביצוע הפרסום על ידי הנתבעת. השאלה הראשונה
שיש להכריע בה היא, אפוא, האם הפרסום מהווה לשון הרע. כך גם אין מחלוקת, כי
הפרסום כשלעצמו מהווה לשון הרע.

למעלה מן הצורך אתייחס לתוכנו של הפרסום. בסעיף 1 לחוק נקבע:

"לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –

(1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז

או ללעג מצדם;

(2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;

(3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת,

בעסקו, במשלח ידו או במקצועו"

בעניין זה נקבע בפסיקה, כי בחינת השאלה, האם פרסום עולה כדי לשון הרע נעשית
באמצעות מבחן אובייקטיבי. כלומר, יש לעמוד על מובנם ומשמעותם של הדברים
לפי מובנם הטבעי בהקשר בו הובאו, ולבחון אם מדובר בביטויים הגורמים להשפלה
בעיני האדם הסביר, שנחשף אליהם ("א 89/04 ד"ר יולי נודלמן נ' נתן שרנסקי ואח',
ניתן ביום 4.8.2008, ע"א 723/74 הוצאת עיתון הארץ בע"מ נ' חברת החשמל בע"מ,



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 16-10-31589 אוסטרי נ' גרוסמן

תיק חיצוני:

1 פ"ד לא (2) 281, 300 (1977), ע"א 740/86 יגאל תומרקין נ' אליקים העצני, פ"ד מג (2)
2 333, 337 (1989), ע"א 1104/00 דוד אפל נ' אילה חסון, פ"ד נו(2) 607, 617 (2002)).
3

4 בענייננו, הפוסט הראשוני והתגובות שנלוו אליו, מציגים את התובע, כמי שנקט
5 באלימות, הן אלימות מילולית, בתחילה, והן אלימות פיזית, בהמשך. הטלת אשמה
6 באדם, ולפיה נהג באלימות קשה כלפי רעהו, מהווה לשון הרע. דברים שכאלו עלולים
7 להפוך אדם למטרה לשנאה או ללעג בעיני הבריות. האמירות שבפרסום, אשר נעשה
8 על ידי הנתבעת, מציגות את התובע באור שלילי, ועלולות ליצור רושם אצל האדם
9 הסביר, כי התובע הינו אדם אלים וחם מזג.
10

11 באשר לשאלת עצם הפרסום - בימינו אין עוד ספק כי פרסום באינטרנט, ומקל וחומר
12 - פרסום ברשתות החברתיות אשר מעורר דיון ומשותף בידי אחרים, מהווה פרסום
13 כמשמעותו בחוק. שאלת הפרסומים ברשת האינטרנט וברשתות החברתיות נדונה
14 בהרחבה בשנים האחרונות בפסיקת בתי המשפט, וכבר הוכרע כי יש להחיל על
15 פרסומים אלה את הדינים הקיימים ביחס לכל פרסום. לענמין זה ראה רע"א
16 4447/07, רמי מור נ' ברק אי.טי.סי. [1995] החברה לשרותי בזק בינלאומיים בע"מ,
17 פד"י סג(3) 664. עוד נקבע ברע"א 3086/17, בודהנה נ' מרקוס, ניתן ביום 18.5.2017,
18 כי גם תגובה לפרסום יכולה להיחשב כפרסום של לשון הרע.
19

20 בענייננו, פרסום הפוסט נעשה, כאמור, בקבוצה, שהינה קבוצה פתוחה, הנגישה
21 לציבור הרחב. יתירה מכך, מן הראיות שהוצגו בפני עולה, כי הפרסום גרר התעניינות
22 וזכה לתגובות רבות. נהיר אם כך, כי מדובר בפרסום של לשון הרע.
23

24 7. הגנת "אמת דיברתי" – סעיף 14 לחוק
25 הנתבעת טענה כאמור, כי עומדת לה ההגנה, הקבועה בסעיף 14 לחוק בו נקבע:

26
27 "במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זו הגנה טובה שהדבר
28 שפורסם היה אמת והיה בפרסום ענין ציבורי; הגנה זו לא תישלל



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 31589-10-16 אוסטרי נ' גרוסמן

תיק חיצוני:

בשל כך בלבד שלא הוכחה אמיתותו של פרט לוואי שאין בו פגיעה של ממש".

הוכחת "אמת דיברתי" טעונה שני יסודות – יסוד האמת העובדתית ויסוד העניין הציבורי. אין צורך להכביר מילים בעניין הציבורי הגלום ביידוע התושבים בדבר אדם אלים וחם מזג המסתובב ביניהם, ככל שכך אכן הדבר. לפיכך יסוד זה של הגנת "אמת דיברתי" מתקיים.

בדנ"א 7325/95, **ידיעות אחרונות בע"מ נ. יוסף קראוס**, פד"י נב(3) 1 (להלן-**הלכת קראוס**), נקבע בהקשר זה (עמ' 41):

"קיימים שני נתיבים מקבילים, עצמאיים, לצורך הזכאות להגנה על-פי חוק איסור לשון הרע. בגדרו של כל אחד מהם יצר המחוקק זיקה בין אופי הפרסום לבין רוחבה וגמישותה של ההגנה שממנה הוא נהנה: לפרסומים שאינם פרסומים עובדתיים ניתנה הגנה רחבה. לגבי אלה, די בכך שפרסום נעשה בתום לב, באחת הנסיבות המנויות בסעיף 15 לחוק, כדי שתקום הגנה למפרסם. במסגרת זו, ההגנה על הפרסום אינה טעונה כל ראיה בדבר אמיתותו. לעומת זאת, כאשר מדובר בפרסומים עובדתיים, הגישה היא נוקשה, והדין הוא כי על-מנת שפרסום יהיה מוגן, עליו להיות אמת ונדרש כי יהיה בו עניין ציבורי. במסגרת זו, ראינו עד כמה מכביד הוא הנטל להוכיח את יסודותיה של הגנת האמת בפרסום. מדובר בהגנה צרה ותחומה היטב, אשר מעמידה משוכה גבוהה בפני מי שפרסם לשון רע."

8. במקרה דנן, רובו של הפוסט העיקרי הינו דיווח עובדתי, שעל הנתבעת היה מוטל הנטל להוכיח את אמיתותו.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 16-10-31589 אוסטרי נ' גרוסמן

תיק חיצוני:

1 האם עמדה הנתבעת בנטל זה, שהיה מוטל עליה, והצליחה להוכיח את אמיתות
2 הפרסום.

3

4 בין שאר הדברים האמורים בפוסט, שפירסמה הנתבעת בקבוצה, נכתב:

5

6 "הבן אדם מסרב ותופס אותי מהצוואר חונק אותי ומעיף אותי כמה
7 מטרים על הריצפה. השתפשף לי כל הגוף ראיתי שחור, חברה שלי
8 מיד בתגובה החלה לצרוח עליו ... והחלה לדחוף אותו מאיתנו
9 בפחד, אופיר העיף לה בעיטה לבטן וגם היא הושלחה לריצפה על
10 זכוכיות!!!"

11

12 בעדותה בפני רוככה גרסתה, וכך אמרה הנתבעת (עמ' 2 לפרוטוקול, שורות 6-8):

13

14 "הוא הרביץ לנו גם אם זה היה רק סטירה. מותר לו לתת לנו
15 סטירה? בשביל ילדות בנות 20, בן אדם בן 40 בא ודחף אותנו
16 לרצפה, אז שלא נפטרתי זה לא אומר שזה צודק. אני שוקלת 45
17 ק"ג. אני עפתי".

18

19 בדיון מאוחר יותר אמרה הנתבעת (עמ' 4 לפרוטוקול, שורה 11):

20

21 "הוא תפס אותי מהצוואר והשליך אותי על הרצפה".

22

23 תיאור האלימות שננקטה לכאורה כנגד הנתבעת בפוסט שכתבה – הכולל חניקה
24 והדיפת הנתבעת למרחק של מספר מטרים – אכן אינו עולה בקנה אחד עם אמירתה
25 של הנתבעת בפני בדיון ביום 28.12.17, כאשר אז אמרה, שהעימות האלים הסתכם
26 בסטירה, שסטר לה התובע. אכן המדובר בסטירה מהותית בין הנטען בפוסט ובין מה
27 שנאמר בפני. האם מדובר בחניקה ובהדיפה קשה או בסטירה?! זאת לא נדע! מן
28 המותר לציין, כי אין בדברים אלו כדי להמעיט בחומרתה של סטירה, אך יש בהם כדי
29 לערער גרסתה הכללית של הנתבעת בדבר נקיטת אלימות כלפיה על ידי התובע.





בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 31589-10-16 אוסטרי נ' גרוסמן

תיק חיצוני:

חברתה של הנתבעת, לוליטה פק, העידה גם היא בעניין זה (עמ' 19 לפרוטוקול, שורות 28-23):

"ת. לא זוכרת אם עשינו רעש. הוא ירד למטה, ואז הוא פשוט צעק תסתמו את הפה, תהיו בשקט. לא יודעת שנייה הסתובבתי או מצמצתי עיניים, ראיתי שהוא תקף את סתיו. ש. איך הוא תקף אותה ת. תפס אותה בצוואר, ואז צעקתי שאתה חונק אותה. ואז זה היה רגע של לחץ, ואז גם אני קפצתי, ניסיתי להפריד, ברגע שניסיתי להפריד, הוא דחף אותי חזרה, נפלתי על הרצפה, מהמכה ומהזכוכיות נחתכתי ביד, התחלתי לצעוק משטרה ולבכות".

בהמשך דבריה העידה (עמ' 20 לפרוטוקול, שורות 9-13):

"ש. קראת את הפוסט שסתיו כתבה ת. כן ש. האם מה שנכתב הוא אמת ת. כן. היא כתבה מילה במילה. היא לא הכפישה את שמו, ולא זלזלה בו, היא כתבה בדיוק את מה שקרה. זהו"

משנשאלה החברה בחקירתה הנגדית אם אכן קיבלה בעיטה בבטנה מן התובע, כפי שציינה הנתבעת בפוסט, אמרה (עמ' 21 לפרוטוקול, שורה 7):

"הוא העיף אותי, זוכרת שנפלתי מאוד חזק, התחלתי לבכות, לא זוכרת אם הוא בעט בי".



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 31589-10-16 אוסטרי נ' גרוסמן

תיק חיצוני:

1 אמנם עדותה של החברה, גב' פק, תומכת ברובה בתיאור עובדות המקרה, כפי
2 שתוארו בפוסט שפרסמה הנתבעת. יחד עם זאת, יש לזכור כי מדובר בעדות, שיש
3 לבחון אותה היטב לנוכח היותה של העדה חברה של הנתבעת.

4
5 כמו כן, ניכר כי קיים ניסיון "לטשטש" את העובדות לטובת הנתבעת. סביר להניח
6 שאם נפילתה של החברה נגרמה מבעיטה שבעט בה התובע בבטנה, כפי שפורסם
7 בפוסט, הרי שהדבר לא היה נמחק מזכרונה. חרף זאת לא ידעה העדה לומר בעדותה
8 בפני, האם התובע בעט בבטנה.

9
10 באשר למידת מהימנות עדותן של הנתבעת ושל חברתה – גב' פק – יש לקחת בחשבון
11 את העובדה שהאירוע כולו התנהל בעת שהן הנתבעת והן חברתה היו לאחר "סיבוב
12 בארים", כפי שכתבה הנתבעת עצמה בפוסט מושא תביעה זו.

13
14 הנתבעת הכחישה אמנם, הן בתגובותיה לפוסט והן בעדותה בפני, כי בעת האירוע
15 הייתה תחת השפעת אלכוהול. באחת התגובות לפוסט כתבה, כי לא הייתה שיכורה
16 כלל, וכי שתתה כוס יין אחת בלבד אותה הקיאה "כי האלכוהול שנמכר באריאל
17 מזויף". כך גם העידה בעדותה בפני (עמ' 11 לפרוטוקול, שורות 26-29).

18
19 בניגוד לגרסת הנתבעת, העידה חברתה לוליטה, כי באותו לילה שתו שתי כוסות
20 וודקה כל אחת (עמ' 19 לפרוטוקול, שורות 16-17). גם העד מר דניאל חזרתי, שהוזמן
21 לעדות מטעם הנתבעת, העיד שהנתבעת וחברתה שתו משקאות אלכוהוליים בבילוי
22 שקדם לאירוע (עמ' 24 לפרוטוקול, שורות 1-6).

23
24 מן המותר לציין, שלעובדת היותן שתויות בזמן האירוע יש משקל משמעותי בבחינת
25 מהימנות עדותן.

26
27 יש לציין גם את עדותו של ויקטור גזיאל, שזומן לעדות מטעם הנתבעת. בעדותו
28 הכחיש העד, בניגוד להודעתו במשטרה, כי היה עד לכך שהתובע סטר לנתבעת, וכך
29 אמר בעדותו בפני (עמ' 17 לפרוטוקול, שורות 1-24):



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 31589-10-16 אוסטרי נ' גרוסמן

תיק חיצוני:

- 1
- 2 "ש. מציג לך את הפוסט שכתבת. בפוסט אתה כותב שבשלב
- 3 מסוים אותו אופיר איבד את זה, והביא לה סטירה. חייב לציין
- 4 שיותר מסטירה הוא לא עשה לה כלום. האם אתה זוכר שהוא הכה
- 5 אותה
- 6 ת. לא זוכר את זה. אני זוכר שהייתה מהומה, היא נפלה על
- 7 הרצפה.
- 8 ש. אתה זוכר למה היא נפלה על הרצפה
- 9 ת. לא
- 10 ש. אבל פה זכרת וכתבת בפוסט
- 11 ת. אני אומר שחלק מהפוסט העתקתי מאצלה, לרשום משהו
- 12 להגנתי ולהתאים את מה שהיה שם.
- 13 ש. חוץ מסתיו שהייתה על הרצפה, אתה כותב לגבי החברה
- 14 השנייה, שהיא צעקה על התובע, דחפה אותו, ואז גם היא קיבלה
- 15 סטירה ואז צעקה חכה יבואו שוטרים וכן הלאה וכן הלאה. אתה
- 16 זכרת שגם הנתבעת הושלכה על הרצפה וגם החברה הושלכה על
- 17 הרצפה. האם עכשיו אתה זוכר את הדברים
- 18 ת. לא. אני זוכר שהיא צעקה שם. שסתיו נפלה על הרצפה.
- 19 ש. את העדות שלך במשטרה אתה גם זוכר.
- 20 ת. גם לא, פחות.
- 21 ש. אני מזכיר לך, אמרת לגבי סתיו ילדה חוצפנית, אמרה לו לך
- 22 מפה, סתיו אמרה לאופיר ללכת מפה, התחיל ויכוח ואז הוא הביא
- 23 לה סטירה. העדת כך במשטרה. למה העדת במשטרה.
- 24 ת. גם לשוטר הסברתי שאני זוכר דברים במעורפל. ואמרתי
- 25 לשוטר שהתלונה היא נטו בשביל להגן על עצמי. אני הגשתי את
- 26 התלונה נטו כדי להגן על עצמי שלא אקבל תביעה על שבירת טלפון.
- 27 ש. אתה לא הגעת כדי להגיש את התלונה. הגעת בשביל לתת
- 28 עדות. מה שהטריד אותך היה הטלפון
- 29 ת. כן העניין של הטלפון, זה הכל. זאת הסיבה שהתלונה יצאה".



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 31589-10-16 אוסטרי נ' גרוסמן

תיק חיצוני:

1
2 אכן דבריו של עד זה אינם תומכים כלל במסכת העובדתית, שהוצגה על ידי הנתבעת.
3 העד, שנכח במקום, לא ידע לומר, האם הנתבעת הוכתה על ידי התובע. כל זאת בניגוד
4 מוחלט לעדות, שמסר עד זה במשטרה, שם אמר:

5
6 "... התחיל ויכוח ואז הוא הביא לה סטירה. החברה השניה
7 התחילתה לרוץ אליו ולדחוף ואז גם היא קיבלה סטירה ... עכשיו
8 אני רואה פוסט בפייסבוק שמאוד פוגע בכבוד שלי..."

9
10 העד אכן אישר, כי את דבריו במשטרה ינק מהדברים שנאמרו בפוסט של הנתבעת,
11 אשר פורסם בקבוצה, וזאת כאשר אמר, כי "העתיק" חלק מן האמור בפוסט של
12 הנתבעת "על מנת להתאים למה שהיה שם" וכי אינו זוכר את ההתרחשויות. אמנם
13 בפוסט לא דובר כלל על סטירה, והדברים טעונים הסבר. כללו של דבר, אין לייחס –
14 בנסיבות אלו – משקל כלשהו לעדותו של העד מר גזיאל.

15
16 בעדותו של התובע בפני, ואף בעדותו במשטרה, טען התובע, כי הנתבעת היא זו
17 שבעטה בו ותקפה אותו. התובע הכחיש, כי סטר לנתבעת או כי נקט באלימות כלשהי
18 כלפיה. התובע אף הכחיש את האמירה שיוחסה לו בפוסט – "אם את לא הולכת אני
19 מעיף לך פצצה" (עמ' 8 לפרוטוקול, שורה 9 – עמ' 9, שורה 8).

20
21 9. ממכלול העדויות שהוצגו בפני על ידי הנתבעת, כמפורט לעיל, לא ניתן להסיק
22 דבר. קיימות סתירות הן באשר למצבן של הנתבעת וגב' פק בזמן התרחשות הדברים,
23 האם היו שתויות אם לאו, ומה היתה בדיוק האלימות שננקטה נדן ע"י התובע, אם
24 בכלל. כפי שנאמר לעיל, עדותו של מר גזיאל לא תרמה דבר להבהרת התמונה
25 העובדתית.

26
27 הנטל להוכיח אמיתות הדברים שפורסמו מוטל על מי שפירסם את אותם דברים.
28 הנתבעת לא עמדה, איפוא, בנטל זה. לפיכך לא הוכיחה הנתבעת, כי קמה לה ההגנה
29 הקבועה בסעיף 14 לחוק.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 31589-10-16 אוסטרי נ' גרוסמן

תיק חיצוני:

1
2 10. מעבר לטענת הנתבעת, כי הפרסום היה נכון, לא הועלתה על ידי הנתבעת כל
3 טענה אחרת. לפיכך אין כל מקום לדון בקיומן או בהעדר קיומן של הגנות נוספות.
4

5 11. הסעד
6 התובע עתר לפיצוי בסך 150,000 ₪ - 100,000 ₪ כפיצוי ללא הוכחת נזק וכן בגין
7 נזקים ממוניים ובלתי ממוניים שנגרמו לו.
8

9 בעניין פיצוי ללא הוכחת נזק בגין פרסום לשון הרע, נאמר בע"א 7426/14, **פלונית נ'**
10 **דניאל**, ניתן ביום 14.3.16, בסעיף 79 לפסה"ד:

11
12 "לאחר שבית המשפט קבע כי הוכח נזק בלתי ממוני, ופיצה את אורי
13 בגינו, לא היה מקום לפסוק בנוסף לכך פיצוי ללא הוכחת נזק. פיצוי
14 ללא הוכחת נזק, כשמו כן הוא, ואין מדובר בפיצוי 'בונוס' ...
15 מסלולי הפיצוי הם מסלולים חלופיים: פיצוי ללא הוכחת נזק, עד
16 לסכום הקבוע בחוק; או פיצוי על פי הוכחת נזק, שעשוי להיות הן
17 בגין נזק ממוני (כללי או מדויק) והן בגין נזק בלתי ממוני. יצויין כי
18 בפועל, נוכח קשיי ההוכחה והכימות של נזק בלתי ממוני, לעיתים
19 אין הבדל רב בינו לבין פיצוי ללא הוכחת נזק, אך לא ניתן לפסוק
20 אותם במצטבר זה לזה. פיצוי ללא הוכחת נזק עודנו פיצוי בגין נזק,
21 ורק רכיב ההוכחה הוא שמתיתר".
22

23 העולה מן הדברים, כי לא ניתן לתבוע במצטבר פיצויים ללא הוכחת נזק ופיצויים בגין
24 נזקים מוכחים. יש לבחור באחד משני מסלולים אלו. ניזוק בגין פירסום לשון הרע
25 יכול ללכת במסלול של קבלת פיצוי ללא הוכחת נזק, ואז יוגבל הפיצוי שיקבל לגובה
26 הפיצוי הסטטוטורי הקבוע בחוק. הוא יכול לבחור ללכת בדרך האחרת ולקבל פיצוי
27 בגין נזק מוכח, ואז לא תחול ההגבלה הסטטוטורית על גובה הפיצוי.
28



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 16-10-31589 אוסטרי נ' גרוסמן

תיק חיצוני:

1 יתירה מכך, התובע לא הוכיח כל נזק ממוני, שנגרם לו, ולא ברור מהם אותם נזקים
2 ממוניים אליהם התכוון. התובע טען אמנם, כי בכוונתו להקים עסק או להצטרף
3 לעסקו של אחיו, אך לא הובאה כל הוכחה לכך וגם לא לקיומו של נזק כלהו בהקשר
4 זה. בעדותו בפני אמר התובע את הדברים הבאים (עמ' 9 לפרוטוקול, שורה 22 – עמ'
5 10, שורה 6):

6

7 "ש. (בית משפט) אתה תובע 150,000 ₪, באמת נגרם לך נזק בסכום

8 כזה

9 ת. היא פרסמה שנמלטתי מהמשטרה חמוש ומסוכן לציבור

10 ש. (בית משפט) נגרם לך נזק של 150,000 ₪.

11 ת. אני בחור צעיר שרוצה לבנות את העתיד שלי.

12 ש. (בית משפט) במה אתה עוסק.

13 ת. באותו זמן שמאי מקרקעין.

14 ש. במה אתה עוסק כיום

15 ת. כנראה אצטרף לעסק של אח שלי.

16 ש. (בית משפט) אתה לא עובד

17 ת. לא

18 ש. (בית משפט) כמה זמן אתה לא עובד.

19 ת. מספר חודשים בודדים. לפני חודש עבדתי בחברת השכרה במשך

20 שבוע ואחרי שבוע עזבתי. ראיתי שלא מתאים לי. לפני כן, אני מחפש

21 את עצמי מאז.

22 ש. (בית משפט) מאז מה?

23 ת. בזמן האחרון.

24 ש. (בית משפט) אתה כבר חודשים רבים לא עובד.

25 ת. מאז שעזבתי את השמאות. עבדתי בתור מתמחה. סיימתי לימודי

26 שמאות. עברתי את הבחינה הראשונה שמאפשרת את תחילת

27 ההתמחות, ראיתי שזה לא הסתדר לי ובאותו זמן התמודדתי עם

28 דברים קשים ודברים צצו, אחי נהרג בתאונת דרכים, נפרדתי

29 מחברה שאהבתי.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 16-10-31589 אוסטרי נ' גרוסמן

תיק חיצוני:

ש. (בית משפט) ז"א זה שאתה מחפש את עצמך זה לא קשור
לפרסום
ת. מעולם לא הטלתי את אחריות של החיים שלי על המקרה הזה".
התובע מודה בדבריו אלה, כי לא נגרם כל נזק למשלח ידו כפי שצוין בכתב התביעה,
או כל נזק ממוני אחר. ממילא אין התובע זכאי לפיצוי כלשהו מעבר לפיצוי
הסטטוטורי.

12. בבע"מ 6558/15, **פלוני נ' פלוני**, ניתן ביום 28.10.15, בסעיף ז לפסה"ד, נאמר:

"הפסיקה רואה את מספר האנשים שנחשפו ללשון הרע כאחת
מאמות המידה לעניין גובה הפיצוי".

באשר לגובה הפיצוי, נקבע בע"א (מחוזי חי') 20665-02-19 **חיים צורי נ' שגיא ישראל**
קרשובר, ניתן ביום 16.06.2019:

"67. הלכה היא כי בתביעה על פי חוק איסור לשון הרע, אין צורך
בהוכחת נזק ממשי: "אין צורך שיוכח שלמעשה נגרם נזק על-ידי
הוצאת השם הרע באופנים השונים, ודי באומדנו של השופט באשר
לנזק העלול להיגרם מהפרסום" - ע"א 334/89 מיכאלי נ' אלמוג,
פ"ד מו (5) 555, 558 (20.12.1992).

סעיף 7א(ב) לחוק קובע, כי במשפט אזרחי, רשאי בית המשפט
"**לחייב את הנתבע לשלם לנפגע פיצוי שלא יעלה על 50,000 שקלים**
חדשים, ללא הוכחת נזק". הסעיף חוקק מתוך הבנה כי קשה
להוכיח נזק בגין לשון הרע ולכן, יש למסור את הערכת הפיצוי
המגיע לשיקול דעתו של בית המשפט, בהתאם לנסיבות שהוכחו
בפניו.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 31589-10-16 אוסטרי נ' גרוסמן

תיק חיצוני:

גם כאן יש לערוך איזון מתאים בין הזכות לשם טוב ולפרטיות ובין הערך החשוב של חופש הביטוי. בין היתר יש להביא בחשבון את אופי הפגיעה ונסיבותיה, מעמדם של הפוגע והנפגע, התנהגותם, חומרת הפגיעה, תפוצת הפרסום ואף את העובדה שמדובר באיש ציבור.

68. הפיצויים בגין לשון הרע נועדו לפצות את הנפגע על הפגיעה בשמו הטוב; לפצות על העוולה; לתקן את העוול שנגרם לו. לסכום הפיצוי יש תפקיד משמעותי בכך; פסיקת פיצוי נמוך מאד, ביחס למספר הפרסומים, לחומרתם ולנסיבותיהם, עלול להשיג מטרה הפוכה. על הפיצוי לבטא גם את יחסה של החברה לשמו הטוב של אדם (אשר, כזכור, מהווה זכות יסוד חשובה), ולאופן הראוי בו יש להשמיע דברי ביקורת (ראו עניין אבנרי ועניין חביב דלעיל). "בפסיקת פיצויים בגין לשון הרע יתחשב בית-המשפט, בין היתר, בהיקף הפגיעה, במעמדו של הניזוק בקהילתו, בהשפלה שסבל, בכאב ובסבל שהיו מנת חלקו ובתוצאות הצפויות מכל אלה בעתיד. הבחינה היא אינדיווידואלית. אין לקבוע 'תעריפים'. בכל מקרה יש להתחשב בטיב הפרסום, בהיקפו, באמינותו, במידת פגיעתו ובהתנהגות הצדדים" - רע"א 4740/00 לימור אמר נ' אורנה יוסף (14.8.2001).

69. סעיף 19 לחוק קובע שיקולים בהם בית המשפט יתחשב, לטובת הנתבע, בבואו לאמוד את הנזק, כדלקמן:

19. 'בבואו לגזור את הדין או לפסוק פיצויים רשאי בית המשפט להתחשב לטובת הנאשם או הנתבע גם באלה:
(1) לשון הרע לא היתה אלא חזרה על מה שכבר נאמר, והוא נקב את המקור שעליו הסתמך;



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 31589-10-16 אוסטרי נ' גרוסמן

תיק חיצוני:

- 1 (2) הוא היה משוכנע באמיתותה של לשון הרע;
2 (3) הוא לא נתכוון לנפגע;
3 (4) הוא התנצל בשל הפרסום, תיקן או הכחיש את הדבר המהווה
4 לשון הרע או נקט צעדים להפסקת מכירתו או הפצתו של עותק
5 הפרסום המכיל את לשון הרע, ובלבד שההתנצלות, התיקון או
6 ההכחשה פורסמו במקום, במידה ובדרך שבהן פורסמה לשון הרע,
7 ולא היו מסוייגים.
8

9 מדובר, כאמור, בשיקולים לטובת הנתבע - המפרסם. אין מדובר
10 ברשימה סגורה ועל בית המשפט להביא בחשבון את הנסיבות
11 הספציפיות של הפרסום, במקרה הספציפי הנדון בפניו, הן לזכות
12 המפרסם והן לחובתו. '[על] סכום הפיצויים [לשקף] בצורה ההולמת
13 ביותר את חומרת העוולה הנדונה של לשון הרע? הלכה פסוקה היא
14 כי בית-המשפט צריך להתחשב בנסיבותיו המיוחדות של המקרה
15 ולקחת בחשבון נוסף לטיב העוולה עצמה גם את התנהגותו של
16 המעוול במידה שהיתה זדונית או משולחת כל רסן, את היקף
17 ההשמצה ופרסומה, וכן את התנהגותו במשך כל זמן ניהול
18 המשפט...' - ע"א 30/72 פרידמן נ' סגל פד"י כז(2), 225, 243
19 (30.5.1973) "(ההדגשות במקור – נ"ש).
20

21 13. במקרה דנן מדובר בפרסום ברשת במסגרת הקבוצה, שהינה "קבוצה פתוחה",
22 המונה מספר גדול של חברים. הפרסום גרר אחריו תגובות ושיתופים, ולא הוסר על
23 ידי הנתבעת על אף דרישתו המפורשת של התובע.
24

25 מאידך, לא הונחה בפני כל תשתית ראייתית ראשונית לכך שנגרם נזק ממשי בפועל
26 למעמדו של התובע או לפעילות כלשהי בה היה מעורב.
27



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 31589-10-16 אוסטרי נ' גרוסמן

תיק חיצוני:

14. סוף דבר

במצב דברים זה ולאחר ששקלתי את טענות הצדדים, אני קובע כי על הנתבעת לשלם לתובע סך של 25,000 ₪.

בנוסף תשא הנתבעת בהוצאות התובע בסך 4,000 ₪ ובשכ"ט ב"כ התובע בסך 5,886 ₪, והכל בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד התשלום המלא בפועל.

ניתן היום, כ"א כסלו תש"פ, 19 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.

נחום שטרנליכט, שופט

