



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 15-12-61325 אוריין נ' לוח יאללה בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשמת בכירה ענת דבי

אהוד אוריין

תובע

נגד

לוח יאללה בע"מ

נתבעת

פסק דין

1. לפניי תביעה כספית ע"ס 7,060 ₪ שהגיש התובע כנגד הנתבעת.

2. בכתב התביעה נטען, כי הנתבעת, אשר הינה בעלת אתר אינטרנט, שלחה לתובע 7 הודעות פרסומיות ("דואר ספאם") לדואר האלקטרוני האישי של התובע וזאת ללא הסכמתו מראש ובכתב של התובע.

התובע טען, כי לא התקשר עם הנתבעת ואף לא ביקש מן הנתבעת לקבל הודעות פרסומיות.

יתרה מכך, התובע טען כי לאחר קבלת כל הודעה ביצע התובע ניסיון להסרתו מרשימת התפוצה של הנתבעת באמצעות לחיצה על הכפתור המיועד לכך בתחתית ההודעה. ברם, חרף ניסיונותיו של התובע, לא חדלה הנתבעת ממשלוח ההודעות הפרסומיות.

התובע טען בכתב התביעה, כי לאחר שניסיונות ההסרה של 6 הודעות לא צלחו, השאיר את פרטיו באתר הנתבעת. נציגת הנתבעת חזרה אל התובע טלפונית והתובע ביקש מן הנציגה להסירו מרשימת התפוצה של הנתבעת. נציגת הנתבעת הבטיחה כי הדבר יטופל, אך שלושה ימים לאחר מכן שוב התקבלה הודעה פרסומית מן הנתבעת בדואר האלקטרוני של התובע.

התובע פירט בכתב התביעה את המועדים בהם קיבל הודעות פרסומיות מן הנתבעת:

2.11.12, 29.12.12, 23.1.13, 31.1.13, 15.2.13, 21.2.13 ו- 27.2.13.

3. הנתבעת הגישה כתב הגנה במסגרתו טענה, כי מדובר בתובע סדרתי ומנוסה וכי התביעה נגועה בשיהוי בלתי סביר.



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 61325-12-15 אוריין נ' לוח יאללה בע"מ

תיק חיצוני:

עוד טענה הנתבעת, כי התובע הינו בעל תואר שני מהטכניון בתחום המחשבים וכי חיפוש בגוגל מלמד כי התובע בונה ומתחזק אתרי אינטרנט. על כן, התובע בוודאי יודע כיצד להימנע מדואר ספאם ולהסיר עצמו מרשימות תפוצה בלתי רצויות בקליק אחד.

הנתבעת הינה אתר המספק פלטפורמה להקמת חנות וירטואלית וכל בעל עסק המעוניין להקים אתר מכירות יכול להירשם באתר באופן עצמאי וללא עלות. הנתבעת לא הכחישה כי שלחה אל התובע הודעות במייל, אך טענה, כי מעיון במסד הנתונים של הנתבעת עלה כי בתאריך 22.1.11, פנה התובע מיוזמתו ונרשם לשירות של הנתבעת והחל בתהליך פתיחת חנות וירטואלית ובעת ביצוע הרשמה לשירות מסר התובע את כתובת המייל שברשותו. זהו המייל שאליו נשלחו ההודעות.

הנתבעת טענה כי, מיילים נשלחים מטעמה אך ורק ללקוחות אשר נרשמו באופן אקטיבי לשירות שמספקת הנתבעת ובחרו להשאיר את המייל שלהם באתר.

עוד טענה הנתבעת, כי היא משתמשת בשירותיה של חברה חיצונית ייעודית המטפלת בפונקציה של הסרה בצורה אוטומטית, כך שלא ברור מדוע התובע נתקל בבעיה להסיר את המייל שלו מרשימת התפוצה של הנתבעת.

4. בדיון, הציג התובע לבית המשפט מיילים שנשלחו אליו על ידי הנתבעת. המיילים שהוצגו הם מתאריכים: 1.11.12, 27.12.12, 23.1.13, 31.1.13, 14.2.13, 21.2.13, ו-26.2.13.

נציג הנתבעת חזר על הטענות שפורטו בכתב ההגנה, אך לא הגיש לבית המשפט אסמכתא לנטען.

5. על העניין חל חוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב-1982 (להלן: "החוק").

סעיף 30א(ב) לחוק קובע כדלקמן:

"לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטית, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה".



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 15-12-61325 אוריין נ' לוח יאללה בע"מ

תיק חיצוני:

מן האמור לעיל עולה, כי חל איסור על מפרסם לשלוח דבר פרסומת לנמען בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש ובכתב של הנמען.

לעניין זה, ראה פסק הדין ברע"א 2904/14 גלסברג ואח' נ' קלאב רמון בע"מ ואח' (פורסם בנבו), שם הבהיר כבוד השופט רובינשטיין כי תופעת דואר הספאם הינה תופעה אשר היקפה מצוי במגמת עלייה חדה והפכה למטרד ציבורי כלל עולמי. תופעה זו פוגעת בזכות הפרטיות של הנמענים וסעיף 30א' לחוק קבע הסדר שנועד להתמודד עם תופעה זו.

מטרתו של החוק היא מניעתית והרתעתית. בשל כך קובע סעי' 30א(1) לחוק כדלקמן:

"שוגר דבר פרסומת ביוזעין בניגוד להוראות סעיף זה רשאי ביהמ"ש לפסוק בגין הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק (בסעיף זה – פיצויים לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 1000 ₪ בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה."

בפסק הדין הנ"ל התייחס כב' הש' רובינשטיין לסוגית גובה הפיצוי וקבע כדלקמן:

"לטעמי, בבואם לפסוק פיצוי לדוגמה לפי סעיף 30א(1) לחוק התקשורת, על בתי המשפט לראות ברף העליון שהציב המחוקק – 1,000 ₪ – נקודת מוצא, ממנה כמובן ניתן להפחית, במקרים המתאימים. ברי, כי אין משמעות הדבר שכל אימת שפלוני יפר את סעיף 30א, ייפסק פיצוי לדוגמה בשיעור המירבי הנקוב בחוק, ויש להביא בחשבון את מכלול הנסיבות,

לרבות השיקולים המנויים בסעיף 30א(3)."

עוד קבע כב' הש' רובינשטיין, כי:

"הפיצויים הניתנים על פי סעיף 30א לחוק הם כאמור פיצויים דוגמא, דהיינו- אינם נגזרים ישירות ממידת הנזק הקונקרטי אשר נגרם למאן דהוא. בפיצויים מעין אלה, לא הטיל המחוקק על הנפגע חובה שבדין להקטין את נזקו (ואין באמור, כמובן, כדי להפחית מחובתו של הנפגע, ככל בעל דין בכל עניין משפטי, לנהוג בתום לב)"

"אין בדברים אלה כדי למנוע בתי המשפט, בקביעת גובה הפיצויים שיש לשלם על הפרת סעיף 30א לחוק, לשקלל בין יתר הגורמים גם את העובדה שהמעוול איפשר להסיר



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 61325-12-15 אוריין נ' לוח יאללה בע"מ

תיק חיצוני:

את שמו של הניזוק מרשימת תפוצת דברי הפרסומת בקלות יחסית, וכל העושה כן הרי זה
משובח וייפטר מן המטרד במהרה; אולם הדגש הוא על האופן בו התנהג המעוול ולא על
חובתו של הניזוק להקטין את נזקו."

6. בעניינינו, התובע הרים את הנטל להוכחת משלוח חלק מן ההודעות נשוא התביעה, שכן חלק מן
ההודעות אשר הציג התובע לא פורטו בכתב התביעה. ההודעות אשר מופיעות בכתב התביעה ואשר
הוצגו לבית המשפט הינן מתארכים 23.1.13, 31.1.13 ו- 21.2.13.

מאידך, הנתבעת לא הציגה בפני בית המשפט כל אסמכתא המוכיחה הסכמה מראש ובכתב של
התובע לקבלת הודעות הפרסומת. משכך, הנתבעת לא הרימה את הנטל להוכחת טענתה.

7. באשר לסכום הנתבע -

כאמור לעיל, ההלכה היא, כי נקודות המוצא היא פסיקת פיצוי בסך 1,000 ₪ בגין כל הודעה, כאשר
בית המשפט רשאי להפחית הפיצוי בנסיבות מתאימות. מכתב התביעה עלה, כי התובע עשה מאמץ
על מנת להפסיק את קבלת הודעות הפרסומת, כאשר לחץ על כפתור ההסרה ואף יצר קשר טלפוני
עם הנתבעת. ברם, משלוח ההודעות לא פסק. בנסיבות אלו, לא מצאתי כי יש מקום להפחית מן
הפיצוי אשר נקבע בחוק.

אשר על כן, אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע סך 3,000 ₪, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית
מהיום וכן הוצאות משפט בסך 200 ₪ (כולל אגרה).
הסכומים ישולמו בתוך 30 יום.

ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום.
המזכירות תשלח פסק הדין בדואר לצדדים.

ניתן היום, ט"ז תמוז תשע"ו, 22 יולי 2016, בהעדר הצדדים.

ענת דבי, רשמת בכירה



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 61325-12-15 אוריין נ' לוח יאללה בע"מ

תיק חיצוני:

1

2