



## בית משפט השלום בעפולה

תא"מ 13-03-16925 אורלוב נ' תחנת נצרת עילית

תיק חיצוני:

**בפני כבוד השופטת שאדן נאשף-אבו אחמד**

**תובע סרגיי אורלוב**

**נגד**

**נתבעת מדינת ישראל - משטרת ישראל**

### פסק דין

1  
2 בפני תביעה כספית ע"ס 30,000 ₪ שעניינה פיצוי כספי ועוגמת נפש בגין אי החזרת פלאפון של  
3 התובע אשר נתפס ע"י משטרת ישראל במהלך מעצרו.

#### **העובדות הצריכות לעניין וטענות הצדדים**

4  
5 ביום 23.10.09 עוכב התובע לחקירה ע"י משטרת ישראל בגין איומים ותקיפת בת זוגתו.

6  
7 במהלך החקירה, נתפס מכשיר הפלאפון של התובע, כחלק מחומר החקירה, וזאת בחשד כי המכשיר  
8 שימש לביצוע עבירה פלילית נוכח הודעת המתלוננת, כי התובע איים והטריד אותה באמצעות  
9 מכשיר הפלאפון.

10  
11 התובע שוחרר ממעצר ביום 24.10.09.

12  
13 ביום 03.11.09 ניתן צו שיפוטי לעריכת חיפוש במכשיר הפלאפון של התובע.

14  
15 ביום 09.01.13 ניתן גזר דין בעניינו של התובע במסגרת ת.פ. 10-02-14918 (שלום נצרת) אשר קובע,  
16 בין היתר, כי מוצג הפלאפון יוחזר לתובע.

17  
18 לאחר גזר הדין פנה התובע אל משטרת ישראל על מנת שתחזיר לו את מכשיר הפלאפון ובתשובה  
19 לפניותיו נענה, כי מכשיר הפלאפון לא נמצא.

20  
21 מכאן התביעה שבפניי במסגרתה טוען התובע, כי הנתבעת התרשלה בהחזקת מכשיר הפלאפון  
22 ושמירתו, ולכן עליה לפצותו בגין הנזקים שנגרמו לו לפי הפירוט הבא:



## בית משפט השלום בעפולה

תא"מ 13-03-16925 אורלוב נ' תחנת נצרת עילית

תיק חיצוני:

- 1 - עלות מכשיר הפלאפון – 4,622 ₪ ;
- 2 - עלות כרטיס הזיכרון בגודל של 30 ג'יגה בייט המכיל תמונות וסרטונים משפחתיים של
- 3 התובע, מידע חשוב של התובע הדרוש לו לעבודתו וכן עלות שיחות והודעות שבוצעו, לטענת
- 4 התובע, מהטלפון הנייד שלו לאחר מעצרו. ראש נזק זה מוערך ע"י התובע בסך גלובלי של
- 5 1,000 ₪ ;
- 6 - הפסד תמונות, סרטונים ומידע אשר היו שמורים במכשיר הפלאפון הנייד והמוערכים בסך
- 7 של 10,000 ₪ ;
- 8 - פגיעה בפרטיות התובע בסך של 30,00 ₪ ;
- 9 - עוגמת נפש בסך של 30,000 ₪.
- 10
- 11 לצרכי אגרה העמיד התובע את תביעתו ע"ס כולל של 30,000 ₪.
- 12
- 13 הנתבעת הגישה כתב הגנה מטעמה ובו טענה, כי רק ביום 17.02.13 הגיע התובע, לראשונה, לתחנת
- 14 המשטרה כדי לדרוש את מכשיר הפלאפון. באותו יום, נערכו חיפושים יסודיים בחדר המוצגים, אך
- 15 הפלאפון של התובע לא נמצא. לטענת הנתבעת, במהלך השנים כלל המוצגים בתחנת משטרת נצרת
- 16 עילית הועברו מספר פעמים ממקום למקום וייתכן, כי המוצג התערבב בקרטונים של שנים אחרות.
- 17
- 18 הנתבעת מכחישה את פרטי הנזק הנטענים ושיעורם וטוענת, כי לאור השנים שחלפו מאז מועד
- 19 התפיסה ועד מועד מתן הצו השיפוטי המורה על השבת המכשיר לתובע חלה ירידה בערכו של
- 20 המכשיר. עוד נטען, כי התובע לא התייצב למספר דיונים שנקבעו בהליך הפלילי ובכך האריך שלא
- 21 לצורך את משך החזקה במכשיר. לשיטתה, התובע יכול היה בכל שלב של ההליך הפלילי לפנות לבית
- 22 המשפט ולבקש לקבל את המכשיר בחזרה לידי. משלא עשה כן, ונוכח פרק הזמן הרב בו היה
- 23 המכשיר ברשות ובחזקת הנתבעת, הרי שערכו של המכשיר פחת כאמור ולכן אין מקום לפצות את
- 24 התובע בגין עלותו הנטענת.
- 25
- 26 באשר לנפח כרטיס הזיכרון, טוענת הנתבעת כי עפ"י המפרט הטכני של המכשיר והוראות היצרן,
- 27 המכשיר יכול להכיל כרטיס זיכרון מקסימאלי של 32 ג'יגה בייט ומכל מקום התובע לא צירף
- 28 אסמכתא המעידה על עלות הכרטיס.
- 29
- 30 כן מכחישה הנתבעת מכל וכל כי בוצעו שיחות והודעות מהפלאפון בתקופה שהיה בחזקת המשטרה.
- 31
- 32 עוד מבקשת הנתבעת להשית על התובע אשם תורם, שכן הלה לא דאג לבצע גיבוי לתמונות,
- 33 הסרטונים והמידע, שלטענתו, היו מצויים במכשיר ערב תפיסתו ע"י המשטרה כמוצג.



## בית משפט השלום בעפולה

תא"מ 13-03-16925 אורלוב נ' תחנת נצרת עילית

תיק חיצוני:

1 באשר לטענת התובע בדבר פגיעה בפרטיות, נטען כי משטרת ישראל נהנית מההגנות הקבועות  
2 בסעיפים 18 ו-19 לחוק הגנת הפרטיות.

### העדויות

6 הצדדים הגישו עדויותיהם בתצהירים.

8 התובע הגיש תצהיר עדות ראשית מטעמו.

10 מטעם הנתבעת הוגש תצהיר עדות ערוך ע"י קצין חקירות נצרת עילית, פקד דאהר סלמאן (להלן:  
11 "עד הנתבעת").

### גדר המחלוקת

15 אין מחלוקת, כי הפלאפון של התובע נלקח ע"י המשטרה כחלק מחומר חקירה במהלך מעצרו של  
16 התובע ונשאר בחזקתה של המשטרה בזמן שנוהל הליך פלילי נגד התובע ורק ביום 09.01.13,  
17 במסגרת גזר הדין, הורה בית המשפט בצו שיפוטי על השבת הפלאפון לתובע.

19 הנתבעת מודה בדבר תפיסת המכשיר כחלק מחומר חקירה ובהמשך כמוצג במסגרת ההליך הפלילי.  
20 כן היא מודה בדבר אחריותה להחזקת המכשיר והשמירה עליו.

22 המחלוקת בין הצדדים נסובה סביב שאלת הנזק שנגרם לתובע עקב אובדן המכשיר וגובה הפיצוי  
23 המגיע לו.

### דיון ומסקנות

27 לאחר עיון בטיעוני הצדדים, אני מחליטה לקבל את התביעה בחלקה, כפי שיפורט להלן.

29 להלן אדון בראשי הנזק הנטענים לפי סדרם בכתב התביעה.

### עלות המכשיר

33 לא יכולה להיות מחלוקת, כי לתובע מגיע פיצוי כספי בגין המכשיר הנייד השייך לו ושעל אובדנו  
34 אחראית הנתבעת.



## בית משפט השלום בעפולה

תא"מ 13-03-16925 אורלוב נ' תחנת נצרת עילית

תיק חיצוני:

1 המחלוקת בין הצדדים נוגעת לשיווי המכשיר.

2  
3 התובע צירף לכתב התביעה אישור מחברת "סלקום" בדבר מחיר מכשיר הפלאפון (נספח ב') ולפיו  
4 שילם התובע עבור רכישת המכשיר נשוא התביעה סך של 4,622 ₪.

5  
6 אין בידי לקבל את טענת הנתבעת בדבר מתן פיצוי לפי ערך המכשיר במועד השבתו.

7  
8 בנסיבות המקרה שלפנינו ונוכח אובדן המכשיר, יש להחיל את עקרון השבת המצב לקדמותו ולפצות  
9 את התובע בגין שיווי המכשיר נכון ליום תפיסתו ואין כל רלוונטיות בהקשר זה למועד השבתו לידי  
10 התובע.

11  
12 יתרה מכך, הנתבעת לא הביאה ראיות מטעמה להוכחת עלות המכשיר נכון למועד בו הוא הוחזר  
13 לתובע.

14  
15 לפיכך, אני פוסקת לתובע פיצוי בגין פריט נזק זה בסך של 4,622 ₪.

### 16 כרטיס הזיכרון

17  
18 אין מקום לפסוק לתובע פיצוי בגין פריט נזק זה, מכיוון שלא הובאה כל אסמכתא המוכיחה את  
19 עלות הכרטיס הנטענת.

20  
21 עוד יצוין, כי התובע זנח את טענתו בדבר שימוש שנעשה במכשיר הפלאפון לאחר מעצרו (עמ' 5, ש'  
22 21).

23  
24 על כן, אני דוחה את עתירת התובע לפיצוי בגין ראש נזק זה.

### 25 עוגמת נפש ופגיעה בפרטיות

26  
27  
28  
29 התובע תיאר בתצהירו, כי במכשיר הטלפון הנייד היו תמונות וסרטונים שלו ושל בנותיו שצולמו על  
30 ידו וכן סרטונים של אירועים משפחתיים, מסיבות ימי הולדת ומסיבות של בנותיו בגן ובבית הספר.  
31 כן העיד התובע, כי המכשיר הכיל מידע הקשור לעבודתו. עוד הבהיר התובע בתצהירו, כי המכשיר  
32 הכיל כרטיס זיכרון שהועבר מהמכשיר הישן למכשיר שאבד ובתוכו היו למעלה מ- 300 תמונות  
33 וסרטוני וידאו שלו ושל שתי בנותיו. התובע הטעים, כי לתמונות אלו הייתה חשיבות סנטימנטלית  
34 משום שהן שיקפו תקופת חיים שלמה שעקב אובדן המכשיר לא נותר ממנה זכר (ראו סעיפים 7 ו- 8  
35 לתצהיר עדותו של התובע).



## בית משפט השלום בעפולה

תא"מ 13-03-16925 אורלוב נ' תחנת נצרת עילית

תיק חיצוני:

1 במהלך חקירתו הנגדית חזר התובע על עיקר דבריו (עמ' 7, ש' 5-11) ועדותו בפניי הייתה מהימנה  
2 וכלל לא נסתרה.  
3  
4 בנסיבות העניין, אני קובעת כי מגיע לתובע פיצוי כספי בגין עוגמת נפש שנגרמה לו מאובדן המכשיר  
5 הנייד, על כל תכולתו.  
6  
7 ראוי לציין, כי עתירתו של התובע לפיצוי בגין הפסד תמונות, סרטונים ומידע שהיו במכשיר נופלת  
8 בגדר הפיצוי בגין עוגמת נפש ואין מקום לפסוק לתובע פיצוי נפרד בגין הפסד זה.  
9  
10 אני דוחה את טענת הנתבעת בדבר מחדל מצד התובע שלא פנה לבית המשפט במסגרת ההליך  
11 הפלילי וביקש לקבל את המכשיר לידיו במועד מוקדם יותר. אין חולק, כי מדובר בחפץ שנתפס ע"י  
12 המשטרה במהלך חקירה פלילית, מכוח סמכותה הקבועה בפקודת סדר הדין הפלילי, וככל שסברה  
13 הנתבעת כי המכשיר לא ישמש כראיה במשפט שיש להשאירה בחזקתה עד לסיום התיק הפלילי  
14 המתנהל נגד התובע, היה עליה להחזירו מיוזמתה לחזקת התובע ללא צורך בפניה יזומה שלו אליה  
15 או אל המותב הפלילי הדין בעניינו, לשחרור התפוס.  
16  
17 באשר לסוגיית האשם התורם, אני מסכימה עם עמדת הנתבעת ולפיה היה על התובע לצפות כי הוא  
18 עלול לאבד את המכשיר או שעלול להיגרם לו נזק כלשהוא, אף ללא קשר לפעולת התפיסה, ולכן היה  
19 עליו לדאוג לביצוע גיבוי לכל המידע המצוי במכשיר או לשמור עליו בדרך אחרת. משלא עשה כן,  
20 הרי שיש להטיל עליו בגין מחדל זה רשלנות תורמת בשיעור של 10%.  
21  
22 בהתייחס לפיצוי בגין הפגיעה בפרטיות, הוכח בפניי כי לאור אובדן המכשיר, האפשרות כי המכשיר  
23 נגנב ע"י מאן דהוא שיכול לעיין בחומר המצוי במכשיר, לרבות התמונות והסרטונים המשפחתיים  
24 של התובע, לא נשללה ע"י עד הנתבעת, וכלשונו "אני לא יכול לתת לך תשובה איפה הטלפון אבל  
25 תיאורתית הוא יכול להגיע לידיהם של אנשים אחרים" (עמ' 10, ש' 12-13).  
26  
27 למיותר לציין, כי אובדן המכשיר ועקב כך חשיפת החומרים המצויים בו בפני צד שלישי זולת  
28 התובע, מהווה בנסיבות העניין עוולה של פגיעה בפרטיות המזכה את התובע בפיצוי כספי בגינה.  
29  
30 על כן, רואה אני לפצות את התובע בגין היתכנות הפגיעה בפרטיותו וראש הנזק של עוגמת נפש בסך  
31 של 7,000 ₪, ולאחר ניכוי אשם תורם בשיעור 10% עומד הפיצוי ע"ס 6,300 ₪.  
32  
33 יצוין בהקשר זה, כי ההגנות הקבועות בסעיפים 18 ו-19 לחוק הגנת הפרטיות, אשר הנתבעת טוענת  
34 לתחולתן, כלל אינן רלוונטיות בנסיבות המקרה שלפנינו.



## בית משפט השלום בעפולה

תא"מ 13-03-16925 אורלוב נ' תחנת נצרת עילית

תיק חיצוני:

1 עוד אוסיף, כי טענת הנתבעת בדבר אשמת התובע בהתארכות ההליך הפלילי עקב היעדרותו מחלק  
2 מהדיונים אינה יכולה להישמע, משום שטענה זו הועלתה לראשונה במסגרת הסיכומים ואין לה זכר  
3 בכתבי הטענות, ולכן היא מהווה "הרחבת חזית" אסרה שדינה להידחות.  
4

5 **סוף דבר**

6  
7 לאור כל המקובץ לעיל, אני מורה על קבלת התביעה חלקית ומחייבת את הנתבעת לשלם לתובע סך  
8 של **10,922 ₪**.  
9

10 עוד אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע הוצאות משפט בגין אגרה ששולמה משוערכת, וכן שכ"ט  
11 עו"ד בסך כולל של **2,500 ₪**.  
12

13 הסכומים הנ"ל ישולמו תוך 30 יום מיום קבלת פסק הדין, אחרת יישאו הפרשי הצמדה וריבית  
14 כחוק החל מהיום ועד מועד התשלום המלא בפועל.  
15

16 המזכירות תמציא העתק פסק הדין לצדדים.  
17

18 ניתן היום, כ"ח תשרי תשע"ו, 11 אוקטובר 2015, בהעדר הצדדים.  
19

20 שאדן נאשף-אבו אחמד, שופטת  
21  
22  
23