



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 10-01-16291 מנשה נ' אמ איי שחר דורית סוכנות לביטוח

בפני כב' השופטת ניצה מימון שעשוע

אורן מנשה

תובעים

נגד

שחר דורית - MIA סוכנות לביטוח רפואי

נתבעת

פסק דין

- 1
- 2 בפני תביעה שעניינה פרסום לשון הרע ע"י הנתבעת, בעלת סוכנות ביטוח, על התובע, שהיה סוכן
- 3 שכיר במשרדה בשנים 2003-2004 עד שפוטר.
- 4
- 5 הפרסום נשוא התביעה (להלן: **הפרסום**) נשלח בדואר אלקטרוני ביום 21.1.08 ל-4 פקידי חברת
- 6 הביטוח הראל, מולם עבדה הנתבעת, במסגרת מענה לפנייה בענין תביעה של מבטחת בשם רוזה
- 7 שממה, שהינה קרובת משפחה של התובע.
- 8
- 9 אין חולק, כי הפרסום משמיץ את התובע.
- 10
- 11 לפי לשון הפרסום, תביעת המבוטחת הנ"ל הוגשה "על ידי בחור בשם אורן מנשה, אחד הסוכנים
- 12 הנוכחים שעבדו עימנו בשנת 2003, (...) הגב' שממה רוזה הינה דודתו של הסוכן אורן מנשה,
- 13 חבורה/משפחה של נוכלים ושקרנים, המגבלים ומקללים ומאיימים, אך אין חשש מהם. אורן מנשה
- 14 היה אחד הסוכנים שהוליד את גמלאי משרדנו שולל (...)"
- 15
- 16 טענת ההגנה של הנתבעת היא כי תוכן הפרסום אמת, וכי נעשה על מנת להגן על עניין אישי כשר
- 17 במסגרת עבודתה כבעלת סוכנות ביטוח רפואי, מול חברת הראל.
- 18
- 19 הוצגו מטעם הנתבעת ראיות לכך שהתובע חתם חתימה הנחזית כחתימת גמלאים מבטחי הסוכנות
- 20 (שמעון רשקוב, אורה הלפרין, עליזה בן יעקב) לאישור תנאים לקבלתם לביטוח בריאות (סיעוד),
- 21 כאשר חברת הביטוח העלתה את הפרמיה הבסיסית באחוזים מסויימים בגלל מצב בריאותי קודם,
- 22 או חתירה מהפוליסה בעיות רפואיות מסויימות, והנתבע חתם חתימה הנחזית כחתימת המבוטחים
- 23 לאישור התנאים הנ"ל, ושלח את האישור לחברת הראל. המבוטחים הנ"ל העידו כי לא הוצג בפניהם
- 24 מסמך אישור התנאים, לא ידעו אודותיו ולא חתמו עליו.
- 25

1 מתוך 4



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 10-01-16291 מנשה נ' אמ א"י שחר דורית סוכנות לביטוח

- 1 התובע הודה כי נהג לחתום בשם המבוטחים על מסמך אישור התנאים הנ"ל, ולטענתו עשה כן מכח
- 2 הסמכה לביצוע עסקאות בטלפון, שקיבל מהסוכנות בעת ההתקשרות עמו וזאת לאחר שקיבל את
- 3 הסכמת המבוטחים טלפונית לתנאים ששלחה חברת הביטוח במסמך אישור התנאים.
- 4
- 5 ישראל שחר (להלן: ישראל), בעלה של הנתבעת המנהל עמה את הסוכנות, הכחיש כי ההסמכה
- 6 הנטענת חלה על מסמך אישור תנאי הפוליסה עליו חתם התובע בשם המבוטחים, והבהיר כי
- 7 כשמדובר באישור עסקה בטלפון על המסמך לשקף בבירור כי הסוכן חותם בשם המבוטח ולאחר
- 8 בירור פרטים מזהים כנדרש, ובנוסף מסר כי מסמכים כאלה היו צריכים לעבור דרכו ולהיות
- 9 מאושרים על ידו. הוא הסביר, כי בשום פנים אסור היה לסוכן לחתום חתימה הנחזית כחתימת
- 10 המבוטחים.
- 11
- 12 הנתבעת וישראל העידו כי לקוחות הסוכנות או אליהם בטענות כאשר התברר להם כי בפועל נגבתה
- 13 מהם פרמיה גבוהה יותר ממה שהבטיח התובע בעת עריכת הצעת הביטוח, או שהוחרגו בעיות
- 14 בריאות מסויימות מהכיסוי הביטוחי, שכן לא היו מודעים למסמך אישור התנאים בו ננקבה תוספת
- 15 הפרמיה או ההחרגה.
- 16
- 17 שלושת המבוטחים שהעידו בנקודה זו הביעו כעס ומחאה על כך שהנתבעת חתם בשמם ללא
- 18 אישור, ומעודויותיהם עלה כי מעבר לשיחה הראשונית הפרונטלית בה נערכה הצעת הביטוח ע"י
- 19 התובע, לא היתה פניה טלפונית נוספת מצד התובע לצורך אישור התנאים. אף אחד ממבוטחים אלה
- 20 לא נשאל בחקירתו הנגדית, האם מסמך אישור התנאים אושר על ידו בשיחה טלפונית – והדבר
- 21 אומר דרשני, שכן זוהי גרסתו-הצדקתו של התובע לכך שחתם חתימה הנחזית כחתימת המבוטחים.
- 22
- 23 לפיכך, שוכנעתי על פי מאזן ההסתברויות, כי התובע לא ביקש את אישורם של המבוטחים בשיחה
- 24 טלפונית למסמך אישור התנאים, וכי חתם בשמם ללא ידיעתם והרשאתם. אני מקבלת כמהימנה
- 25 את גרסת הנתבעת וישראל, שהעידו על מקרים נוספים של מבוטחים שבאו אליהם בטענות קשות
- 26 לאחר שהתברר להם כי נחתמו בשמם תנאים להם לא הסכימו, ובמקרה של המבוטחת גילה לוי, אף
- 27 ביטלה את הפוליסה בדיעבד כשנדע לה על ההחרגה.
- 28
- 29 בעניינו של המבוטח צבי סורפין, הבטיח התובע במכתב הבהרה ששלח למבוטח, כי עם ביטול
- 30 הפוליסה יוכל להתקבל באותם תנאים לפוליסה אחרת – הבטחה שהתברר למבוטח בדיעבד כי לא
- 31 היתה בת מימוש מול חברת הביטוח, אלא נדרש לשלם פרמיה גבוהה בהרבה, כאשר הסוכנות
- 32 חשופה לתביעה בגין הבטחה זו מהמבוטח. בנקודה זו הוכח חוסר מקצועיות מצד התובע, שבגינו
- 33 עמד המבוטח בפני שוקת שבורה.
- 34



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 10-01-16291 מנשה נ' אמ א"י שחר דורית סוכנות לביטוח

- 1 כן העידה הנתבעת כי התובע הציג עצמו כבעל רשיון לעסוק בביטוח חיים, בריאות וסיעוד, אך
- 2 בדיעבד התברר לה כי היה לו רשיון לביטוח אלמנטרי (רכוש ועסק) בלבד. התובע לא סתר טענה זו,
- 3 דבר שיכול היה לעשות בנקל ע"י הצגת הרשיון שבידו.
- 4
- 5 מעשיו של התובע כלפי מבוטחים אלה ובעניין הרשיון לעיסוק בביטוח חיים ובריאות, בהחלט
- 6 יכולים להתכנות "הולכת שולל".
- 7
- 8 הנתבעת העידה על שני מקרים נוספים (שמעון הוכמן ז"ל, נמרוד דרורי) בהם חתם התובע חתימה
- 9 הנחזית כחתימת המבוטח על ביטול פוליסת בריאות קודמת, או על בקשת הצטרפות לביטוח
- 10 בריאות, אך בעניין מבוטחים אלה עדותה היא עדות מפי השמיעה.
- 11
- 12 לסיכום, הנתבעת הוכיחה את טענת "אמת דיברתי" ביחס לאמירה "הוליד את גמלאי משרדנו
- 13 שולל". האמירות "נוכל", "שקרן" שנכללו בפרסום בהקשר זה הינן אמנם אמירות מתלהמות, אך
- 14 מוצאות עיגון עובדתי מספיק בעובדות שהוכחו לעיל.
- 15
- 16 אמנם, הפרסום נעשה בהקשר לתביעת קרובת משפחתו של התובע, רוזה שממה, שלא ברור מדוע
- 17 זכתה מפי הנתבעת, שאינה מכירה אותה ואת נסיבות תביעתה, להכלל בחבורת/משפחת "הנוכלים
- 18 והשקרנים" עם התובע, אך מאחר שהתביעה היא תביעתו של התובע ולא של הגב' רוזה שממה, אין
- 19 לכך נפקות משפטית.
- 20
- 21 בנוסף, כלל הפרסום את האמירה כי התובע ו"חבורתו/משפחתו" "מגבלים, מקללים ומאיימים".
- 22 ביחס לאמירה זו לא הובא ביסוס לטענת "אמת דיברתי" ע"י הנתבעת, שכן לדבריה שמעה מפי
- 23 פקידה בהראל ומפקידה במשרדה על כך ש"ספגו גידופים ואיומים מגורמים שונים מטעם
- 24 המבוטחת", והפקידה בהראל אמרה כי התובע היה אחד מאלה, אך לא נטען כי היתה עדה לכך
- 25 שהתובע עצמו קילל או איים, בין בעניינה של הגב' שממה ובין במקרה אחר. הנתבעת לא זימנה
- 26 לעדות את פקידת משרדה או את הפקידה בהראל, ששממה היה ידוע לה ויכולה היתה לאתרה
- 27 במאמץ סביר, ובכך נמנעה מהצגת הראיה הישירה לטענה המשמיעה.
- 28
- 29 לפיכך, האמירה הנ"ל היא לשון הרע שאין עליה הגנת "אמת דיברתי" לפי החוק. כמו כן, אין מדובר
- 30 בפרט לוואי שאין בו פגיעה של ממש, שכן הוא מציג את התובע כאדם גס רוח ואלים מילולית שאינו
- 31 בוחל באמצעים.
- 32
- 33 בהתחשב בכך שהאמירה המשמיעה שלא הוכחה לגביה הגנת אמת דיברתי הינה בעלת משמעות
- 34 נמוכה יותר בהקשר של יחסי סוכן – חברת ביטוח, ביחס לאמירות המשמיעות שנמצאו כחוסות



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 10-01-16291 מנשה נ' אמ א"י שחר דורית סוכנות לביטוח

1 תחת הגנת "אמת דיברתי", סביר כי גרמו לתובע נזק שאינו גדול ממשית מעבר לנזק שנגרם, ככל
2 שנגרם, עקב האמירות המוגנות על פי החוק.

3
4 בנסיבות אלה, אני מעמידה את סכום הפיצוי על 6,000 ש"ח.

5
6 כן תישא הנתבעת בהוצאות המשפט של התובע בסך 2,500 ₪.

7
8 בשולי הדברים, אני דוחה את הטענה, כי הפשרה שהוגשה בין הצדדים בתביעה בביה"ד לעבודה
9 התייחסה גם לסוגיית הפרסום נשוא תביעה זו, שכן התביעה שהוגשה בביה"ד לעבודה נגעה לתנאי
10 ההעסקה והפסקת ההעסקה בלבד, שהיו נשוא התביעה שהוגשה שם, ולכך התייחס גם הסכם
11 הפשרה שנקב באופן כללי בלשון "חיסול... תביעות עקב תקופת עבודתם ועקב סיום עבודתם של
12 התובעים אצל הנתבעת".

13
14
15 ניתן היום, י"ז סיוון תשע"ב, 7 יוני 2012, בהעדר הצדדים.

16
17 
18 ניצה מימון שעשוע, שופטת

19
20
21
22