



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 23-12-33229 אורן נ' סיטינט בע"מ

תיק חיצוני:

תאריך: ג' שבט תשפ"ו
21.1.2026

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה רונית אופיר

נוי אורן ת.ז. XXXXXXXXXX
ע"י ב"כ עוה"ד ליאור בן ארי

התובעת:

נגד

סיטינט בע"מ ח.פ. 512607433
ע"י ב"כ עוה"ד שי אליאס ועו"ד ענבר בר

הנתבעת:

פסק דין

לפני תביעה כספית ע"ס 40,000 ₪ בגין הפרת זכויות יוצרים.

רקע ועובדות רלוונטיות

1. התובעת, גבי נוי אורן (להלן: "התובעת" או "אורן") היא צלמת מקצועית המתמחה, בין היתר, בצילום חדשותי וצילומי ספורט. התובעת צילמה את שחקן הכדורגל מנור סולומון בזמן משחק בליגה האנגלית (להלן: "מנור"). מנור קיבל את התצלום מהתובעת והעלה אותו לפרופיל האינסטגרם שלו (להלן: "התמונה", צורפה כנספח 2 לכתב התביעה).
2. הנתבעת, סיטינט בע"מ (להלן: "הנתבעת" או "סיטינט") היא חברה פרטית, הבעלים של אתר האינטרנט "ONE", אתר אינטרנט ישראלי המסקר ספורט מכל רחבי העולם.
3. אין מחלוקת בין הצדדים כי הנתבעת פרסמה את התמונה בדף הפייסבוק ובדף האינסטגרם של הנתבעת. התמונה פורסמה תוך הטבעת לוגו הנתבעת על התצלום, מבלי שהנתבעת פנתה קודם לתובעת לשם קבלת היתר לפרסום התמונה, וללא ציון שמה של התובעת כיוצרת.
4. על כן הוגשה תביעה זו, לפיצוי התובעת בגין הפרת זכויות היוצרים שלו בתמונה.



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 23-12-33229 אורן נ' סיטינט בע"מ

תיק חיצוני:

טענות התובעת

5. לטענת התובעת היא בעלת זכויות היוצרים הבלעדית בתמונה. מנור קיבל את התצלום מהתובעת לצרכיו האישיים. פרסום התמונה על ידי התובעת אשר נעשה לשימוש מסחרי, תוך הוספת הלוגו ONE! על התמונה פגע בשלמות היצירה והטעה את הגולשים כך שאלה יסברו כי הזכויות בתמונה שייכות לנתבעת ולא לתובעת. בכך הפרה הנתבעת את זכויות היוצרים שלה בתמונה. בנוסף הפרה הנתבעת את זכותה המוסרית בתמונה.

6. עוד ציינה התובעת כי היא ניסתה להגיע עם הנתבעת להבנות קודם להגשת הליך זה, אך הנתבעת התנערה ממנו. על כן עותרת התובעת לפיצוי ללא הוכחת נזק בגין הפרת זכויות היוצרים והזכות המוסרית שלו בתמונה בסך של 40,000 ₪.

טענות הנתבעת

7. הנתבעת מכחישה את זכות היוצרים של התובעת בתמונה. לטענת הנתבעת, זכות הבעלות בתמונה נתון למנור. טענתה המרכזית של הנתבעת היא שהיא קיבלה הרשאה ממנור, באמצעות סוכנו מר גלעד קצב (להלן: "קצב"), לעשות שימוש בתמונה.

8. לטענת הנתבעת, היא בבחינת "מפר תמים" לפי הגדרת המונח בסעיף 58 לחוק זכויות יוצרים, תשס"ח – 2007 (להלן: "חוק זכויות יוצרים") ואין לחייבה בפיצוי כלשהו. עוד טוענת הנתבעת כי השימוש שנעשה על ידיה בתמונה הוא שימוש הוגן כהגדרתו של סעיף 19(א) לחוק זכויות יוצרים, שכן עשתה שימוש הוגן ומותר בתמונה למטרת סקירה ודיווח עיתונאי אודות השחקן, היקף השימוש היה מוגבל, ללא כל זיקה מסחרית או כלכלית וערכה של התמונה לא נפגע מהשימוש שנעשה בה.

9. בהתייחס לגובה הפיצוי טוענת הנתבעת כי מדובר בסכום מופרז ומוגזם.

ראיות הצדדים

10. במסגרת דיון ההוכחות שהתקיים בימים 4.12.2025 העידו התובעת ומר ליפקין מטעם הנתבעת. בדיון שהתקיים ביום 14.1.2026 העיד מר גלעד קצב, סוכנו של מנור והצדדים סיכמו את טענותיהם בעל פה.

ההפניות יעשו לתמלילי הדיונים מימים 4.12.2025 ו- 14.1.2026.



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 23-12-33229 אורן נ' סיטינט בע"מ

תיק חיצוני:

דיון והכרעה

זכויות התובעת בצילום

11. התובעת העידה כי היא זו שצילמה את התמונה ומכאן יש לה זכות יוצרים בה (סעיפים 33 ו- 35 לחוק זכויות יוצרים). עדות התובעת מרימה את הנטל להוכחת זכויותיה בה (וראו לעניין זה בספרו של טוני גרינמן, **זכויות יוצרים**, מהדורה שנייה (התשס"ח- 2007) עמ' 635 – 636, להלן: "גרינמן").

12. הנתבעת טענה כי לתובעת אין זכויות יוצרים בתמונה אלא שהזכויות שייכות למנור. טענה זו לא הוכחה. עדותו של מר קצב לפיה התובעת היא זו שיצרה קשר עם מנור וביקשה לצלמו תמכה בעדות התובעת. לא הוצג הסכם כלשהו לפיו הועברו הזכויות בתמונה למנור וגם קצב לא העיד כך. התובעת העידה כי היא העבירה את התמונה למנור לשימוש האישי, וכי ביקשה כי הוא יתייג אותה (דיון מיום 4.12.2025 עמ' 9 ש' 22-26; עמ' 10 ש' 29-38). בהתאם לא מצאתי כי הנתבעת הפריכה את עדותה של התובעת כי זכויות היוצרים בתמונה הם שלה.

13. על כן, מצאתי כי לתובעת זכות היוצרים והזכות המוסרית בתמונה. אין מחלוקת כי הנתבעת פרסמה את התמונה מבלי שהיא יצרה קשר עם התובעת, מבלי שקיבלה את הרשאתה ומבלי שנתנה לה קרדיט. זאת ועוד, אין מחלוקת כי התמונה פורסמה בדף הפייסבוק ודף האינסטגרם של הנתבעת כאשר הלוגו של הנתבעת מוטבע עליה. על כן זכויות היוצרים והזכות המוסרית של התובעת בתמונה הופרו.

הגנת "מפר תמים"

14. את עיקר הגנתה מעמידה הנתבעת על טענתה כי היא בבחינת "מפר תמים" כהגדרתו בסעיף 58 לחוק זכויות היוצרים.

15. התמונה לצד אמירת ביקורת של מנור כלפי אופ"א: "Your silence id loud" הועלתה בדף האינסטגרם של מנור לאחר פרוץ המלחמה שהתרגשה עלינו בשביעי באוקטובר. הנתבעת העלתה את התמונה של מנור יחד עם אמירת הביקורת באתר שלה. אין מחלוקת כי הנתבעת פנתה לקצב אשר אישר להם לעשות שימוש בתמונה (תמליל מיום 14.1.2026 ש' 39). על כן לטענת הנתבעת היא בבחינת מפר תמים שאינו מחויב בפיצוי.



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 23-12-33229 אורן נ' סיטינט בע"מ

תיק חיצוני:

16. סעיף 58 לחוק זכויות יוצרים קובע הגנה למפר זכות יוצרים או זכות מוסרית אשר לא יחויב בפיצוי אם הוא "לא ידע ולא היה עליו לדעת, במועד ההפרה, כי קיימת זכות יוצרים ביצירה".

17. כפי שנקבע ברע"א 7774/09 אמיר ויינברג נ' אליעזר ויסהוף (28.8.12) מפי כבוד המשנה לנשיא ריבלין:

"... מקובלת עלי גם מסקנתו של בית משפט השלום שלפיה לא עומדת למשיב הגנת המפר התמים. טענתו של המשיב בבית משפט השלום הייתה כי סבר שאין צורך לבקש את אישור הצלם מאחד שהגב' רבין ביקשה להשתמש בתמונה; וכי סבר ש"העברת התמונה למדיה אחרת" אינה עולה כדי הפרה של זכות היוצרים. בכך אין ולא כלום. אכן, במקרה הרגיל אין למצולם (או ליורשיו) בעלות, במובן של זכות יוצרים, על הצילום. על כן, אף אם חשב המשיב כי ניתנה לו רשות מאת בעל הזכות הרלוונטית – לא הייתה לאמונה זו על מה שתסמוך. המשיב טען כי בגלל טעות זו צריכה לעמוד לו הגנת המפר התמים, שכן לא ידע כי ההרשאה שניתנה לו לשימוש בתמונה מאת לאה רבין אינה מספיקה. טענה זו, כאמור, אין לקבל.

...

הגנת המפר התמים עומדת אפוא למי שלא ידע ולא חשד כלל בקיומה של זכות יוצרים ביצירה. רק הנחה מוטעית – שיש לה יסוד נאמן – על אי קיום זכות יוצרים תקים למפר הגנה, ואילו הנחה סתמית על קיומה של הרשאה או על כך שאין מדובר בהעתקה – אינה מקימה את ההגנה" (שם בפסקה 23).

18. הגנת "מפר תמים" קמה בהינתן יסוד מהימן שעל בסיסו הניח המשתמש באופן מוטעה כי לא קיימת זכות יוצרים ביצירה. טענה כללית וסתמית או עצימת עין אינה מספקת לעניין זה. נדרשת בדיקה הנעשית בשקידה ראויה על מנת לבחון שאכן אין זכות יוצרים ביצירה.

19. והדברים נאמרים במשנה תוקף ביחס לגופי תקשורת:

"נתבע שנמנע מביצוע בדיקה לגבי קיום זכות היוצרים ביצירה או לגבי זהות בעל זכות היוצרים בה לא יוכל ליהנות מההגנה. בנוסף, עצימת עיניים בוודאי מונעת את האפשרות לטעון להפרה תמימה.



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 23-12-33229 אורן נ' סיטינט בע"מ

תיק חיצוני:

בהקשר זה, מו"לים, מדפיסים וגופי תקשורת יתקשו במיוחד לטעון להפרה תמימה, שכן מתפקידם להיות ערים לזכויות יוצרים ביצירות" (גרינמן, בעמ' 804 – 805).

20. ומהכלל לענייננו.

21. נטל ההוכחה להוכחת ההגנה מוטל על הנתבעת (ע"א 1248/15 Fisher Price Inc נ' דוורן - יבוא ויצוא בע"מ (31.8.2017)). לעניין זה העיד ליפקין, עורך הנתבעת. ליפקין העיד כי הוא פנה לקצב, ולא פנה ישירות למנור (תמליל מיום 4.12.2025 עמ' 13 ש' 11). ליפקין גם העיד כי הפנייה לקצב נעשתה כפנייה כללית ולא באופן ספציפי ביחס לתמונה מושא התובענה. ובלשונו:

"העד, מר ליפקין: ... אני כבר מזמן.. שאלתי אותו כבר מזמן האם שיש מנור שמעלה דברים יש בעיה להעלות אותם הוא אומר לי לא שהוא מעלה בפתוח אין לך שום בעיה.
עו"ד בן ארי: זה אישור כללי.
העד מר ליפקין: כן" (שם בעמ' 18 ש' 4-6).

22. מעדותו של ליפקין עולה כי הוא או גורם אחר מטעמה של הנתבעת כלל לא ביררו את שאלת זכויות היוצרים בתמונה ולא העלו את השאלה אם התמונה צולמה על ידי מנור ובאם יש ליתן קרדיט לצלם שצילם את התמונה.

לשיטת ליפקין, חוקי זכויות היוצרים הם שונים ביחס לרשתות החברתיות. כאשר תמונה מתפרסמת בדף פתוח ברשתות החברתיות, לא חלה עליו כלל החובה לבחון אם יש ליתן קרדיט לצלם. לשיטתו, החובה מוטלת על הצלם עצמו, לדאוג כי יינתן לו קרדיט על ידי הידוען (שם בעמ' 18 ש' 19-27; ובעמ' 19). אולם כאמור, לא כך הוכרע בשיטת משפטנו. כפי שקובע גרינמן בספרו: "אף אם אין מופיע על יצירה שם כלשהו, יש להניח שנוצרה בידי מישוהו, שכן יצירות אינן נעשות מעצמן. נתבע שנמנע מביצוע בדיקה לגבי קיום זכות היוצרים ביצירה או לגבי זהות בעל זכות היוצרים בה לא יוכל להנות מההגנה" (גרינמן בעמ' 804-805; כן ראו בת"א (שלום הרצליה) 17640-09-20 פלאש 90 בע"מ נ' טיב קפיטל סוכנות לביטוח (2008) בע"מ (21.12.2021); ת"א (שלום תל אביב) 25775-12-20 ברדוגו נ' אייל פרץ יזמות ונדל"ן 2011 בע"מ (7.4.2024)). בהתאם לפסיקה, היה על הנתבעת לעשות בדיקה מינימלית באשר לזהות בעל זכויות היוצרים בתמונה.



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 23-12-33229 אורן נ' סיטינט בע"מ

תיק חיצוני:

כפי שקצב העיד, הוא אינו מודע לחוקי זכויות היוצרים (עדותו של קצב בש' 41). על כן הסתמכות הנתבעת על הרשאתו מבלי לברר מיהו יוצר התמונה וכיצד היא באה לעולם אינה יכולה להיחשב כשקידה ראויה לבירור זכויות היוצרים בתמונה.

23. מעדותו של ליפקין עלה הרושם כי הנתבעת אינה מייחסת חשיבות רבה לבירור זכויות היוצרים בתמונות אותן היא מפרסמת ברשתות החברתיות. הנתבעת אינה טורחת לערוך בדיקות בדבר זהות הגורם שצילם את התמונה ונוקטת בעצימת עין באשר לקיום זכויות יוצרים או זהות בעל יוצר התמונה.

24. אין מדובר בנתבעת הדיוטה. הנתבעת היא גוף תקשורת ועל כן מחובתה לברר את שאלת זהות יוצר התמונה וזכויות היוצרים בה באופן מעמיק ורציני. ההסתמכות על הרשאתו הכללית של קצב אין בה די. היה על הנתבעת לשאול ולדרוש בדבר זהות הצלם ומהות ההרשאה להשתמש בתמונה. שאלות אלו לא נשאלו.

25. על כן, לא מצאתי כי הנתבעת הרימה את הנטל להוכחת הגנתה. הנתבעת אינה בגדר מפר תמים, אלא היה עליה לדעת כי התמונה זכאית להגנת זכות יוצרים.

26. במסגרת כתב ההגנה טענה הנתבעת בחצי פה להגנת השימוש ההוגן (הקבועה במסגרת סעיף 19 לחוק זכויות יוצרים). טענה זו נטענה ללא ביסוס. מכל מקום, אין לקבל טענה זו לשימוש הוגן, מקום בו לא ניתן קרדיט לתובעת ומקום בו הנתבעת ערכה את התמונה והוסיפה את הלוגו שלה עליה (וראו לעניין זה ת"א (מחוזי תל אביב) 17253-02-18 שוורצברג נ' וואלה תקשורת בע"מ (17.3.2020)).

הפיצוי

27. התובעת עתרה לפיצוי ללא הוכחת נזק בגין הפרת זכויות היוצרים וזכותה המוסרית בתמונה בהתאם לסעיף 56(א) לחוק זכויות יוצרים אותו העמידה לצרכי אגרה על סך כולל של 40,000 ₪. סעיף 56(ב) לחוק זכויות יוצרים מפרט את השיקולים הנוגעים לעניין קביעת שיעור הפיצויים ובין היתר, היקף ההפרה, משך הזמן בו בוצעה, חומרת ההפרה, הנזק לתובע, הרווח שצמח לנתבע בשל ההפרה, מאפייני פעילותו של הנתבע, היחסים שבין הצדדים ותום ליבו של הנתבע. מהפסיקה ניתן ללמוד על שיעור הפיצוי הסביר והמקובל בנסיבות דומות (וראו לעניין זה בת"א (שלום הרצליה) 37165-07-18 ישראל כהן נ' קו-עיתונות דתית בע"מ (7.7.2019) ובסקירת הפסיקה בפסקה 15).

28. בענייננו, מצאתי כי מכלול השיקולים מטים את פסיקת הפיצוי לצד הגבוה. מדובר בתמונה שניכר ממנה כי הושקעה בה מחשבה ועין מקצועית, הן מבחירת זווית הצילום ומיקומו של



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 23-12-33229 אורן נ' סיטינט בע"מ

תיק חיצוני:

מנור בתמונה. התובעת היא צלמת מקצועי כך שהפרת זכות היוצרים והזכות המוסרית שלה בתמונה פוגעת בפרנסתה. מנגד, הנתבעת היא גוף תקשורת פעיל ובעל תפוצה רחבה, כך שהיה עליה להקפיד בזכויות יוצרים של אחרים. התנהלותה המזלזלת בנושא זה יש בה כדי להחמיר בפיצוי. גם היקף ההפרה יש בו כדי לפסוק פיצוי על הצד הגבוה. התמונה פורסמה בדף הנתבעת ברשתות החברתיות. מנספח 5 לכתב התביעה עולה כי נכון למועד בו נעשה צילום המסך, התמונה זכתה ל-4,732 "חיבובים". כך שמדובר בתפוצה לא מבוטלת.

לא נעלמו מעיני טענות הנתבעת ביחס לקושי שניצב בפניה באותם ימים נוכח המלחמה הקשה שפרצה לחיינו. אווירת אותם ימים קשים צרובה בנשמות כל אזרחי המדינה היטב. עם זאת, גם לאחר שהתובעת פנה לנתבעת, הנתבעת כפרה באחריותה להפרת זכויות התובעת באופן שחייב אותה להידרש להליך זה. גם במסגרת הליך זה הנתבעת סירבה לקחת אחריות. זו כמובן זכותה של הנתבעת לעמוד על טענותיה. אולם, בכך היא מעידה כי אין מדובר בשגגה חד פעמית אשר נפלה על ידה בשל צוק העיתים, אלא השקפת עולם, ששוברה בצידה.

29. בשקלול מכלול הנתונים, ובשים לב לסכומי הפיצוי הנפסקים במקרים דומים, מצאתי להעמיד את הפיצוי בגין הפרת זכויות היוצרים של התובע בתמונה והזכות המוסרית שלו בה על סך של 35,000 ₪.

סוף דבר

30. לאור כל האמור לעיל, התביעה מתקבלת ועל הנתבעת לשלם לתובעת סך של 35,000 ₪.

אשר להוצאות המשפט, הנתבעת תשלם את האגרה כפי ששולמה ושכ"ט עו"ד בסך של 10,000 ₪ (כולל מע"מ). סכומים אלו ישולמו תוך 30 ימים.

בקביעת סכום שכ"ט עו"ד התובעת, נתתי את דעתי לסכום התביעה אל מול הסכום שנפסק; לאופייה ולטענות שהופנו כלפי הנתבעת. נתתי דעתי גם לכמות וסוג העדים שנחקרו בהליך ההוכחות ולסכום שנקבע כשכר מינימאלי מומלץ בכללי לשכת עורכי הדין (התעריף המינימלי המומלץ), תש"ס – 2000.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום מיום קבלת פסק הדין.

ניתן היום, ג' שבט תשפ"ו, 21 ינואר 2026, בהעדר הצדדים.



בית משפט השלום בבת ים

תאד"מ 33229-12-23 אורן נ' סיטינט בע"מ

תיק חיצוני:

רונית אופיר, שופטת, סגנית הנשיאה
רונית אופיר