



## בית משפט לתביעות קטנות בבית שאן

ת"ק 13-03-8403 כהן נ' גולן ואח'

תיק חיצוני:

1

מספר בקשה: 1

בפני כב' השופטת אינעאם דחלה-שרקאוי

1. אורה גולן  
2. אי.קי קליניק בע"מ

מבקשים

נגד

רפאל כהן

משיב

2

### החלטה

3

4 זוהי בקשה לסילוק התביעה על הסף. לאחר עיון בבקשת המבקשים ותגובת המשיב, נחה דעתי כי  
5 דין הבקשה להדחות. להלן נימוקיי:

6

7 1. תחילה אציין כי דין טענת המבקשים, לחוסר סמכותו המקומית של בית המשפט דכאן לדון  
8 בתביעה, להדחות.

9

10 2. בכתב התביעה טוען התובע כי, ההתקשרות עם הנתבעות נעשתה באמצעות אתר האינטרנט  
11 שברשותם, וזאת לאחר שנחשף האחרון לפרסומים שלהם בטלוויזיה, ברדיו ובאינטרנט,  
12 לעניין השירות אותו הם מציעים לקהל הרחב.

13

14 3. המבקשים אינם חולקים על טענתו זו של המשיב לפיה העסקה בוצעה באמצעות האינטרנט,  
15 כאשר טענתם כי נחתם הסכם עם המטופל בקיבוץ נחשולים, נטענה בעלמא, ולא הוצג כל  
16 הסכם כזה.

17



## בית משפט לתביעות קטנות בבית שאן

ת"ק 13-03-8403 כהן נ' גולן ואח'

תיק חיצוני:

- 1 4. בהתייחס לחלופות השיפוט של בית המשפט, ההוראה הרלוונטית הינה זו המנויה בתקנה 2  
2 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין) תשל"ז-1976 (להלן: "התקנות"), אשר מורה  
3 כדלקמן:
- 4 "תביעה תוגש לבית המשפט שאזור שיפוטו הוא אחד המקומות  
5 המנויים להלן, והוא על אף האמור בכל הסכם שבין בעלי הדין; ואלה  
6 הם:
- 7 (1) מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע;  
8 (2) מקום יצירת ההתחייבות;  
9 (3) המקום שנועד, או שהיה מכוון, לקיום ההתחייבות;  
10 (4) מקום המסירה של הנכס;  
11 (5) מקום המעשה או המחלף שבשלו תובעים;  
12 (6) בתביעה שכנגד-מקום הגשת התביעה המקורית."
- 13
- 14 5. על פי נסיבות המקרה דנן, החלופה המתאימה, להיבחן עתה, הינה החלופה השנייה, "מקום  
15 יצירת ההתחייבות". בשורה ארוכה של פסקי דין קבעו בתי המשפט כי בתביעות שעניינן  
16 התקשרויות באינטרנט, או שעניינן התחייבויות שיש לקיים דרך האינטרנט או באינטרנט,  
17 הרי שהסמכות המקומית היא בכל מקום, ולא דווקא במקום מושבו של צד אחד  
18 להתקשרות, כדלקמן: בש"א (שלום קרית גת) 884/02 גיל לנדאו נ' בני חסון, בש"א (ת.ק.  
19 ירושלים) 4137/05 חסיקאן אסף נ' הדקה ה-90 בע"מ, בש"א (ת.ק. ת"א) 5331/06 לחמי  
20 סער נ' אלקטרו שופ בע"מ, בש"א (ת"א) 168998/07 קובי סהר נ' שרונה לבני גולן.  
21
- 22 6. משאין חולק כי ההתקשרות לביצוע העסקה נעשתה דרך אתר האינטרנט של הנתבעות, אזי  
23 קמה לבית המשפט בבית שאן סמכות מקומית לדין בתביעה, וזאת על פי המבחן שנקבע  
24 בפסיקה שמניתי לעיל.  
25
- 26 7. זאת ועוד, אין לקבל טענתן של הנתבעות להעדר יריבות בינן לבין התובע, ככל ומחד לא  
27 הוגש כל הסכם ממנו עולה כי המטופל הוא זה אשר הזמין את השירותים מהן, כאשר  
28 מאידך, טענת התובע כי השירות הזמין על ידו מהנתבעות באמצעות האינטרנט, לא נסתרה,  
29 מה גם שעיון בכתב התביעה מעלה כי התשלום לנתבעות בוצע על ידי התובע עצמו.  
30



## בית משפט לתביעות קטנות בבית שאן

ת"ק 13-03-8403 כהן נ' גולן ואח'

תיק חיצוני:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9

8. לאור האמור לעיל, אני מורה על דחיית הבקשה.

על אף התוצאה אליה הגעתי, איני עושה צו להוצאות.

**המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.**

ניתנה היום, א' אב תשע"ג, 08 יולי 2013, בהעדר הצדדים.

10  
11

אינעם דחלה-שרקאוי, שופטת