



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

23 דצמבר 2009

ת"א 51515-08 בי.מוס ייצור ושיווק (1992) בע"מ נ' שוורץ

1

בפני כב' השופטת חנה פלינר

תובעת(המבקשת) 1. בי.מוס ייצור ושיווק (1992) בע"מ

נגד

נתבע(המשיב) 1. אור שוורץ

2

3

4

החלטה

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

מונחת בפני בקשה להורות לנתבע-המשיב, להמציא לידי המבקשת-התובעת על גבי דיסק את כל חומרי האינטרנט שברשותו, לרבות קובצי מקור והפעלה, המקימים לטענתו את האתר המורכב והאתר התדמיתי. כן מבקשת המבקשת הארכת המועד להגשת תצהירים וחיוב המשיב בהוצאות. תגובת המשיב בתמצית הינה כי מסר את כל המסמכים שברשותו למעט את החומרים ע"ג דיסק – קבצי הפעלה וקוד המקור, מאחר ואלו יאפשרו למבקשת להשתמש בעבודתו ללא תשלום התמורה. מאידך הסכים המשיב לאפשר למבקשת ולכל מי מטעמה לעיין באתרים עצמם, אך לא להעבירם לב"כ המבקשת. המשיב לא התנגד לבקשת הארכת המועד להגשת תצהירים. עוד ציין המשיב בתגובתו כי כבר בדיון אשר התקיים ביום 9/6/09 הסכים להעמיד את כל החומר לבדיקת מומחה מטעם בית המשפט, כפי שהוצע על ידי בית המשפט, והוא עדיין עומד בהסכמה זו. לאחר שעיינתי בבקשה, בתגובה ובתשובה לתגובה, סבורה אני כי בשלב זה אין מקום להיעתר לה. המבקשת מנמקת את בקשתה בצורך לבדוק מה עשה המשיב, עד איזה שלב הגיע בעבודתו וכו', וזאת במיוחד לצורך ההתגוננות בתביעה שכנגד. אם כך הדבר, אזי יש לזכור שבהחלטתי מיום 9/6/09 הפרדתי את תצהירי העדות של התובעת - המבקשת, כך שתוכל היא להגיש תצהיר משלים לתביעה שכנגד לאחר הגשת תצהיר הנתבע. לכן, לכאורה, החומר המבוקש מקומו בתביעה שכנגד ולא בשלב זה.

מעבר לכך, וגם אם תטען הטענה שיש מקום לחשוף כל החומר כבר בשלב זה, יש לזכור את חששו של המשיב מפני שימוש בחומר זה. לכאורה, המבקשת זקוקה לחומר המבוקש אך ורק כדי לבחון את העבודה שבוצעה, ולא חלילה על מנת לעשות בו שימוש. זהו הנימוק הכלול בבקשה. נימוק זה עומד בסתירה לטענת ב"כ המבקשת בדיון מיום 9/6/09: "בשלב זה, אני סבור שאין מקום למינוי מומחה. אני סבור שלצורך הוכחת תביעתי איני זקוק למומחה, טענתי היא שהנתבע לא סיפק דבר. אם הוא טוען שהעבודה בוצעה כמעט במלואה, עליו הנטל. יתרה מכך, אין רלוונטיות בעניין הזה למה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

23 דצמבר 2009

ת"א 51515-08 בי.מוס ייצור ושיווק (1992) בע"מ נ' שוורץ

1 כּן נעשה, משום שהנתבע עצמו הוא זה אשר ביטל את החוזים בכתב, ולמעשה הוא לא רצה להמשיך
2 ולקיימם. טיעוניו אינם נוגעים כהוא זה להשלמת העבודה, אלא לכספים שלא שולמו, חוסר נוחות של עבודה
3 עם לקוח. אלו בעצם שתי העילות שנטענו שם. לדעתי עיקר הויכוח בתיק זה הוא משפטי. (הדגשות
4 שלי).

5 אם נאמן ב"כ המבקשת לטענותיו אלו כפי שפורטו בדיון, מדוע זקוק הוא לבדיקת החומר, הלא
6 לשיטתו אין רלוונטיות למה שנעשה ע"י המשיב?!

7 לדידי, לנוכח הדברים שהוצהרו בדיון, אין מקום להורות בשלב זה על חשיפת החומר ישירות לידי
8 המבקשת; לכל היותר, יש להעביר החומר לידי מומחה מוסכם מטעם בית משפט, כפי שהוצע כבר
9 בישיבת קדם המשפט הראשונה ולחלופין, ורק לאחר הגשת התצהירים על ידי המשיב, יהיה מקום
10 להורות על העברת החומר לידי מומחה מטעם המבקשת, אשר אליו, ורק אליו, יועבר החומר אך ורק
11 לצורך הכנת אותו תצהיר משלים. זאת לאחר שהמומחה יחתום על כתב סודיות ואי העברת החומר
12 לידי המבקשת.

13 בכפוף לאמור לעיל, הבקשה נדחית. שאלת ההוצאות תישקל בתום ההליך.
14 תשומת לב הצדדים לישיבת קדם המשפט הקבועה ליום 17/1/10. כזכור, טרם הוגשו תצהירים.
15 לפיכך - על הצדדים להודיע על הסכמה דיונית באשר למועדים להגשת תצהירי עדות ראשית;
16 לחלופין, יודיעו אם מסכימים הם כעת למינוי מומחה על ידי בית המשפט. בנוסף, יודיעו הצדדים
17 האם יש מקום לקיום ישיבת קדם המשפט בטרם הוגשו תצהירים או שמא יש לדחותה עד לאחר
18 הגשתם ו/או הגשת חוות דעת מומחה מטעם בית המשפט. ההודעה המשותפת תוגש עד ליום
19 10/1/10.

20
21 ניתן היום, ו' טבת תש"ע, 23 דצמבר 2009, בהעדר הצדדים.

22
23
24
25


26 חנה פליינר, שופטת