



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8108-04-18 אור ואח' נ' Facebook inc ואח'

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 47

לפני כבוד השופטת איריס רבינוביץ ברון

מבקשים

1. אמיר אור
 2. אולג ציפורן
 3. יששכר כרמלי
- ע"י ב"כ עוה"ד אמיר ישראלי ו/או שלומי כהן
וכן ע"י ב"כ עו"ד אסף פינק ואח' ממשרד עו"ד פינק
וכן ע"י עו"ד יוחי גבע

נגד

משיבות

1. Facebook inc
 2. facebook ireland ltd
- ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר יואב אסטרייכר ו/או אריאל רקובר ו/או
דניאלה צרוניצר-יעקב ו/או אח'
משרד מיתר עורכי דין

החלטה

1 לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת בקשה לאישור תובענה כייצוגית, בהתאם להוראות
2 סעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

רקע

- 4 1. ביום 8.4.18 הגישו מר אמיר אור, מר אולג ציפורן ומר שכי כרמלי (להלן: "המבקשים"), כתב
5 תביעה ובקשה לאישור תובענה כייצוגית כנגד Facebook Inc ו Facebook Ireland LTD
6 (להלן: "בקשת האישור המקורית", "משיבה 1", "משיבה 2", בהתאמה).
- 7 2. ביום 31.10.18 הגישו המבקשים והמשיבה 2 בקשה משותפת לאישור הסדר דיוני לפיו
8 המבקשים יגישו בקשה לתיקון כתב התביעה ובקשת האישור המקורית. זאת לאור פסק דינו
9 של בית המשפט העליון ברע"א 5860/16 Facebook Inc. נ' בן חמו (להלן: "עניין בן חמו")
10 (פורסם במאגרים, 31.5.18) במסגרתו קבע בית המשפט העליון כי בתביעה הייצוגית שהוגשה
11 נגד המשיבה 2 יחול דין מדינת קליפורניה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8108-04-18 אור ואח' נ' Facebook inc ואח'

תיק חיצוני:

1. ביום 3.3.19 הגישו המבקשים בקשה לתיקון בקשת האישור המקורית (להלן: "**בקשת התיקון**"). ביום 5.6.19 הגישו המשיבות את תשובתן לבקשת התיקון, במסגרתה התנגדו המשיבות לבקשה זו. ביום 9.7.19 הגישו המבקשים תגובה לתשובת המשיבות לבקשת התיקון.
2. ביום 15.7.19 התקיים דיון קדם משפט ראשון בפני כבוד השופטת אסתר שטמר, במסגרתו, בהתאם להסכמת הצדדים, בקשת התיקון נמחקה תוך שהותר למבקשים לשוב ולהגיש בקשת תיקון נוספת.
3. ביום 10.9.19 הגישו המבקשים בקשה נוספת לתיקון בקשת האישור המקורית (להלן: "**בקשת התיקון הנוספת**"), במסגרתה ביקשו לצרף את חוות דעתו של עו"ד אדי מאירי שמתייחסת לתחולת דיני קליפורניה בהליך דנן. ביום 10.10.19 הגישו המשיבות את תשובתן לבקשת התיקון הנוספת, במסגרתה התנגדו המשיבות לבקשה זו. ביום 4.11.19 הגישו המבקשים תגובה לתשובת המשיבות לבקשת התיקון הנוספת.
4. בהחלטה מיום 29.7.21 נעתר בית המשפט לבקשת התיקון הנוספת בכפוף למספר שינויים.
5. ביום 17.8.21 הגישו המבקשים את בקשת האישור המתוקנת בשנית.
6. ביום 27.10.21 הגישו המבקשים בקשה לאישור הסדר דיוני לפיו יגישו המבקשים את בקשת האישור המתוקנת בשנית מחדש באופן שימלא אחר הוראות ביהמ"ש, (נוסח הבקשה המתוקנת צורף לבקשה). ביום 28.10.21 ניתן תוקף של החלטה להסכמה הדיונית (להלן: "**בקשת האישור המתוקנת**" או "**בקשת האישור**").
7. עניינה של בקשת האישור המתוקנת והתובענה שביסודה, בעיקרו של דבר, בטענה כי כאשר ניתנת למשיבות גישה לאנשי קשר של בעל מכשיר מסוג אנדרואיד, המשיבות מנצלות גישה זו על מנת לאסוף מידע מפורט אודות שיחות והודעות שקיים בעל המכשיר, לרבות מידע שמקורו שנים ארוכות טרם התקנת האפליקציה. נטען כי בכלל זאת, שאבו המשיבות מידע אודות נתוני תקשורת, נתוני שיחות, הצדדים לשיחות, זהות המתקשר, מספרי הטלפון של הצדדים לשיחה, משך השיחה, הודעות שנשלחו, תוכן ועוד.
8. לטענת המבקשים, המשיבות יצרו מאגר מידע ענק אודות לקוחותיהן ואף אודות מי שאינו לקוח שלהן, הכולל פרטים כאמור, כמו גם פרטים נוספים ועשו בו שימוש לצורכיהן, לרבות צרכים שיווקיים וטכנולוגיים.
9. המבקשים טענו כי התנהלות זו של המשיבות נעשתה ללא קבלת כל הסכמה מצד המשתמש, וככל שניתנו הרשאות הרי שהן ניתנו בהיסח דעת וללא שהוסברה ללקוחות משמעות הדברים.
10. המבקשים הוסיפו וטענו כי גם לקוחות של פייסבוק שסירבו במפורש לאפשר איסוף רישומי שיחות נפגעו, שכן רישומי השיחות נאספו בפועל ממכשיריהם של אנשי קשר.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8108-04-18 אור ואח' נ' Facebook inc ואח'

תיק חיצוני:

- 1 המבקשים ציינו כי ככל שידוע להם, המשיבות שאבו את המידע ממכשירי סלולר מסוג
- 2 אנדרואיד במהלך השנים 2015-2017, וציינו כי הוגשה תביעה ייצוגית בארצות הברית בעניין.
- 3 המבקשים הסתמכו על כתבה באתר Ars Technica משנת 2018, שהתבססה על בדיקה של
- 4 תכניתן שגילה כי בארכיון פייסבוק מצוי המידע שפייסבוק אוחזת אודותיו. המבקשים טענו כי
- 5 אין ממש בתגובת המשיבות לכתבה, לפיה המידע נאסף על בסיס הסכמה מסוג Opt in, וטענו
- 6 כי המשיבות לא ביקשו או קיבלו הסכמה לשמור את הפרטים.
- 7 כן ציינו המבקשים כי כעולה ממדיניות הפרטיות של פייסבוק, המשיבות (כחלק מקבוצת
- 8 פייסבוק) עושות שימוש משותף במידע שנאגר, וכי אחריותן של המשיבות היא ביחד ולחוד.
- 9 10. בקשת האישור המתוקנת מייחסת למשיבות הפרה של הוראות חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-
- 10 1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות"); הוראות תקנות הגנת הפרטיות (אבטחת מידע), התשע"ז-
- 11 2017 (להלן: "תקנות הגנת הפרטיות"); הפרת חובה חקוקה, בהתאם לסעיף 63 לפקודת
- 12 הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: "פקודת הנזיקין"); רשלנות, בהתאם לסעיפים 35 – 36 לפקודת
- 13 הנזיקין; הוראות חוק החוזים האחדים, התשמ"ג-1982 (להלן: "חוק החוזים האחדים");
- 14 סעיפים 12, 25, ו-39 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 (להלן: "חוק החוזים"); סעיף
- 15 2 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"); סעיף 1 לחוק עשיית עושר
- 16 ולא במשפט, התשל"ט-1979 (להלן: "חוק עשיית עושר ולא במשפט").
- 17 בבקשת האישור המתוקנת צוין כי בעקבות פסק הדין בעניין **בן חמו**, מצורפת חוות דעתו של
- 18 עו"ד אדי מאירי לגבי דין קליפורניה, שלפיה אם תידון התביעה על פי הדין הקליפורני, הבקשה
- 19 לאישור התובענה הייצוגית צריכה להתקבל, וכי למבקשים ולחברי הקבוצה קימות עילות
- 20 טובות כנגד המשיבות גם בהתאם לדין קליפורניה.
- 21 11. לפי הנטען, למבקשים ולחברי הקבוצה נגרמו נזקים ממוניים. נזקי המבקשים הוערכו בסך של
- 22 1,000 ש"ח והסכום הכולל של הפיצוי לחברי הקבוצה הוערך בסך של 100 מיליון ש"ח.
- 23 המבקשים עתרו לפיצוי כספי של חברי הקבוצה, למתן סעד הצהרתי לפיו המשיבות אינן
- 24 מקיימות את הוראות החוק, למתן צווי עשה המורים למשיבות לנקוט בכל הפעולות הדרושות
- 25 על מנת למנוע הישנות מקרים בעתיד, ולתקן את הפרות העבר ובכלל זאת: למחוק את כל
- 26 המידע המצוי ברשותן אודות שיחות טלפון והודעות שמבצעים לקוחותיהן וצדדים שלישיים
- 27 ולחדול מאיסוף חומר כאמור בעתיד.
- 28 הקבוצה הייצוגית הוגדרה בבקשת האישור המתוקנת כך:
- 29 **"לקוחות המשיבה אשר התקינו אפליקציות שבבעלות המשיבות, לרבות**
- 30 **מסנג'ר ומסנג'ר לייט, וכל אפליקציה/תוכנה אחרת (לרבות וואטסאפ) ואשר**
- 31 **נתוני התקשורת שלהם בדבר פרטי שיחות ו/או הודעות "נשאבו" בידי**



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8108-04-18 אור ואח' נ' Facebook inc ואח'

תיק חיצוני:

פייסבוק, כמו גם כל אדם, המצוי ברשימת אנשי הקשר של אותם לקוחות, אשר

מידע אודות נתוני התקשורת שלו נשאב כתוצאה מכך".

12. תשובת המשיבות - ביום 21.3.22 הגישו המשיבות את תשובתן לבקשת האישור (להלן: "תשובת המשיבות"). המשיבות טענו בתמצית כי בניגוד לנטען בבקשת האישור, בפועל לא

בוצעה כל הטעיה של משתמשים, שכן המשיבות העמידו לרשות המשתמשים הרלוונטיים שלהן תוכנה אופציונלית שמאפשרת העלאת קבצי שיחות והודעות, והודיעו באופן ברור למשתמשים באמצעות תהליך הסכמה מפורט, שאם יבחרו להמשיך ולהפעיל את התוכנה ("Turn on"), המשיבות תמשיכנה להעלות מידע לגבי אנשי הקשר וכן היסטוריית שיחות והודעות טקסט. למבקשים אף הוצג מסך הרשאה שני שמקורו במערכת ההפעלה Android.

עוד טענו המשיבות כי בקשת האישור שאבה השראה מעדות שמועה בלתי קבילה יחידה – המאמר שפורסם ב-Ars Technica והוגשה בחופזה פחות מחודש לאחר פרסומו, וללא כל ראיה לכך שהנתונים נאספו שלא כדין. בבקשת האישור נטען, ללא בסיס, כי המשיבות שאבו מידע לגבי תוכן שיחות, בעוד שהלוגים של השיחות וההודעות לא כללו תוכן של שיחות או הודעות.

כמו כן הובהר כי התוכנה שאפשרה להעניק למשיבה 2 הרשאה להעלות מידע על היסטוריית השיחות וההודעות שלהם במטרה לעזור לחברים למצוא אחד את השני וכדי לעזור וליצור חוויה יותר טובה עבור כולם, אינה מוצעת עוד, מכיוון שהיא הפכה ללא רלוונטית והיא הופסקה לאחר ש-Ards החלה לבצע שינויים בהרשאות שניתנות לאפליקציות.

המשיבות ציינו כי תוכנה זו כללה לוגים של שיחות והודעות ובהם המידע המפורט להלן עבור השיחות וההודעות הכתובות במכשיר האנדרואיד: מספר טלפון, שם איש הקשר, סטטוס השיחה/ההודעה, משך זמן השיחה/זמן שליחת ההודעה. צוין, למען הסר ספק, כי הלוגים לא כללו את תוכן השיחה או ההודעה.

יש לדחות את הטענות ביחס לחברי הקבוצה שהם "אנשי הקשר" שכן אין למבקשים עילת תביעה אישית בהקשר זה ואנשי הקשר אף אינם באים בגדר פרט 1 לתוספת שכן לא מדובר ביחסי "עוסק לקוח".

המשיבות הוסיפו וטענו כי המבקשים לא הצליחו להוכיח עילת תביעה אישית וכי בקשת האישור לא עומדת בתנאים לאישור תובענה ייצוגית לפי החוק.

עוד הוסיפו כי יש לדחות את טענות המבקשים על פי הדין הקליפורני. לתשובה צורפה חוות דעת של פרופ' שוורץ לפיה אין למבקשים עילת תביעה לפי דין קליפורניה.

המשיבות הוסיפו וטענו כי אין למבקשים עילה כנגד המשיבה 1 ואין לאפשר לעקוף כך את תניית ברירת הדין.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8108-04-18 אור ואח' נ' Facebook inc ואח'

תיק חיצוני:

13. ביום 13.6.22 בקשת האישור הועברה לטיפול.
14. ביום 1.8.22 הגישו המבקשים את תגובתם לתשובת המשיבות (להלן: **"תגובת המבקשים"**).
- המבקשים טענו, בתמצית, כי הנתונים שנאספו יוצרים מאגר רב עוצמה מאפשרים למשיבות לאתר ולנטר קשרים חברתיים שאחרת לא הייתה יכולה לעשות; כי בתגובת המשיבות נשמרת עמימות לגבי מטרת האיסוף אולם ברור שמדובר באיסוף לצורך השאת רווחיה, בין אם המידע הועבר לצדדים שלישיים ובין אם לאו; כי מ"מסך ההסכמה" עולה כי מדובר בניסוח מטעה בכותרת ובתוכן ולכן אין להסיק מכך הסכמה; כי לצורך איסוף מידע הנוגע לצדדי ג' נדרשת גם הסכמתם; כי קיימת עילת תביעה טובה גם כנגד המשיבה 1 שכן המשיבות עושות שימוש משותף במידע שנאגר; כי יש לדחות את הטענה לפיה המשיבה איננה "עוסק", וכן כי חוות הדעת של פרופ' שוורץ מבוססת על נקודת המוצא השגויה שניתנה הסכמה.
15. ביום 21.11.22 הגישו המשיבות בקשה להוספת מסמכים (להלן: **"בקשת צירוף המסמכים"**), במסגרתה ביקשו להוסיף לתשובת המשיבות את המסמכים הבאים: עותק של הסכם הפרשה שהושג בתביעה שנידונה בארה"ב *Williams et al v. Facebook, (Case No. 3:18-cv-01881 (N.D. Cal)) Inc.* (להלן: **"התביעה מארה"ב"**); הצו ופסק הדין הסופיים בתביעה בארה"ב המאשרים את הסכם הפרשה בארה"ב; תמליל הדיון מהתביעה בארה"ב שבו אושר הסכם הפרשה בארה"ב; פסק הדין שניתן ביום 12.7.22 בבית המשפט המחוזי בחיפה בת"צ 7322-10-18 עו"ד אלי אקסלרוד נ' Facebook Inc. ביום 1.12.22 הגישו המבקשים את תגובתם לבקשת צירוף המסמכים במסגרתה ציינו כי הם אינם מתנגדים לצירוף המסמכים הנוגעים להליך בארה"ב, אך עמדו על צירופם של כלל המסמכים הרלוונטיים ולא רק של אלו שהמשיבות בחרו לצרף. בנוגע להליך בחיפה, נטען כי אין לאפשר למשיבות לבצע מקצה שיפורים חד-צדדי ובו הן מצרפות פסקי דין לתיק ללא מתן אפשרות ראויה למבקשים להתייחס אליהם.
16. ביום 4.12.22 התקיים דיון קדם משפט, במסגרתו הסכימו הצדדים לבוא בדברים ולהגיש הודעה משותפת.
17. ביום 15.11.23 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה. ביום 7.12.23 התקיים דיון בסופו נקבע כי הצדדים יגישו הודעת עדכון באשר לאופן פרסום המודעה הראשונה לפי סעיף 25(א)(3) לחוק במרשתת (ר' רע"א 6024-23 יקירביץ נ' דגן (פורסם במרשתת 29.10.23)). ביום 31.12.23 הגישו המשיבות הודעת עדכון לעניין אפשרות הפרסום במרשתת.
- ביום 15.1.24 ניתנה החלטה על פרסום ההסדר לפי סעיפים 18(ג) ו-25 לחוק בשני עיתונים יומיים ובאתר המשיבות. ביום 18.2.24 הודיעו הצדדים על קיום ההחלטה מיום 15.1.24, וצירפו העתקים מפרסומי ההודעות ואת אישורי המסירה מבא כוח היועץ המשפטי לממשלה, מהממונה על הגנת הצרכן וממנהל בתי המשפט.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8108-04-18 אור ואח' נ' Facebook inc ואח'

תיק חיצוני:

עיקרי הסדר הפשרה

18. בבקשה צוין כי בשים לב לסיכונים ולסיכויים הכרוכים בניהול ההליך ובעלויות הצפויות לשני הצדדים, הסכימו הצדדים, לאחר משא ומתן כי מוטב לנקוט בדרך חלופית לסיום ההליך, שאינה מהווה הודאה של מי מהצדדים לתובענה בטענות מי מהצדדים האחרים.

חברי הקבוצה הייצוגית הוגדרו בבקשה לאישור הסדר הפשרה כך:

"כל האנשים בישראל אשר (א) התקינו אפליקציות שבבעלות המשיבות ובהפעלתן, לרבות, בין היתר, אפליקציית Facebook Messenger ואפליקציית Messenger Lite, והעלו את רשימת אנשי הקשר שלהם ו/או נתוני יומן שיחות והודעות טקסט, או (ii) שפרטי הקשר שלהם הועלו במסגרת רשימת אנשי הקשר ו/או נתוני יומן שיחות והודעות טקסט שהוזכרו לעיל".

נתוני יומן שיחות והודעות טקסט הוגדרו בבקשה לאישור הסדר הפשרה כך:

"(א) המידע הבא עבור כל השיחות במכשירים שעושים שימוש במערכת ההפעלה Android: טלפון; שם איש קשר (אם זמין); האם השיחה הייתה נכנסת, יוצאת או שלא נענתה; זמן ומשך השיחה; ספירה מצטברת של כמות השיחות; וכן (ב) המידע הבא עבור כל ההודעות (הודעות SMS או MMS) במכשירים שעושים שימוש במערכת ההפעלה Android: מספר טלפון; שם איש הקשר (אם זמין); האם הטקסט נשלח או התקבל; מועד הודעת הטקסט; וספירה מצטברת של כמות הודעות טקסט".

19. הצדדים הגיעו להסכם לפיו, המשיבות תמחנה את כל נתוני יומן השיחות והודעות הטקסט שהועלו ממכשירי אנדרואיד בישראל של חברי הקבוצה באמצעות אפליקציות Facebook Messenger או Facebook Lite, אשר המשיבות אינן מחויבות מבחינה חוקית, על ידי סמכויות שיפוט מחוץ לישראל, לשמור, וזאת בתוך 45 ימים מהמועד הקובע (שיחול שבעה ימים לאחר מתן פסק הדין הסופי והפיכתו לסופי). כל נתוני יומן השיחות והודעות הטקסט שנשמרו בגלל התחייבויות משפטיות מתמשכות מחוץ לישראל, יישמרו בטבלאות אחסון עם גישה מוגבלת (access controlled warehouse tables) שמופרדות מכל מערכת שבה נעשה שימוש או שיש גישה אליה במהלך העסקים הרגיל של המשיבות, והגישה לנתונים אלו תהא מוגבלת לצוות המשפטי של המשיבות. מידע זה יישמר ויעשה בו שימוש אך ורק בקשר עם התחייבויות משפטיות, ולא למטרות עסקיות, והמשיבות ימחקו מידע זה בתוך 45 ימים מהמועד שבו תפקע החובה המשפטית לשמור אותו. המשיבות תגשנה לבית המשפט תצהיר חתום על ידי עובד של Meta אשר יאשר את מחיקת המידע כאמור בסעיף זה.

20. הצדדים סבורים כי סיום ההליך באמצעות הסכם פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת ביותר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8108-04-18 אור ואח' נ' Facebook inc ואח'

תיק חיצוני:

להביא את התובענה לכדי סיום. זאת בשים לב לכך שהסכם הפשרה המוצע מספק למבקשים את הסעד שביקשו להשיג באמצעות הגשת התובענה ולפיכך, משיג את מטרות ההתדיינות – המשיבות מאשרות כי הן חדלו מן הפרקטיקות נושא בקשת האישור המתוקנת, בסמוך למועד הגשת בקשת האישור המקורית ומסכימות למחוק את כל נתונים יומן השיחות והודעות הטקסט שהועלו ממכשירי אנדרואיד בישראל; התביעה בארצות הברית שעסקה בטענות דומות לאלו הנדונות בתובענה הסתיימה בהסכם פשרה דומה להסכם זה; הסיכונים והנטל של המשך ניהול התובענה עולים באופן ניכר על היתרונות הפוטנציאליים ממנה; אישור הסכם הפשרה גם יחסוך זמן ומשאבים שיפוטיים יקרים לאור השלב בו מצוי ההליך, מורכבותו, הזמן שיידרש לבירורו והאפשרות שהבירור המשפטי ימשך בערכאות השונות.

21. הצדדים ביקשו לאשר את הסכמתם, לפיה המשיבות תישאנה בעלויות הפרסומים על פי הדין של החלטת בית המשפט בקשר לאישור הסכם הפשרה.

22. הצדדים ביקשו לאשר את הסכמתם לעניין תשלום גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם.

במסגרת ההסכם, הצדדים ממליצים לבית המשפט לקבוע כי תשלום הגמול למבקשים יעמוד על סך כולל וסופי של 30,000 ₪ בתוספת מע"מ (בסה"כ 35,100 ₪), ושכר טרחתם של באי כוח המבקשים יעמוד על סך כולל וסופי של 190,000 ₪ בתוספת מע"מ (בסה"כ 222,300 ₪).

לטענת המבקשים, שכר הטרחה לבאי-כוחם עומד בקנה מידה של שכ"ט סביר בהתאם לפסיקה, וזאת לנוכח העובדה שבהקשר של תשלום שכר טרחה, יש להביא בחשבון גם את התרומה של באי כוח המבקשים להסדרה עתידית, ובכלל זה מחיקת נתוני יומן השיחות והודעות הטקסט והפסקת הפרקטיקה נושא בקשת האישור המתוקנת.

הצדדים אף ממליצים לבית המשפט לקבוע כי למבקשים יפסקו הוצאות, אשר הוצאו בפועל בניהול ההליך, בסך כולל וסופי של 15,000 ₪ בצירוף מע"מ (בסה"כ 17,550 ₪).

הצדדים מסכימים כי הסכומים המפורטים הם סבירים.

23. הצדדים הסכימו כי אישור הסדר הפשרה יהווה מעשה בית דין ביחס לכל המעשים, המחדלים, עילות התביעה והסעדים הנובעים מבקשת האישור המתוקנת והתובענה בגדרה הוגשה, ביחס לכל חברי הקבוצה, וכתוצאה מכך, כל חברי הקבוצה יהיו מנועים לפי דין מלהעלות טענות, תלונות, דרישות, תביעות או עילות תביעה נוספות, במישרין או בעקיפין, ביחד או לחוד, נגד המשיבות, עובדיהן, הדירקטורים, נושאי המשרה, בעלי המניות, השלוחים, חברות קשורות להן, והמבטחים ומבטחי המשנה שלהן, אשר נובעות או קשורות לאילו מהמעשים, המחדלים או עילות התביעה הנטענות בבקשת האישור המתוקנת והתובענה ככלל. האמור לעיל חל על כל חברי הקבוצה, למעט מי מהם שביקשו רשות מבית המשפט, ובית המשפט התיר להם לצאת מהקבוצה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8108-04-18 אור ואח' נ' Facebook inc ואח'

תיק חיצוני:

1 הסכם הפשרה נערך למטרה היחידה של יישוב התובענה, ואין משתמע ממנו, במפורש או
2 מכללא, כל הודאה של מי מהצדדים בטענה כלשהיא שנטענה על ידי הצד האחר להסכם
3 הפשרה.

4 24. הצדדים סבורים כי אין צורך במינוי בודק. לשיטתם, נושא הסכם הפשרה אינו מעורר שאלות
5 מיוחדות שבמומחיות ואינו מתבסס על עניינים חשבונאיים מורכבים ומינוי בודק רק יסרבל
6 את הדיון ויעכבו.

7 25. הבקשה לאישור הסדר הפשרה נתמכה בתצהירים של המבקשים, של נציגי המשיבות וכן של
8 ב"כ הצדדים, במסגרתם אושר כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה מפורטים
9 בהסדר הפשרה שהוגש לבית המשפט וכי המבקש ובאי כוחו לא קיבלו ולא יקבלו כל טובת
10 הנאה מלבד המפורט בהסדר הפשרה, בהתאם לאישור בית המשפט.

11 ההליכים לאחר פרסום הסכם הפשרה

12 26. לא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה, ולא הוגשו בקשות שלא להיכלל בהסדר הפשרה, בהתאם
13 לסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות.

14 27. ביום 14.8.24 הוגשה עמדה מטעם המדינה ביחס לבקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ד)
15 לחוק. בעמדה נכתב כי לאחר עיון בבקשה לאישור הסדר פשרה במתכונתה הנוכחית, ביקשו
16 הגורמים המקצועיים במדינה להעיר מספר הערות.

17 28. בעמדה צוין כי הסדר הפשרה מגדיר את הקבוצה ככוללת גם את מי שנאספו פרטי הקשר
18 שלהם, והנתונים על אודות היסטוריית השיחות וההודעות שלהם עם משתמשי פייסבוק
19 שהתקינו את אפליקציות המשיבות (הם חברי קבוצה 2) וזאת אף שביניהם גם מי שאינם
20 מוגדרים כמשתמשים ברשת פייסבוק כלל וברי כי לא ניתנה הסכמתם לתנאי השימוש או
21 מדיניות הפרטיות של פייסבוק. לעמדת אנשי המקצוע איסוף מידע מפורט על מי שהיו צדדים
22 לשיחות או להודעות עם משתמשי המשיבה עולה, על פני הדברים, כדי פגיעה בפרטיותם
23 בהתאם להוראות חוק הגנת הפרטיות. זאת בשים לב למידע הרגיש שניתן ללמוד מאיסוף
24 הנתונים ובפרט כשהדבר נעשה באופן מתמשך, ולכך שלא עמדה בפניהם אפשרות הבחירה
25 ביחס למתן גישה לנתונים.

26 29. בעמדה צוין כי המתווה אשר הולם יותר את ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים הוא מתווה של
27 "הסתלקות" בהתאם להוראות סעיף 16 לחוק ולא הסדר פשרה. זאת, בין היתר, בהתחשב בכך
28 שההסכמות בהסדר הפשרה מסתכמות בעיקרן בהתחייבות של פייסבוק לחדול משימוש
29 בפרקטיקה נשוא הבקשה לאישור תבענה ייצוגית ואיננו כולל הסכמות ביחס לפיצויי חברי
30 הקבוצה. עוד צוין כי למרות שבהסכם הפשרה צוין כי ההסדר תואם את הסעדים שהתבקשו
31 בבקשת האישור המתוקנת, הרי שהתבקש בה גם סעד כספי לחייב את המשיבות לשלם 100



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8108-04-18 אור ואח' נ' Facebook inc ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מיליון ₪ כפיצוי לחברי הקבוצה.
- 2 באשר להסדר הפשרה אושר בתביעה בארה"ב, צוין כי בעוד ההסדר האמריקאי חל על קבוצה
- 3 אשר דומה במאפייניה לחברי קבוצה 1 בלבד בבקשה שלפנינו, קרי משתמשי פייסבוק שהתקינו
- 4 את האפליקציות הנזכרות על מכשיר אנדרואיד ואשר נתנו לפייסבוק גישה לאנשי קשר, בקשת
- 5 הצדדים בענייננו היא כי הסדר הפשרה יחול גם על כל מי שפרטי הקשר או נתוני שיחותיהם או
- 6 הודעותיהם עם חברי קבוצה 1 נאספו ע"י פייסבוק, וזאת אף שביניהם נכללים גם מי שכלל
- 7 אינם משתמשים בפייסבוק (חברי קבוצה 2).
- 8 עוד נטען כי, גורמי המקצוע סבורים כי מן הראוי שההסדר יכלול בהסדר הפשרה התחייבות
- 9 מפורשת לעניין הפסקת הפרקטיקה נשוא בקשת האישור, בדומה לנוסח התחייבות המשיבה
- 10 בהסדר הפשרה האמריקאי.
- 11 לעמדת גורמי המקצוע אין הצדקה לקביעת מעשה בית דין ביחס לעילה שהקבוצה לא מקבלת
- 12 פיצוי בגינה.
- 13 לחלופין, לעמדת גורמי המקצוע, אין מניעה לאשר את ההסכמות שהושגו בין הצדדים, כהסדר
- 14 פשרה אשר יוצר מעשה בית-דין, ככל שההסדר יחול ביחס לחברי קבוצה 1 בלבד.
- 15 עוד טוענים הגורמים המקצועיים כי ספק אם התועלת היחידה אותה מביא הסדר הפשרה
- 16 מצדיקה פסיקת שכר טרחה וגמול בסכומים המבוקשים על ידי הצדדים, שהינם גבוהים ואינם
- 17 הולמים את ההלכה בפסיקה ואת נסיבות המקרה וההסדר.
- 18 30. ביום 15.9.24 הוגשה תשובה מטעם המשיבות לעמדת המדינה, במסגרתה התנגדו להערות
- 19 שהועלו בעמדת המדינה. המשיבות טענו, בתמצית, כי, מדובר בתיק ישר, פרקטיקה איסוף
- 20 הנתונים נושא בקשת האישור פסקה לפני מספר שנים, וספק אם נותר עניין ציבורי כלשהו
- 21 בבקשת האישור בנוגע לפרקטיקה של איסוף נתונים שאינה קיימת עוד, ובנסיבות שבהן אף
- 22 אחד מהציבור לא התנגד או ביקש לצאת מן הקבוצה ברור, שהסכם הפשרה הוא הדרך היעילה
- 23 וההוגנת ביותר ליישב את ההליך בנסיבות העניין.
- 24 המשיבות סבורות כי יש לאשר את הסכם הפשרה כפי שהוא ומבהירות כי בהתאם להסכם,
- 25 הסכם הפשרה מהווה מקשה אחת וככל שידרשו תיקונים ההסדר יהיה בטל ומבוטל.
- 26 המשיבות טענו כי עמדת המדינה מתעלמת מהשינוי בפרקטיקה של המשיבות ומההתחייבות
- 27 למחוק נתונים, ומנוגדת לפסיקה, שהכירה בקיום ערך לקבוצה גם בדרכים שונות מפיצוי כספי
- 28 כך שפיצוי כספי אינו תנאי לאישור הסכם פשרה המהווה מעשה בית דין.
- 29 בכל הנוגע לאבחנה שנעשית בעמדת המדינה בין חברי קבוצה, נטען כי הסכם הפשרה נערך על
- 30 בסיס היקף הקבוצה הנטענת על ידי המבקשים, והוא מועיל בבירור לכל הקבוצה, לרבות מי
- 31 שאינם משתמשים. כמו כן נטען כי עמדת המדינה מתעלמת מהטענה שהועלתה בתשובת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8108-04-18 אור ואח' נ' Facebook inc ואח'

תיק חיצוני:

- 1 המשיבות לפיה המשתמשים נתנו למשיבות הסכמה לגשת למידע מסוים על כל האנשים
2 ברשימת אנשי הקשר שלהם, שכללה מטבעה משתמשים אחרים וכן לא-משתמשים והמשיבות
3 בהכרח הסתמכו על הסכמות אלו שכן אחרת לא יכלו לספק את הפונקציונליות המיועדת
4 למשתמשים.
- 5 המשיבות הוסיפו וטענו כי הן אינן רואות הבדל בין ההצהרה בהסכם הפשרה שאושר בתביעה
6 בארה"ב וההצהרה בהסכם הפשרה לפיה "המשיבות מאשרות כי הן חדלו מן הפרקטיקות
7 נושא בקשת האישור המתוקנת לפני מספר שנים, בסמוך למועד הגשת בקשת האישור
8 המקורית" (פסקה 22 לתגובה לתשובה).
- 9 עוד טענו המשיבות כי שכר הטרחה והגמול למבקשים ולבאי כוחם הולמים לאור נסיבות
10 ההליך.
- 11 31. ביום 30.10.24 התקיים דיון בבקשה לאישור הסכם הפשרה, במעמד ב"כ הצדדים וב"כ
12 המדינה. ב"כ הצדדים הודיעו כי יגישו הודעה משותפת.
- 13 32. ביום 19.1.25 הגישו הצדדים הודעה משותפת במסגרתה ביקשו לתקן את הסכם הפשרה באופן
14 הבא:
- 15 (א) בנוסף להתחייבויות המפורטות בסעיף 5 להסכם הפשרה, המשיבות יעבירו סך של 100,000
16 ש"ל לקרן כפיצוי לקבוצה (כהגדרתה בסעיף 4 להסכם הפשרה). הצדדים מבקשים שביט
17 המשפט יורה כי הסכום האמור ייועד למחקרים אקדמיים בתחום הגנת הפרטיות והצרכן.
- 18 (ב) סעיף 7 להסכם הפשרה יתוקן כך שהקבוע בו לא ימנע הגשת תביעה אישית על ידי חברי
19 קבוצה אשר פרטי הקשר שלהם הועלו, כלומר חברים בחלק השני של הגדרת הקבוצה
20 שבהסכם הפשרה, ואשר מעולם לא היו משתמשים באפליקציות שבבעלות המשיבות
21 ובהפעלתן.
- 22 הצדדים ציינו כי הם סבורים כי לא נדרש פרסום מחדש של הסכם הפשרה שכן לא הוגשה
23 התנגדות על ידי כל חבר קבוצה והשינויים רק מיטיבים עם חברי הקבוצה.
- 24 33. ביום 10.2.25 הוגשה תגובת המדינה להודעת הצדדים לפיה היא משאירה את ההכרעה בבקשה
25 לאישור הסדר פשרה, לרבות ההודעה על תיקון הסדר הפשרה, לגופן, לשיקול דעתו של בית
26 המשפט. מבלי לגרוע מהאמור, המדינה חזרה על האמור בהודעתה מיום 14.8.24 לעניין שכר
27 הטרחה והגמול.
- 28 **דיון והכרעה**
- 29 34. עיינתי בהסדר הפשרה המוצע, בעמדת המדינה, בבקשת הצדדים לאשר את הסדר הפשרה,
30 בבקשת האישור, בתשובה לה ובתגובה לתשובה. לאחר שהתחשבתי במכלול הנסיבות, הגעתי



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8108-04-18 אור ואח' נ' Facebook inc ואח'

תיק חיצוני:

לכלל מסקנה כי ההסדר איננו עומד בתנאי סעיף 19 לחוק ולכן לא מצאתי כי ניתן להיעתר לבקשת הצדדים לאשר את הסדר הפשרה המוצע במתכונתו הנוכחית.

המסגרת הנורמטיבית

35. סעיף 19(א) לחוק, קובע לעניין השיקולים הנדרשים בבקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית, כך:

"בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי התובענה שהוגשה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין".

סעיף 19(ג) לחוק מוסיף על כך וקובע, כי:

"(1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותה תהיה מנומקת ותכלול, בין השאר, את כל אלה:

(א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;

(ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;

(ג) עיקרי הסדר הפשרה.

(2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:

(א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה;

(ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;

(ג) השלב שבו נמצא ההליך;

(ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)(5);

(ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה;

(ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר".



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8108-04-18 אור ואח' נ' Facebook inc ואח'

תיק חיצוני:

36. הנה כי כן, בבוא בית המשפט לאשר הסדר פשרה, עליו להשתכנע כאמור, כי "ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה... וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין" (סעיף 19(א) בחוק). זאת, בשים לב למטרותיו של החוק, המוגדרות בסעיף 1 שבו וביניהן: (1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסייה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים; (2) אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו; (3) מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין; (4) ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות. ככל שהבקשה לאישור הסדר פשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית, על בית המשפט להוסיף ולוודא כי התובענה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) בחוק וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

בחירת הסדר הפשרה

37. הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה

"לקוחות המשיבה אשר התקינו אפליקציות שבבעלות המשיבות, לרבות מסנג'ר ומסנג'ר לייט, וכל אפליקציה/תוכנה אחרת (לרבות וואטסאפ) ואשר נתוני התקשורת שלהם בדבר פרטי שיחות ו/או הודעות "נשאבו" בידי פייסבוק, כמו גם כל אדם, המצוי ברשימת אנשי הקשר של אותם לקוחות, אשר מידע אודות נתוני התקשורת שלו נשאב כתוצאה מכך".

הסעדים שנתבעו בבקשת האישור

38. פיצוי כספי שהוערך בסך של מאה מליון ₪, סעד הצהרתי לפיו המשיבות אינן מקיימות את הוראות החוק ומתן צווי עשה המורים למשיבות לנקוט בכל הפעולות הדרושות על מנת למנוע הישנות מקרים בעתיד, ולתקן את הפרות העבר ובכלל זאת: למחוק את כל המידע המצוי ברשות אודות שיחות טלפון והודעות שמבצעים לקוחותיה וצדדים שלישיים ולחדול מאיסוף חומר כאמור בעתיד.

עמדת המדינה והתייחסות הצדדים להערות שהועלו במסגרתה

39. כפי שפורט לעיל, למדינה היו מספר השגות ביחס להסדר הפשרה.

40. המדינה ציינה כי בעוד ההסדר האמריקאי חל על משתמשי פייסבוק שהתקינו את האפליקציות הנזכרות על מכשיר אנדרואיד ואשר נתנו לפייסבוק גישה לאנשי קשר, בקשת הצדדים בענייננו היא כי הסדר הפשרה יחול גם על כל מי שפרטי הקשר או נתוני שיחותיהם או הודעותיהם עם חברי הקבוצה (א) נאספו ע"י פייסבוק, וזאת אף שביניהם נכללים גם מי שכלל אינם משתמשים בפייסבוק.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8108-04-18 אור ואח' נ' Facebook inc ואח'

תיק חיצוני:

41. המשיבות ציינו כי מדובר בפרקטיקה ישנה, כי איש לא ביקש לצאת מההסדר וכי אף מי שאינם לקוחות המשיבה ייהנו מהסעד של מחיקת הנתונים. עוד טענו כי בהתאם לפסיקה אין מניעה ליצור מעשה בית דין אף במצבים שלא ניתן פיצוי, כאשר חברי הקבוצה נהנים מהסדרה עתידית.
42. בעקבות הדיונים הודיעו המשיבות כי הן נכונות לשלם פיצוי (לקרן) בסך 100,000 ₪. עוד הסכימו כי מבחינת מעשה בית דין, לא יהיה בפסק הדין כדי למנוע ממי שאינם לקוחות המשיבה להגיש תביעה אישית אולם הם יהיו מנועים מהגשת תביעה ייצוגית בגין עילות התובענה. המדינה הותירה את ההכרעה בבקשה לשיקול דעת בית המשפט.
43. לאחר ששקלתי בדבר, אני סבורה כי יש להבחין בין חברי הקבוצה המופיעים ברישא של ההגדרה (חברי קבוצה (א)) לבין אנשי הקשר שלהם (חברי קבוצה (ב)) בכל הנוגע לחברי קבוצה (ב), אנשי הקשר, אני מוצאת כי לא ניתן לומר כי מדובר בהסכם פשרה שהינו הסדר פשרה "ראוי, הוגן וסביר". כפי שצוין לעיל, ההסדר בארצות הברית שבמסגרתו הוסכם על מחיקת הנתונים ללא פיצוי כספי, התייחס למי שהיו משתמשי פייסבוק (המקבילים לקבוצה (א)), ואשר התביעה הייצוגית שם הוגשה בשם. ממילא ההסדר שם לא כלל את מי שלא היו משתמשי פייסבוק.
44. אולם בבקשת האישור שבפני, הקבוצה הוגדרה, ככוללת אף את אנשי הקשר שפרטיהם נכללו ברשימת אנשי הקשר נשוא בקשת האישור (קבוצה ב). ביחס לחברי קבוצה אלו, מובן שאין בפי המשיבות טענה כי הם עצמם נתנו את הסכמתם לתנאי השימוש של המשיבות. כפי שפורט לעיל, המשיבות מבססות את תשובתן לבקשת האישור על טענה בדבר ההסכמה שניתנה לפרקטיקה, וכך גם מבסס פרופ' שוורץ את חוות דעתו, שצורפה לתשובה לבקשת האישור, ביחס לשאלת קיומה של עילת תביעה לפי הדין בקליפורניה.
- מספר חברי הקבוצה האמורים אינו ידוע, אך סכום של 100,000 ₪ (מה גם שהפיצוי ניתן ביחס לקבוצה כולה) בכל מקרה אינו מהווה סכום הולם אלא משקף לכל היותר "ערך מטרד". למרות שהסכום הראוי נקבע בכל מקרה לפי נסיבותיו ובכלל זאת עוצמת העילה הנטענת, הפגיעה הנטענת ומספר חברי הקבוצה, ניתן בזירות המתחייבת להפנות בעניין זה לסכומים ששולמו במסגרת הסדרי פשרה בתיקים אחרים בעניין טענות לפגיעה בפרטיות (ר' ת"צ (מחוזי מרכז) 46065-09-14 **אוהד יחיאל בן חמו נ' Meta Platforms Inc** (פורסם במאגרים, 5.7.2023); ת"צ (מחוזי מרכז) 32672-02-17 **אברהם ברק נ' Facebook Ireland Limited** (פורסם במאגרים, 12.12.2023); ת"צ (מחוזי מרכז) 67824-07-20 **ענבל שהרבני נ' PTE.LTD TIK TOK** (פורסם במאגרים, 6.1.2021)). כך גם, אין בסכום של 100,000 ₪ כדי לבטא את הויתור על אפשרות של הגשת תביעה ייצוגית על ידי חברי קבוצה אלו.
45. אף בכל הנוגע לחברי הקבוצה שהם לקוחות המשיבות ושייכים לקבוצה (א), העירה המדינה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8108-04-18 אור ואח' נ' Facebook inc ואח'

תיק חיצוני:

1 מספר הערות. אני סבורה כי ניתן היה באופן עקרוני לשקול לאשר את הסכם הפשרה ביחס
2 לחברי קבוצה (א). יחד עם זאת, לא מצאתי להוסיף ולהידרש לבקשה, משעה שהמשיבות עמדו
3 על כך שהסדר הפשרה יאושר רק כמקשה אחת ואף לא הסכימו, כהצעת המדינה, להסתלקות
4 ביחס לקבוצת אנשי הקשר (קבוצה ב)).

5 46. לנוכח האמור, הבקשה לאישור הסכם הפשרה, במתכונתו הנוכחית, דינה להידחות.

6 47. נקבע לדיון קדם משפט מסכם ליום 19.5.25 שעה 11:30.

7 המזכירות תמציא ההחלטה לב"כ הצדדים ולפרקליטות מחוז מרכז (אזרחי).

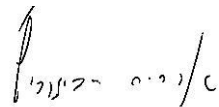
8

9

10

11 ניתנה היום, י"ב ניסן תשפ"ה, 10 אפריל 2025, בהעדר הצדדים.

12



איריס רבינוביץ ברוך, שופטת

13

14