



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 30907-09-12 וואן שירותי תוכנה (1997) בע"מ ואח' נ' אלבק ואח'

תיק חיצוני:

1

מספר בקשה: 6

בפני רשמת - כב' השופטת אסתר נחליאלי היאט

מבקשים

1. וואן שירותי תוכנה (1997) בע"מ
2. טסקום בדיקת מערכות תוכנה בע"מ
3. Tescom(uk) Software Systems Testing Ltd

נגד

2

משיבים

1. עופר אלבק
2. Mrs. Petronilla Comlan-Gomez

החלטה

1. הנתבע 1 (להלן: "אלבק") היה דירקטור, מנכ"ל והבעלים של 44% ממניות התובעת 2 (להלן: "טסקום"); אלבק מכר את המניות שבבעלותו לתובעת 1 (להלן: "וואן"), שרכשה את כלל מניות טסקום בהסכם שנחתם ביום 16.11.11 (להלן: "ההסכם" – נספח א' לכתב התביעה).
- על פי הנטען ניהל אלבק את המשא ומתן לקראת חתימת ההסכם. "הקלזינג של ההסכם ("הקלזינג") נערך ביום 15.2.2012 ובמסגרתו הופסקה עבודתו של אלבק אצל טסקום" (סעיף 1 לכתב התביעה).
- התובעות טוענות שבמועד ה'קלזינג' אמור היה אלבק לסיים את תפקידו בטסקום ולבצע "חפיפה מהירה ויעילה", אלא שאלבק "חיבל בהעברת הניהול" וגרם נזק כספי ניכר שפגע בשווי חברת Tescom (France) Software Testing Systems SARL (להלן: "טסקום צרפת") שהיתה בשליטת התובעת 3 ש"בבעלותה המלאה של וואן" (סעיף 1 לכתב התביעה).
- לטענת התובעות, פעל אלבק בחוסר תום לב וחיבל "בפעילות טסקום צרפת על מנת ליצור תלות בשירותיו..." ובפעולותיו בקש לקדם אינטרסים אישיים שלו, לרבות המשך העסקתו בטסקום צרפת, פעולות שגרמו נזק לוואן והכשילו את ביצוע ההסכם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 30907-09-12 וואן שירותי תוכנה (1997) בע"מ ואח' נ' אלבק ואח'

תיק חיצוני:

2. התובעות טוענות כי כדי למנוע חפיפה מסודרת של פעילות טסקום צרפת "הפעיל" אלבק את הנתבעת 2 Mrs. Petronilla Comlan-Gomez (להלן: "פטרוניה"), "מנהלת החברה הבת הצרפתית של טסקום צרפת כדי ליתן 'צביון מקצועי' לצורך שביקש ליצור כדי להשאירו מעורב בפעילות טסקום צרפת. זאת תוך שהוא והיא גורמים נזקים כבדים לוואן" (סעיף 4 לכתב התביעה).
- על פי הנטען, הציגה פטרוניה מצג כי יש צורך דחוף להמשיך להעסיק את אלבק בטסקום צרפת וכך שולמה לאלבק תמורה נוספת על זו שהוסכמה.
- עוד נטען כי "כל הטענות המופיעות בכתב התביעה המופנה נגד פטרו (פטרוניה – א.נ.ח) יש לראותן כמופנות גם כנגד אלבק יחדיו מכוח שיתוף הפעולה המוזכר ביניהם, ומכוח היותה דה-פקטו יד ימינו של אלבק. פעולותיו (במישרין ועל ידי פטרו) של אלבק גרמו לנזק עצום בכך שתוך זמן קצר ירד שוויה של טסקום צרפת בכמיליון יורו" (סעיף 4 לכתב התביעה).
- פטרוניה, כך נטען, היתה יד ימינו של אלבק ובתכתובות בינה לבין מר עדי אייל, בעל השליטה בוואן, "הצהירה" כי תחבל במשא ומתן למכירה טסקום צרפת ותגלה לקונים פוטנציאליים כי מצבה של טסקום צרפת הולך ומדרדר. כמו כן, מנעה פטרוניה חפיפה מסודרת בינה לבין נציגי וואן, הסתכסכה עמם ומדרה אותם מענייני ניהול החברה (טסקו צרפת) בתקופה בה ניהלה וואן משא ומתן למכירת טסקום צרפת כדי להקטין נזקה.
- עוד נטען, כי בין חתימת ההסכם לקלוזינג "סיכם אלבק עם חברת בלו פניקס עסקה למתן שירותי בלו פניקס באמצעות טסקום צרפת לבנק הצרפתי BNP ("הבנק")...". על פי הנטען לעסקה לא היה ערך מוסף של ממש אך היא בוצעה בתווכו של אלבק שניצל את קשריו האישיים עם הבנק בנסיון "לגנוב" מכיסיה של טסקום צרפת ותוך הפרת חובותיו כבעל שליטה ונושא משרה בטסקום.
- אלבק ופטרוניה לא גילו לבנק על מכירת טסקום ולאחר שנודע לבנק על מכירתה התערערו יחסי טסקום עם הבנק שהיה לקוח חשוב שלה והדבר פגע במעמדה המקצועי ובשוויה של טסקום צרפת.
- עוד נטען, כי פטרוניה ואלבק הודיעו ללקוחות אחרים על העברת השליטה בטסקו לוואן וזאת ללא תיאום עם וואן ובלי להציגה כבעלת השליטה החדשה והכל תוך פגיעה באינטרסים של טסקום צרפת עם אותם לקוחות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 30907-09-12 וואן שירותי תוכנה (1997) בע"מ ואח' נ' אלבק ואח'

תיק חיצוני:

- 1 נטען כי בשל מעשי אלבק ופטרוניה החלו התובעות "במהלכים למכירת טסקו צרפת כדי
- 2 להקטין נזקים" שהוערכו בכמליון יורו והיא נמכרה במחיר נמוך בהרבה מזה שהוצע
- 3 תחילה על ידי הקונה הפוטנציאלי.
- 4 3. התובעות הקדישו פרק נכבד מכתב התביעה לתיאור "השתלשלות העניינים" שקדמה
- 5 לפיטורי פטרוניה (בחודש מאי 2012). עיינתי בהשתלשלות העניינים המפורטת ולא ראיתי
- 6 לפרטה במסגרת ההחלטה דנא ודי אם אציין כי לפיטוריה של פטרו קדמה תכתובת בין
- 7 הצדדים וכי על פי הנטען פטרוניה לא שתפה פעולה עם נציגי וואן, ו"סירבה להכיר
- 8 בכפיפותה לדירקטוריון החדש" (סעיף 15 לכתב התביעה). כן נטען, כי "גם ההצעה שלה
- 9 להכריז על היעדרות אלבק מליווי טסקום צרפת נוגדת את האמת. כל אלו מלמדים כי פטרו
- 10 (בשליחותו של עופר) הפכה את עופר אלבק לדמות שטסקום צרפת זקוקה לנוכחותו
- 11 המקצועית בפעילותה על בסיס קבוע ויומי ובניגוד מוחלט הן לאמת והן למציגים שנתן עופר
- 12 אלבק במו"מ לקראת חתימת הסכם המיזוג" (סעיף 24 לכתב התביעה).
- 13 כתב התביעה כולל גם טענה כי ירידת הערך של טסקו צרפת היא תוצאה של "מעשיה
- 14 ומחדליה של פטרו שפעלה כיד ימינו ושלוחתו של אלבק (שהפעיל את פטרו)" (סעיף 29
- 15 לכתב התביעה) וכי בשל התנהגותה פוטרה; פטרוניה הגישה תביעה נגד טסקום צרפת "בכל
- 16 הקשור ליחסי עובד-מעביד" (סעיף 37 לכתב התביעה).
- 17 לפי הנטען, פטרוניה אחראית להפרת ההסכם ו"הנתבעים במעשיהם ובמחדליהם גרמו
- 18 להפרת הסכם (הסכם המיזוג) כאשר אלבק אחראי גם מכוח היותו בעל מניות עיקרי
- 19 ודירקטור בטסקום והחיובים המיוחדים חלים עליו ככזה, לרבות חובות אמון ותום לב
- 20 מוגברות וגם משום כך שפעל בחוסר תום לב וכנגד האינטרסים של טסקום בעת ניהול
- 21 המו"מ, בתקופת הביניים עד לקלוזינג ולאחריו. אלבק התרשל באופן חמור כלפי התובעות
- 22 כולן (כלפיהן חב חובת זהירות) במעשים ומחדלים המתוארים לעיל וגרם לנזקים הנתבעים
- 23 לעיל" (סעיף 46 לכתב התביעה).
- 24 התובעות עתרו לחייב את אלבק ופטרוניה לשפותן בסך של 1.5 מליון יורו בגין ירידת ערך
- 25 מיידית בערכה של טסקום ו"בגין אבדן פוטנציאל".
- 26
- 27 4. ביום 9.12.12 הגישו התובעות בקשה למתן היתר המצאה אל מחוץ לתחום השיפוט
- 28 לפטרוניה, שנתמכה בתצהיר של מר סיריל סימון, מנהל וואן (להלן: "סיריל").



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 30907-09-12 וואן שירותי תוכנה (1997) בע"מ ואח' נ' אלבק ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בבקשה נטען כי יש להתיר המצאת כתב התביעה לפטרוניה על פי מספר חלופות של תקנה
- 2 500 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984 (להלן: "התקנות"):
- 3 לפי תקנה 500(4) לתקנות – מאחר שהדין שחל על ההסכם שפטרוניה גרמה להפרתו הוא
- 4 הדין הישראלי, כי ההסכם נחתם בישראל וכי אלבק הפר את ההסכם באמצעות פטרוניה.
- 5 לפי תקנה 500(5) לתקנות – נטען שהפרת ההסכם נעשתה בישראל כאשר "אלבק הפר את
- 6 ההסכם בישראל ופטרו גרמה להפרתו" בהתבסס על הנחיות של אלבק ש"יצאו מישראל".
- 7 לפי תקנה 500(7) לתקנות – נטען כי די בעצם משלוח הודעות הדואר האלקטרוני ש"התקבלו
- 8 בישראל (והיוו גרם הפרת חוזה)" כדי לעמוד בדרישות תקנה 500 (7) לתקנות.
- 9 לפי תקנה 500(10) לתקנות – נטען כי פטרוניה היא בעל דין דרוש "שכן אילו היה מקום
- 10 מושבה בישראל היה בית המשפט מוסמך לדון בעילת התביעה נגדה וכן היתה העילה ראויה
- 11 להתברר יחד עם התביעה. זאת, משום שהטענות העיקריות מופנות כנגד אלבק אשר יחד עם
- 12 פטרו ותוך הפעלת האחרונה, גרמו לנזקי התובעת כמפורט לעיל. כמו כן, פטרו היוותה צינור
- 13 התקשרות עקיף בין מי מטעם התובעת לאלבק."
- 14
- 15 5. ביום 18.12.12 התיר בית המשפט המצאת כתב התביעה לפטרוניה.
- 16 ביום 30.6.13 הגישה פטרוניה בקשה לביטול היתר ההמצאה אל מחוץ לתחום השיפוט.
- 17 בבקשה נטען שהתביעה כולה מבוססת על ההסכם שנחתם בין וואן לטסקום, כי פטרוניה
- 18 היא אזרחית צרפת הגרה בצרפת והיתה עובדת בכירה בטסקום צרפת מאז שנת 2006
- 19 ועבדה "לפי הוראותיו והמדיניות שנקבעה על ידי מנהל החברה, עופר" (סעיף 7 לבקשה).
- 20 עוד נטען, כי יחסי פטרוניה עם סיריל לא היו פשוטים משום שהוא "לא הכיר את הפעילויות
- 21 העסקיות של החברה" (סעיף 9 לבקשה) ויחסים אלה התדרדרו לאחר שנודע לפטרוניה כי
- 22 סיריל עקב אחר תכתובות הדואר האלקטרוני שלה עד שהוחלט לפטרה.
- 23 פטרוניה טוענת כי הגישה תביעה נגד טסקום צרפת בבית הדין לעבודה בפריז שכן ההחלטה
- 24 לפטר אותה "אינה מבוססת על סיבה מוחשית ורצינית" (סעיף 11 לבקשה), ההליך עודנו
- 25 תלוי ועומד.
- 26 פטרוניה מוסיפה כי ההמצאה לא בוצעה בהתאם להחלטת בית המשפט שכן לא הומצאה
- 27 לכתובתה ו/או לכתובת באי כוחה וכי חלופות תקנה 500 הנטענות אינן מתקיימות בנסיבות
- 28 דנא.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 30907-09-12 וואן שירותי תוכנה (1997) בע"מ ואח' נ' אלבק ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לטענתה תקנה 500(4) לתקנות כלל אינה חלה מאחר שלא קיים הסכם בין פטרוניה לבין
- 2 התובעות, והיא היתה עובדת בטסקום צרפת שפעלה בהתאם להוראות הממונים עליה,
- 3 והדגישה כי לא היתה 'זרועו הארוכה' של אלבק אלא "עובדת נאמנה אשר חייבת לפעול לפי
- 4 הוראות מנהלה במסגרת היחסיים בין עובד למעביד" (סעיף 23 לבקשה).
- 5 באשר לתקנה 500(5) לתקנות נטען כי הואיל ופטרוניה אינה צד להסכם הרי שההפרה
- 6 הנטענת של ההסכם כלל אינה קשורה לפטרוניה שעבדה בהתאם להוראות מנהלה.
- 7 כך ביחס לתקנה 500(7) לתקנות טענה פטרוניה כי כל פעולותיה נעשו בצרפת וכי היא "פעלה
- 8 אך ורק בצרפת על מנת לקדם את החברה שבה היא פעלה במסירות ובנאמנות גדולה"
- 9 (סעיף 35 לבקשה).
- 10 אשר לתקנה 500(10) לתקנות טוענת פטרוניה כי זו לא חלה שכן ברור שאלבק הוא בעל הדין
- 11 המהותי היחיד וברור שלתובעות אין סכסוך ישיר עם פטרוניה שכלל לא היתה צד להסכם.
- 12 עוד נטען, כי בית המשפט בישראל אינו הפורום הנאות לדון בטענות נגד פטרוניה וכי
- 13 "ההליך אשר תלוי ועומד בבית המשפט בצרפת נסמך על אותה מסכת עובדתית כך שמבחן
- 14 של מירב הזיקות נוטה בבירור לטובת בית המשפט הצרפתי" (סעיף 57 לבקשה). פטרוניה
- 15 טוענת כי "המערכת המשפטית" בינה לבין התובעות הן מחלוקת הנובעת מיחסי עובד -
- 16 מעביד בהתאם להסכם העבודה שנחתם עימה בשנת 2006 וממנו נלמד כי לבית המשפט
- 17 הצרפתי סמכות ייחודית לדון במחלוקת בין הצדדים.
- 18
- 19 בתגובת התובעות לבקשה לביטול היתר ההמצאה הוסיפו כי פטרוניה נתבעת "בגין עילות 7.
- 20 נזיקיות שהינם רשלנות וגרם הפרת חוזה" ולפיכך העובדה כי פטרוניה אינה צד להסכם
- 21 חסרת משמעות והתנאים המנויים בתקנות 500(4) ו-500(5) לתקנות התמלאו.
- 22 אשר לתקנה 500(10) לתקנות נטען כי אכן אלבק הוא בעל הדין המהותי בתביעה אך
- 23 פטרוניה סייעה לו לבצע תוכניותיו שגרמו ל"קריסת ערכה" של טסקום צרפת, ומשכך היא
- 24 בעל דין דרוש ונכון.
- 25 אשר לפורום – טוענות התובעות כי הפורום הישראלי הוא הפורום הנאות בשים לב לכך
- 26 שהדין החל על ההסכם הוא הדין הישראלי ושההסכם נחתם והופר בישראל ושהנחיות
- 27 אלבק לפטרוניה "יצאו מישראל".
- 28
- 29 ביום 17.11.13 התקיים בפני דיון בו נחקרו פטרוניה וסיריל על תצהירים ולאחר שעיינתי 8.
- 30 בטענות הצדדים, בפרוטוקול הדיון ובסיכומי הצדדים, ראיתי להעתר לבקשת פטרוניה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 30907-09-12 וואן שירותי תוכנה (1997) בע"מ ואח' נ' אלבק ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ולבטל את היתר ההמצאה אל מחוץ לתחום השיפוט שניתן ביום 18.12.12 במעמד צד אחד
- 2 על ידי כבי' השופטת אביגיל כהן.
- 3 תקנה 500(4) לתקנות קובעת שבית המשפט רשאי להתיר המצאת כתבי בי-דין אל מחוץ
- 4 לתחום כאשר:
- 5 "(4) התובענה היא לאכוף חוזה, לבטלו, להפקיעו או לפסלו או לעשות בו על דרך
- 6 אחרת, או לקבל דמי נזק או סעד אחר בשל הפרתו, באחד המקרים האלה:
- 7 (א) החוזה נעשה בתחום המדינה;
- 8 (ב) החוזה נעשה בידי מורשה העוסק או המתגורר בתחום המדינה, או
- 9 באמצעותו, מטעם מרשה העוסק או המתגורר מחוץ לתחום המדינה;
- 10 (ג) על החוזה חלים דיני מדינת ישראל לפי כתבו או מכללא;"
- 11
- 12 בהתאם לתקנה 500(5) לתקנות ינתן היתר להמציא כתבי בי-דין אל מחוץ לתחום כאשר:
- 13 "(5) תובעים על הפרת חוזה בתחום המדינה - ואין נפקא מינה היכן נעשה החוזה -
- 14 אפילו קדמה לאותה הפרה, או נלוותה אליה, הפרה מחוץ לתחום המדינה אשר שללה את
- 15 האפשרות לקיים אותו חלק מן החוזה שצריך היה לקיימו בתחום המדינה;"
- 16
- 17 בתקנות 500(4) ו-500(5) התנאי העקרי הנדרש הוא קיומו של חוזה בין הצדדים שלגביו
- 18 נטענת ההפרה; רק אם שוכנע בית המשפט בדבר קיומו של חוזה, יוכל להעתר לבקשה,
- 19 שהרי מדובר בצעד דרסטי בו מרחיב בית המשפט את תחום שיפוטו אל מחוץ לתחומי
- 20 הטבעי, ונוטל לעצמו סמכות בעניינו של נתבע זר, ולא בכדי נקבע, כי "יש לפרש ספק,
- 21 המתעורר בקשר לבקשה להמצאת כתבי בי-דין מחוץ לתחום השיפוט, לטובת הנתבע הזר,
- 22 תוך סירוב ליתן את ההיתר" [ראו: א' גורן, "סוגיות בסדר דין אזרחי", מהדורה עשירית,
- 23 בעמ' 731; כן ראו ברע"א Holz & Sohn-Rapid 210/81 נ' שעין פ"ד לו (3) 633].
- 24
- 25 9. בנסיבות דנא, אין מחלוקת בין הצדדים כי פטרוניה אינה צד להסכם.
- 26 כך עולה מטענות הצדדים, מעיון בהסכם (נספח א' לכתב התביעה) וגם סיריל אישר זאת
- 27 בעדותו:
- 28 "ש. אני מפנה להסכם שנחתם. מי חתם על ההסכם, על איזה אנו מדברים? כי
- 29 התביעה העיקרית מתבססת על הפרת הסכם.
- 30 ת. מדובר בהסכם נספח א', הסכם מיזוג בין טסקום לבין וואן.
- 31 ש. מי חתום עליו?
- 32 ת. שתי חברות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 30907-09-12 וואן שירותי תוכנה (1997) בע"מ ואח' נ' אלבק ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ש. אז אתה מאשר לי שהמבקשת לא חתמה, לא היתה מעורבת במו"מ סביב
- 2 החוזה, לא היתה צד לחוזה.
- 3 ת. היא לא חתמה, אני מאשר" (עמ' 2 לפרוטוקול).
- 4 משכך בהיעדר חוזה בין התובעות לפטרוניה, ממילא אין תחולה לתקנות (4)500 ו- (5)500
- 5 לתקנות בענייננו ונראה שלא בכדי במהלך הדיון שהתקיים בפני ביום 17.11.13 הודיע ב"כ
- 6 התובעות כי התובעות אינן מבססות בקשתן על תקנות (4)500 ו- (5)500 לתקנות, וכדבריו:
- 7 "עו"ד שחור: לשאלת ביהמ"ש:- אכן איננו טוענים שהיתר ההמצאה מבוסס על סעיפים
- 8 500 (4) ו- (5) אלא על טענות נזיקיות לפי (7)500 וכמובן (10)500" (עמ' 2 לפרוטוקול).
- 9
- 10 10. אשר להמצאה על פי תקנה (7)500 לתקנות קרי, "תובענה מבוססת על מעשה או על
- 11 מחל בתחום המדינה";
- 12 התובעות טוענות כי פטרוניה התנהלה "בצורה לא הוגנת ותוך חוסר תום לב בכל הקשור
- 13 ליישום ההסכם והתנהגותה אשר סיכלה את מימוש ההסכם, מבטאת חוסר תום לב
- 14 בולט...", כלומר עילת התביעה הנטענת כלפי פטרוניה היא עילה בנזיקין - גרם הפרת חוזה.
- 15 בע"א 9725/04 אשבורן חברה לסוכנויות בע"מ נ. CAE Electronics Ltd. נקבע כי תקנה
- 16 (7)500 לתקנות עניינה בעוולה בנזיקין שנעשתה בתחום המדינה:
- 17 "..... כנראה, שבמקור ביקשה תקנת המשנה האמורה לכסות עילות תביעה בנזיקין. אכן,
- 18 בתקנה האנגלית, אשר הינה המקור לתקנה הישראלית, מדובר אף כיום על עוולה בנזיקין,
- 19 כאשר הנזק נגרם באנגליה, או שהוא נבע ממעשה שבוצע באנגליה ((CPR 6.20(8); "...".
- 20 כדי לבסס את הטענה לתחולת תקנה (7)500, על התובעות להניח תשתית לכך שהתנהלות
- 21 פטרוניה אירעה בתחום המדינה, ובנסיבות דנא לא הונחה תשתית כאמור.
- 22 בנסיון "לבסס" את הטענה כי מעשי פטרוניה אירעו בתחום המדינה וכדי להחיל את תקנה
- 23 (7)500 לתקנות על הנסיבות דנא, טענו התובעות כי פטרוניה העבירה לכתובת הדואר
- 24 האלקטרוני הפרטית של אלבק (בישראל) הודעות דואר אלקטרוני שנשלחו אליה מסיריל
- 25 לאחר חתימת ההסכם נשוא התובעה. לטענת התובעות (הלאקונית עד מאוד): "בפסיקה
- 26 נקבע בהקשר להודעות דואר אלקטרוני אשר התקבלו בישראל (והיוו גרם הפרת חוזה), כי
- 27 הדבר מספיק על מנת לעמוד בדרישת תקנה (7)500 באשר למקום המעשה..." (סעיף 62
- 28 לבקשה למתן היתר המצאה אל מחוץ לתחום השיפוט).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 30907-09-12 וואן שירותי תוכנה (1997) בע"מ ואח' נ' אלבק ואח'

תיק חיצוני:

- 1 תחילה להבהיר, כי התובעות הפנו להודעת דואר אלקטרוני **אחת** שנטען כי נשלחה לאלבק
- 2 מפטרוניה (נספח א' לסיכומי התובעות); לא הוצגו תכתובות נוספות ולא ראיות אחרות
- 3 לקיומן של תכתובות נוספות ולא שוכנעתי כי התקיימה תכתובת רצופה ורלוונטית בין
- 4 פטרוניה לאלבק שבמסגרתה שלחה לתיבת הדואר האלקטרוני הפרטית של אלבק בישראל.
- 5 פטרוניה נשאלת לגבי ההודעה בדיון והצהירה כי אינה זוכרת אותה וכי היא נכונה "לחפש"
- 6 בתיבת הדואר האלקטרוני שלה; בהעדר אישור לתכתובת ומאחר שפטרוניה ציינה כי אינה
- 7 מכירה את הודעת הדואר האלקטרוני, קבעתי כי " **לא ראיתי לקבל את המייל, שאין היא**
- 8 **מאשרת שכתבה אותו**" (עמ' 9 לפרוטוקול).
- 9 ואולם לאחר שהשיבה בחיוב לשאלה אם תוכל לבדוק את תיבת הדואר האלקטרוני שלה
- 10 עם שובה לצרפת, קצבתי מועד להגשת הודעתה ומנספח ב' לסיכומי התובעות נלמד כי
- 11 פטרוניה מצאה את המייל שהוצג בפניה במהלך הדיון.
- 12 מהתנהלות זו של פטרוניה, שראתה להודיע לתובעות כי מצאה את התכתובת (נספח א'
- 13 לסיכומי התובעות), בנוסף להתרשמותי מדותה בפני, התרשמתי כי היא מהימנה (ולא כנטען
- 14 על ידי התובעות בסיכומיהן).
- 15 בסיכומיהן הפנו התובעות לתכתובות נוספות (שצורפו כנספחים לכתב התביעה) בין
- 16 פטרוניה לנציגיהן אלא שמתכתובות אלה כשלעצמן אין די כדי ללמד כי מעשי פטרוניה
- 17 הנטענים, קרי, גרם הפרת ההסכם נשוא התובענה - נעשו בישראל; התכתובות בין פטרוניה
- 18 לתובעות בענייני עבודה ונהלי עבודה אין בהן כשלעצמן ללמד על כך שפטרוניה פעלה
- 19 בישראל לגרום להפרת ההסכם נשוא התובענה ועל פניו ובלי לקבוע מסמרות נראה כי
- 20 בהיותן קשורות למהלך העבודה הרגיל של פטרוניה מול התובעות - מקומן להתברר בפני
- 21 הערכאה המתאימה לדון בסכסוך העבודה בין פטרוניה לתובעות בפורום המתאים בבית
- 22 המשפט בצרפת ולא בישראל, ככל שיש בכך צורך.
- 23
- 24 11. זאת ועוד, מטענות הצדדים כמו גם מהעדויות שנשמעו בפני עולה כי המבקשת עבדה בצרפת
- 25 וכל פעולותיה בקשר עם עבודתה בוצעו בצרפת ולא בישראל.
- 26 מעיון בחומר ובלי להדרש לגוף התובענה עולה כי עילת התביעה נגד פטרוניה מבוססת על
- 27 פעולות שנעשו בכובעה כעובדת (גם אם מנהלת) בטסקום צרפת ואין לבחון משלוח הודעות
- 28 דואר אלקטרוני לישראל במנותק מיתר פעולות המבקשת בכובעה כעובדת טסקום צרפת.
- 29 בעדותו אישר סיריל שתפקידה של פטרוניה מבוצע בצרפת:
- 30 **"ש. כשהמבקשת עובדת, היכן היא עובדת?"**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 30907-09-12 וואן שירותי תוכנה (1997) בע"מ ואח' נ' אלבק ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ת. בצרפת.
- 2 ש. כשהמבקשת יש לה תפקיד ניהולי בכיר בחברה, כשהיא פוגשת לקוחות, איפה
- 3 היא פוגשת אותם?
- 4 ת. בצרפת" (עמ' 3 לפרוטוקול).
- 5 ובהמשך:
- 6 "ש. אבל הפעולות של המבקשת נעשו בצרפת.
- 7 ת. המבקשת עובדת בצרפת.
- 8 ש. פועלת בצרפת מול לקוחות צרפתיים.
- 9 ת. נכון.
- 10 לשאלת ביהמ"ש מה היה תפקיד המבקשת – היא היתה מנהלת מחלקה אחת
- 11 בטסקום צרפת ולאחר מכן ניהלה את החברה והיתה אמורה להיות מנהלת
- 12 החברה. זו היתה התוכנית אחרי המיזוג, שהיא היתה אמורה להיכנס כדמות
- 13 ראשית בצרפת ולעבוד יחד איתי. היא השתכרה משכורת חודשית ובנוס" (עמ' 4
- 14 לפרוטוקול).
- 15 זאת ועוד, מעדותו סיריל אף עולה לכאורה כי מתנהל "הליך משטרתי פלילי" בצרפת לאחר
- 16 שפירוניה הגישה תלונה בגין "כניסה" לתיבת הדואר האלקטרוני שלה בקשר עם תכתובות
- 17 הדואר האלקטרוני:
- 18 "ש. היא עשתה מעשים בצרפת.
- 19 ת. כן, היא עשתה מעשים בצרפת.
- 20 ש. אתם מתייחסים גם למיילים. המיילים יצאו מתיבת הדואר שלה בצרפת.
- 21 טכנית, המיילים היו בתיבת דואר בשרת שהוא בישראל.
- 22 ש. האם גם נכון שבצרפת מתנהל גם הליך משטרתי פלילי, שהמבקשת הגישה
- 23 תלונה בקשר למיילים אלה?
- 24 ת. היא הגישה תלונה, אבל אני לא יודע מה המצב של ההליך הזה.
- 25 ש. אבל תאשר לי שבצרפת מתנהל גם הליך פלילי, תלונה על כניסה לתיבת הדואר
- 26 האלקטרוני של המבקשת.
- 27 ת. אני מאשר שהוגשה תלונה" (עמ' 5 לפרוטוקול).
- 28 פירוניה עצמה העידה כי לא התכתבה עם אלבק בענייני עבודה "דרך המיילים הפרטיים"
- 29 (עמ' 10 לפרוטוקול).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 30907-09-12 וואן שירותי תוכנה (1997) בע"מ ואח' נ' אלבק ואח'

תיק חיצוני:

- 1 התובעות הקדישו פרק נכבד בסיכומיהן לחוסר מהימנות פטרוניה בעדותה, אלא שכפי
- 2 שצינתי לעיל התרשמתי אחרת לחלוטין, כי עדות פטרוניה היתה מהימנה.
- 3
- 4 12. לאור האמור, אף מבלי להכריע ביחס לטיבה של עילת התביעה הנטענת כלפי פטרוניה, לא
- 5 שוכנעתי כי המיוחס לה נעשה בישראל ואין בטענות ובמסמכים שהוצגו על ידי התובעות
- 6 כדי לבסס תחולת תקנה 500 (7) לתקנות על הנסיבות דנא – שבעתיים כך על רקע האמור
- 7 לעיל ממנו נלמד כי פטרוניה בצעה עבודתה בצרפת- מקום מגוריה, אזרחותה ומושבה.
- 8 התובעות אמנם הפנו להלכת אשבורן לביסוס טענותיהן אך לא מצאתי דמיון בין הנסיבות
- 9 שם לנסיבות דנא כש"המעשה" שם, שמקום ביצועו נבחן היה ניהול משא ומתן בחוסר תום
- 10 לב לעומת המקרה דנא המדבר בטענה למעשה של סיכול ההסכם, והתכתובות שצורפו על
- 11 ידי התובעות אינן מבססות את הטענה כי המעשה (הנטען) נעשה בישראל.
- 12 משכך, לא מצאתי כי תנאי תחולת תקנה 500(7) לתקנות התמלאו בענייננו.
- 13
- 14 13. גם את טענות התובעות ביחס לתחולת תקנה 500 (10) לתקנות ראיתי לדחות.
- 15 תקנה 500(10) לתקנות קובעת כי בית משפט רשאי להתיר המצאה אל מחוץ לתחום השיפוט
- 16 במקרה בו: "האדם שמחוץ לתחום המדינה הוא בעל דין דרוש, או בעל דין נכון, בתובענה
- 17 שהוגשה כהלכה נגד אדם אחר, שהומצאה לו הזמנה כדין בתחום המדינה".
- 18 לשיטת התובעות: "אלבק הינו הנתבע המהותי ופטרו הינה בעל הדין הדרוש...." (סעיף 32
- 19 לסיכומי התובעות).
- 20 לא מצאתי ממש בטענה זו של התובעות.
- 21 בכתב התביעה נטען כי: "הנתבעים במעשיהם ובמחדליהם גרמו להפרת הסכם (הסכם
- 22 המיזוג) כאשר אלבק מכוח היותו בעל מניות עיקרי ודירקטור בטסקום והחיובים החלים
- 23 עליו ככזה, לרבות חובות אמון ותום לב מוגברות וגם משום כך שפעל בחוסר תום לב וכנגד
- 24 האינטרסים של טסקום בעת ניהול המו"מ, בתקופת הביניים עד לקלוזינג ולאחריו. אלבק
- 25 התרשל באופן חמור כלפי התובעות כולן (כלפיהן חב חובת זהירות) במעשים ומחדלים
- 26 מתוארים לעיל וגרם לנזקים הנתבעים לעיל. בית המשפט מתבקש להכריז כי אלבק
- 27 אחראי להפרת הסכם המיזוג וכי פטרו אחראית אף היא בגין הפרת ההסכם." (סעיף 46
- 28 לכתב התביעה).
- 29 אלבק נתבע מכח היותו בעל מניות ודירקטור בטסקום וכמי שניהל משא ומתן לחתימת
- 30 ההסכם נשוא התובענה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 30907-09-12 וואן שירותי תוכנה (1997) בע"מ ואח' נ' אלבק ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ואלו פטרוניה אינה בעלת מניות בחברה, אינה דירקטורית ואינה חתומה על ההסכמים
2 נשוא התובענה דנא ומטענות הצדדים עולה כי אף לא היתה מעורבת במשא ומתן לקראת
3 החתימה על ההסכם נשוא התובענה דנא ולא מצאתי כי הובאו ראיות לכאוריות לכך
4 ש"פטרו אחראית אף היא בגין הפרת ההסכם".
- 5 בנסיבות אלה, אני סבורה כי פטרוניה אינה בעלת דין הדרושה לבירור הטענות שנטענו נגד
6 אלבק ואותן ניתן לברר בלי שפטרוניה תהיה בעלת דין בתביעה, ומכל מקום ברור כי
7 העובדה שהתובעות מבקשות כי פטרוניה תהיה עדה, אינה יכולה להיות לה לרועץ ולחייבה
8 לנהל משפטים בארץ זרה לה, ללא ידיעת השפה והרחק מביתה ויש לבדוק במשורה את
9 הרחבת הסמכות הישראלית. רק לציין כי לא מצאתי כל קושי לברר את התביעה נגד
10 הנתבעת בצרפת.
- 11 נראה כי גם התובעות היו ערות לקושי כאמור ובסיכומיהם טענו כי: **"מאחר ומעשי פטרו**
12 **מהווים חלק ניכר מעילת התביעה (במובנה הרחב)- הרי שאף אם היא לא היתה נתבעת**
13 **היא היתה עדה חיונית ומהותית והיה נדרש חיקור דין שבו היא עדה"** (סעיף 32 לסכומי
14 התובעות).
- 15 גם אם לשיטת התובעות פטרוניה היא "עדה חיונית" לתובענה, הרי שבכך אין די כדי
16 להכשיר המצאת כתב התביעה לידיה מכח תקנה 500 לתקנות.
17 משכך, לא מצאתי כי לתקנה 500(10) תחולה בנסיבות דנא.
18
- 19 14. די באמור כדי לדחות את הבקשה אך ראיתי להוסיף כי חרף נסיון התובעות לטעון אחרת,
20 הרי הפורום המתאים לדיון בטענות שנטענו נגד פטרוניה אינו בית המשפט בישראל אלא
21 הפורום הצרפתי שכן הלכה למעשה טענות התובעות (הגם שניסו להציג ברוח שונה) עניינן
22 התנהלות פטרוניה במהלך עבודתה בטסקום צרפת מכח יחסי עובד ומעביד שהיו בין
23 הצדדים בעת הרלוונטית.
- 24 בנסיבות אלה, בהן פטרוניה היא אזרחית צרפתייה המתגוררת בצרפת ועבודתה בצרפת
25 (בטסקום צרפת) ושם אף בוצעו פעולותיה הנטענות בקשר עם עבודתה, הרי שלא שוכנעתי
26 כי הפורום המתאים לבירור טענות התובעות בקשר עם התנהלות פטרוניה **במסגרת עבודתה**
27 **בטסקום צרפת** הוא בבית המשפט בישראל.
- 28 התובעות ניסו לטעון כי הפורום הנכון לדון בתובענה נגד פטרוניה הוא הפורום הישראלי בין
29 היתר כי הדין החל על ההסכם הוא הדין הישראלי, שההסכם נחתם והופר בישראל



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 30907-09-12 וואן שירותי תוכנה (1997) בע"מ ואח' נ' אלבק ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ושהנחיות אלבק לפטרוניה "יצאו מישראל" אלא שכפי שהבהרתי לעיל, פטרוניה אינה צד
2 להסכם נשוא התובענה, היא לא הפרה את ההסכם נשוא התובענה והטענות שנטענו כלפיה
3 עניינן, כאילו 'גרמה' להפרת החוזה שאינה צד לו כלל הן במסגרת התנהלותה כעובדת של
4 טסקום צרפת - בצרפת.
5 לא בכדי, משנשאל סיריל מדוע התובעות לא תבעו את פטרוניה בצרפת השיב לתמיהתי
6 תשובה לא ברורה ולא חד משמעית: "לשאלת ביהמ"ש למה אנחנו לא תובעים את
7 המבקשת בצרפת – היא עבדה ביחד עם אלבק, שהיה אמור להוריד מעצמו את השליטה
8 על החברה והשתמש בה והיא עבדה ביחד איתו כדי לגרום נזק לחברה ואנחנו רואים את
9 זה בכל מיני מקרים" (עמ' 5 לפרוטוקול).
10 תשובתו של סיריל אינה מבהירה מדוע נתבעת פטרוניה בישראל ולהפך, דווקא מתשובתו
11 המעומעמת עולה כי ישראל אינה הפורום המתאים לדון בטענות שנטענו נגד פטרוניה.
12 לציין כי התרשמתי שהתובעות ייחסו לפטרוניה תפקיד שמידותיו גדולות בהרבה מ'תפקידה
13 האמיתי' כעובדת בטסקום צרפת.
14 לציין כי התרשמתי שהתובעות ייחסו לפטרוניה תפקיד שמידותיו גדולות בהרבה מ'תפקידה
15 האמיתי' כעובדת בטסקום צרפת.
16
17 15. סיכומי של דבר, אני מבטלת את היתר ההמצאה שניתן ביום 18.12.12.
18 התובעות ישלמו לנתבעת 2 הוצאותיה בסך של 25,000 ₪. בפסיקת ההוצאות הבאתי
19 בחשבון את העובדה שהנתבעת 2 נדרשה להגיע לישראל (מצרפת) לשם מתן עדותה.
20
21 ניתנה היום, י"ז אדר ב תשע"ד, 19 מרץ 2014, בהעדר הצדדים.
22
23

אסתר נחליאלי-חיאט, שופטת,
רשמת בית המשפט המחוזי

24
25