



בית משפט השלום ברחובות

ה"ט 13-06-24078 ויל נ' ברנט ואח'

תיק חיצוני:

1

בפני כב' השופטת איריס לוי-עבודי

עמרי שלמה מרק ויל

מבקש

נגד

משיבה

אביטל בן נון, עו"ד

2

החלטה

3

1. בפניי בקשה מטעם המשיבה 5 לביטול צו למניעת הטרדה מאיימת שניתן על-ידי במעמד צד אחד ביום 12.6.2013.

6

2. המבקש פתח דף אירוע בפייסבוק, וזאת על מנת להזמין קהל לאירוע שחיטת פרה וחלוקת בשרה לנזקקים, שתכנן לבצע כאקט מחאה נגד תקציב רשות השידור. במסגרת הרישא לדף אירוע זה כתב המבקש כך:

10

שחיטת פרה וחלוקת בשרה למחוסרי אמצעים ועניים מול בנין רשות השידור ברוממה ירושלים, כמחאה על תקציב בן מיליארד ₪ המועבר לה כ-"פרה קדושה".

13

14

15

3. לטענת המבקש, מיד עם פתיחת דף האירוע בפייסבוק, החלו המשיבים להשמיע במסגרת הדף איומים על חייו, וכן הטרדות ודברי בלע כדוגמת: "הניאו נאצים מהליברלית החדשה שוב צפים על פני המים ממש כמו חרא. אין סיכוי שתקבלו אישור שחיטה ואם תקבלו אני ממליץ לך ולדומיך לא להגיע בכדי לא לחוות את המושג נקמה" (דברי המשיב 1); "באה לשחוט את עמרי וייל [המבקש – א.ל.ע.] ומשפחתו המורחבת... בכיכר העיר..." (המשיבה 6); "אני עדיין מקווה שמישהו ישסף לך את הגרון כאקט מחאה, הספיק לי מפסיכופטים שכמותכם, שרפו

21



בית משפט השלום ברחובות

ה"ט 13-06-24078 ויל נ' ברנט ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בגיהנום על מה שאתם עושים" (המשיב 7); "אני חושב שצריך לתלות את הבן אדם שפתח את
- 2 הדף הזה מול רוממה ירושלים ולקבל אישור מבית המשפט לעשות זאת, יש לנו וטרינר עירוני
- 3 נוכח גם" (המשיב 8); "מאחלת לך מוות איטי וכואב" (המשיבה 13); "מאחלת לכם שישחטו
- 4 אתכם ואת ילדיכם בשחיטה המונית..." (המשיבה 14) - הכול כמפורט בבקשה, בתצהיר
- 5 המבקש ובנספחים לו.
- 6
- 7 4. חלק מן האיומים הנ"ל זכו לעידודם של משיבים אחרים באמצעות לחיצה על הכפתור ה-LIKE
- 8 בדף הפייסבוק.
- 9
- 10 5. כאמור, לנוכח הבקשה, ובעיקר על רקע החומרה שבחלק מן ההתבטאויות כלפי המבקש,
- 11 כמצוטט לעיל, הוצא על-ידי, במעמד צד אחד, צו למניעת הטרדה מאיימת ביחס למבקש, וזאת
- 12 מכוח החוק למניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001 (להלן: "החוק").
- 13
- 14 6. אף המשיבה 5, עורכת-דין במקצועה (להלן: "המשיבה"), הגיבה לפרסום של המבקש
- 15 בפייסבוק, וזאת במלים הבאות:
- 16
- 17 עומרי וייל הפרובוקאטור העלוב שוב מרים את ראשו המכוער.
- 18 מה קרה עמרי? נמאס לך מתמונות רקע של המנגל הביתי שעליו אתה
- 19 צולה חתיכות גופות שמשמשות להרעלה הפיסית והנפשית של הבנות
- 20 שלך, בצרוף קללות לגארי יורופסקי?
- 21
- 22
- 23 7. לאחר מתן הצו במעמד צד אחד הגישה המשיבה בקשה לביטולו.
- 24
- 25 בבקשתה טענה המשיבה, כי יש לבטל את הצו בשל כך שהוא מטיל עליה פגיעה שלא לצורך
- 26 בחופש הביטוי ובחופש התנועה שלה.
- 27
- 28 לגופו של ענין נטען על-ידה, כי דבריה אינם יכולים להתפרש כ"הטרדה מאיימת" כהגדרתה
- 29 בחוק, כי הם אינם מהווים "איום" כהגדרתו של מושג זה בחוק העונשין, התשל"ז-1977, וכי לא
- 30 ניתן להסיק מהם דבר קיומו של חשש כלשהו לפגיעה בשלוות חייו של המבקש ובוודאי שלא
- 31 פגיעה ממשית המצדיקה את הגבלתה של המשיבה.



בית משפט השלום ברחובות

ה"ט 13-06-24078 ויל נ' ברנט ואח'

תיק חיצוני :

- 1
- 2 לשיטתה של המשיבה, מדובר בביקורת לגיטימית, נכונה ועובדתית, החוסה תחת כנפיו של
- 3 עקרון-העל של חופש הביטוי וההגנות הקבועות בחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981.
- 4
- 5 8. עוד נטען על-ידי המשיבה, כי דבריה נכתבו בדף אירוע פומבי בפייסבוק - אירוע אשר לא הוגבל
- 6 על-ידי המבקש למוזמנים בלבד - וכי המבקש אף טרח להפיץ את דבר האירוע בקרב הקהילה
- 7 הטבעונית בפייסבוק עימה נמנית המשיבה, וזאת על מנת ליצור פרובוקציה בקרב קהילה זו.
- 8
- 9 בהקשר זה ציינה המשיבה כי מזה תקופה ארוכה שהמבקש משתמש בכל פרובוקציה אפשרית
- 10 על מנת להגיע לעימותים עם טבעונים /או על מנת להכעיסם, ואף צירפה דיסק שלטענתה מכיל
- 11 מאה צילומי מסך מפרופיל הפייסבוק של המבקש, המלמד על כך.
- 12
- 13 בנוסף לכך הביאה המשיבה בגוף הבקשה, דוגמא לדברים שכתב המבקש לאחר שלטענתה
- 14 פרסם תמונה של מכשיר לצליית בשר (מנגל) ועליו חלקי גופות של בעלי-חיים בליווי הכיתוב:
- 15
- 16 **במסגרת המאבק שלנו נגד אכילת בשר בודדנו תאים מישבנו של**
- 17 **יורופסקי. את התאים הרבינו במעבדה ויצרנו מהם מעדנים. כך מנענו**
- 18 **רצח אכזרי של בהמות חסרות ישע.**
- 19 **בתמונה: מעדני טופו להמחשה.**
- 20
- 21
- 22 המשיבה ציינה בהקשר לדברים אלה, כי גארי יורופסקי הוא טבעוני אמריקאי, אשר הרצאתו
- 23 פורסמה באמצעות אתר יוטיוב וגרמה לאנשים רבים לעבור לתזונה טבעונית שאינה כוללת כל
- 24 מוצרים מהחי, וכי בעיני רבים נתפס יורופסקי כאחראי לגל הטבעונות בארץ אשר הפך בכך
- 25 למושא שנאה של אנשים כדוגמת המבקש.
- 26
- 27 המשיבה הביאה בבקשה תמונות נוספות המהוות, לטענתה, הדגמה ליחסו המרושע של המבקש
- 28 לבעלי-חיים.
- 29
- 30 9. בעקבות הגשת הבקשה קבעתי דיון במעמד הצדדים.
- 31



בית משפט השלום ברחובות

ה"ט 13-06-24078 ויל נ' ברנט ואח'

תיק חיצוני:

10. בדיון חזרה המשיבה על טענותיה ואף הוסיפה כי דבר מתן הצו במעמד צד אחד פורסם בפייסבוק ובעיתון "הארץ" באופן שגרם לה נזק.

כמו כן טענה המשיבה, כי כאשר נפתח בפייסבוק אירוע פומבי מן הסוג שהמבקש פתח במקרה זה, נפתח אצלה במחשב או במכשיר הטלפון הנייד חלון לתגובה. המבקשת הוסיפה וטענה כי במקרה דנן היא הגיבה לאירוע ממכשיר הטלפון הנייד, וזאת מבלי שהתאפשר לה לראות תגובות אחרות שנמסרו לאירוע. המשיבה הדגישה כי, על כל פנים, לא מוטלת עליה כל חובה לקרוא תגובות של משתתפים נוספים בשיח זה בכלל, ואף לא טרם פרסום תגובתה, בפרט.

דיון והכרעה

11. מבלי להתייחס לדברים שכתב המבקש עצמו בדף הפייסבוק שפתח – ואף שיש להסתייג מהם הרי שעניינם אינו למסגרת משפטית זו – מדובר במקרה זה בעימות שנוצר בין המבקש לבין המשיבים, כאשר התרשמותי כי לשני הצדדים תרומה משמעותית לעימות, הנובעת מעמידתו בלהט של כל אחד מן הצדדים על עמדותיו האידיאולוגיות.

12. מדובר במערכת התכתבויות במסגרת שיח אינטרנטי, כאשר לדעתי אין ספק כי חלק מן האמירות שנאמרו במסגרת זו ואשר פורטו לעיל, היוו משום "הטרדה מאיימת" כלפי המבקש כהגדרתה בסעיף 2(א) לחוק:

(א) הטרדה מאיימת היא הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של האדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו.

וראו בהקשר זה אף את הדברים הבאים שנקבעו בהמשכו של סעיף 2 לחוק:

(ב) בלי לגרוע מהוראות סעיף קטן (א), הטרדה מאיימת כלפי אדם יכול שתהא, בין השאר, באחד מאלה:

...
(3) ביצירת קשר עמו בעל פה, בכתב או בכל אמצעי אחר;



בית משפט השלום ברחובות

ה"ט 13-06-24078 ויל נ' ברנט ואח'

תיק חיצוני :

...
(ג) לענין חוק זה אחת היא אם המעשים המפורטים בסעיפים קטנים
(א) או (ב) נעשו כלפי האדם או כלפי אדם אחר הקרוב לו, בין במפורש
ובין במשתמע, בין במישרין ובין בעקיפין.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 13. אף-על-פי-כן, אני סבורה כי אף שיש להסתייג מתוכנה של התגובה שפרסמה המשיבה כלפי
- 8 המבקש, הרי שתגובה זו, כשלעצמה, אינה עולה כדי "הטרדה מאיימת" כהגדרתה בחוק. אכן,
- 9 אינני סבורה כי תגובתה של המשיבה נותנת בסיס סביר להניח כי האחרונה עלולה לשוב ולפגוע
- 10 בשלוות חייו של המבקש, בפרטיותו או בחירותו או כי היא עלולה לפגוע בגופו של המבקש.
- 11
- 12 בנסיבות אלה שוכנעתי כי יש מקום לבטל את הצו שניתן נגד המשיבה.
- 13
- 14 14. ברם, על אף המסקנה שאליה הגעתי הרי שמצאתי מקום להעיר כי, בעיקרון, ספק רב בעיניי אם
- 15 אכן נכון לבדד תגובה בודדת כזו או אחרת מתוך שיח אינטרנטי, שבו נכללו כאמור, ללא
- 16 ספק, הטרדות מאיימות כלפי המבקש.
- 17
- 18 במלים אחרות, בענייננו מדובר בשיח אינטרנטי, אשר במסגרתו נכללו הטרדות מאיימות על-ידי
- 19 יותר מאחד מן המשתתפים, וכאשר חלק אחר של התגובות נכתב בלשון פוגענית שאף היא
- 20 תרמה לחריפות ההתבטאויות כלפי המבקש. בנסיבות אלה, אף אם תגובה זו או אחרת לא
- 21 היוותה "הטרדה מאיימת" כשלעצמה – בדומה לתגובתה של המשיבה דגן – הרי שאינני
- 22 משוכנעת כי יש מקום להפריד תגובות בודדות מתוך כלל השיח ולהוציא צו מכוח החוק רק נגד
- 23 המשתתפים בשיח שתגובותיהם הספציפיות חרגו וגלשו אל עבר ההטרדה המאיימת ממש.
- 24
- 25 אכן, אף אם במישור הצר המשיבה עצמה לא גלשה מעבר למותר במסגרת חופש הביטוי, הרי
- 26 שהשמעת התבטאויות חריפות במסגרת שיח אינטרנטי הכולל הטרדות מאיימות ואלומות
- 27 מילולית של ממש עלולה להתפרש כהבעת הזדהות ללא סייג עם דעתם של אותם משתתפים
- 28 בשיח אשר חרגו מן המותר, ואולי אף ליבוי של התבטאויות אלה. במלים אחרות, אני סבורה כי
- 29 אין זאת מן הנמנע כי אי-נקיטת עמדה ואי-השמעת קול אשר יבטיח כי השיח בכיכר העיר
- 30 החדשה יתנהל במסגרת לגיטימית ולא יגלוש לקווים פראיים ומאיימים, מהווה השתתפות
- 31 פאסיבית בלתי-מוותרת במעשים אסורים.



בית משפט השלום ברחובות

ה"ט 13-06-24078 ויל נ' ברנט ואח'

תיק חיצוני :

- 1
2 בהקשר זה יש להביא בכלל השיקולים גם את מטרתם של המשתתפים בשיח אינטרנטי מסוג
3 זה, המבקשים בדרך כלל לחשוף את תגובותיהם ועמדותיהם לעיני כול. כך, למשל, בענייננו,
4 הדברים לא נאמרו על-ידי המשיבה למבקש באופן פרטי (כגון באמצעות מייל פרטי לעיניו
5 בלבד), אלא באמצעות השתתפות בשיח ציבורי.
6
7 15. כך או כך, החלטתי להותיר את שאלת היחס בין התגובה הבודדת לבין השיח בכללותו בצריך
8 עיון, שכן אני סבורה כי המסגרת הנוכחית של דיון בהוצאת צו למניעת הטרדה מאיימת איננה
9 המסגרת המתאימה לדון בשאלה נכבדה זו. בעניין זה התחשבתי גם בעובדה כי לא הוכח בפניי
10 כי המשיבה אכן הייתה חשופה ליתר התגובות בשיח ולא הופרכה טענתה כי פרסמה את תגובתה
11 מבלי לעיין בתגובות שקדמו לה או באלה שבאו אחריה.
12
13 16. מכלל האמור לעיל, בקשת המשיבה לביטול הצו שניתן נגדה מתקבלת. בשולי הדברים יצוין עוד
14 כי טוב ינהגו כולם אם יפעלו להנמיך את גובה הלהבות וישתמשו בביטויים נאותים במסגרת
15 ויכוח אשר עשוי להיות לגיטימי כשלעצמו.
16
17 17. אשר להוצאות בגין חזק שלטענת המשיבה נגרם לה עקב הוצאת הצו, הרי שנוק זה לא הוכח
18 בפניי ועל כל פנים ההתבטאות של המשיבה הייתה חריפה ובלתי-הולמת, כך שבנסיבות העניין
19 אינני רואה מקום לעשות צו להוצאות.
20

המזכירות תעביר העתק החלטה זו לצדדים.

21
22
23 ניתנה היום, ח' אב תשע"ג, 15 יולי 2013, בהעדר הצדדים.
24

25
26
27

איריס לוש-עבודי, שופטת