



בית המשפט המחוזי בירושלים

ה"פ 12816-08-13 ויל נ' inc ואח'

תיק חיצוני:

לפני כב' הרשמת עירית כהן

בעניין:

עמרי וייל

ע"י ב"כ עו"ד יעל תותחני

המבקש

נ ג ד

1. FACEBOOK, INC.

2. FACEBOOK IRELAND, INC.

ע"י עוה"ד הרצוג פוקס נאמן ושות'
(לפי ייפוי כוח מוגבל)

המשיבות

1

החלטה

2

1. לפניי בקשת המשיבות להמרצת הפתיחה לביטול היתר ההמצאה לחו"ל שניתן בתיק זה.

4

2. על פי המרצת הפתיחה, המשיבה 1 היא מפעילת הרשת החברתית פייסבוק, המשיבה 2 היא חברת בת של המשיבה 1 המספקת את שירותי החברה למנוייה מחוץ לגבולות ארצות הברית וקנדה והמבקש הוא משתמש פייסבוק פעיל.

7

3. עניינה של התובענה בבקשה להורות למשיבות להימנע ממחיקת תכנים של המבקש ומחסימת השימוש שהוא עושה בשירותיהן של המשיבות ללא הנמקה וללא שמיעת טענותיו, וכן להמציא למבקש את רשימת המשתמשים שהתלוננו נגדו בנסיבות המפורטות בהמרצת הפתיחה.

11

לפי הנטען, בעקבות "סטטוס" שפורסם בפייסבוק על ידי משתמשת אחרת (באת כוחו של המבקש), בו יוחסה לשר החינוך שי פירון אפליה בין תלמידים לפי מוצאם בעת שעמד בראש מוסד חינוכי, פתח המבקש דף פייסבוק בשם "נפגעי שי פירון" במטרה לחשוף מידע על פגיעות לכאוריות של השר פירון באנשים שונים, ככל שהיו כאלה. לטענת המבקש, לאחר זאת חשבונו נחסם פעם אחת למשך 24 שעות ופעם נוספת למשך שישה ימים, תכנים שפרסם נמחקו ונגרמו לו נזקים שונים (בגינם מבוקש פיצול סעדים לצורך הגשת תביעת נזיקין נפרדת).

18



בית המשפט המחוזי בירושלים

ה"פ 12816-08-13 ויל נ' inc ואח'

תיק חיצוני:

4. עם הגשת התובענה הוגשה גם בקשה למתן היתר המצאה לחו"ל. בקשת ההיתר
הסתמכה במקורה על עילות ההמצאה שבתקנות המשנה 500(5) ו-500(7) לתקנות סדר
הדין האזרחי, התשמ"ד-1984. לאחר שהתבקש המבקש לצרף עותק של ההסכם בינו
ובין המשיבות הוגשה על ידו "השלמת טיעונים" ובה נטען כי מתקיימות גם החלופות
שבתקנות משנה 500(4)(ג) ו-500(6).
ביום 4.9.13 ניתן היתר המצאה על ידי כב' הרשם ראובן שמיע ז"ל.
5. בבקשה שלפניי נטען כי יש לבטל את היתר ההמצאה ממספר טעמים:
א. קיומן של תניית שיפוט זר ייחודית ותניית דין זר ייחודית.
ב. לא מתקיימת בנסיבות העניין אחת מחלופות תקנה 500.
ג. המבקש לא הוכיח עילת תביעה טובה כדרישת תקנה 501.
ד. שיקול דעת בית המשפט מחייב את ביטול ההיתר.
6. לטענת המשיבות, אף המבקש מודה כי על מנת לפתוח חשבון חייב כל משתמש
פייסבוק להסכים לתנאי השימוש, והסכם תנאי השימוש של המבקש עם המשיבות
כולל הן תניית שיפוט זר ייחודית והן תניית דין זר ייחודית, ולפיהן כל מחלוקת בין
פייסבוק לבינו תידון רק בבית המשפט בקליפורניה ולפי דין ארה"ב.
לטענתו, המבקש לא הראה טעם שלא לאכוף תניות אלו. בעניין זה נטען, בין היתר, כי
אין בסיס לטענת המבקש לפיה תניית השיפוט מהווה תנאי מקפח בחוזה אחיד. עוד
נטען כי בבקשה להיתר שהוגשה במעמד צד אחד הסתיר המבקש את קיומה של תניית
השיפוט הייחודית והסתירה זו מחייבת כשלעצמה את ביטול היתר ההמצאה.
7. לטענת המשיבות תנאי תקנה 500(4)(ג), שעניינה תובענה בעניין חוזה שחלים עליו דיני
מדינת ישראל לפי כתבו או מכללא, אינם מתקיימים משום שהחוזה כולל תניית
ברירת דין הקובעת כי הדין החל על החוזה הינו דין מדינת קליפורניה.
תקנה 500(5), שעניינה תביעה על הפרת חוזה בתחום המדינה, אינה חלה בענייננו
משום שלא הוכח לא קיומה של הפרת חוזה על ידי המשיבות ולא כי ההפרה הנטענת
התקיימה בישראל – ההפרה הנטענת הינה ההוראה לחסום את גישתו של המבקש
לשירותי פייסבוק או הסרת התכנים הפוגעניים שפרסם המשיב, ואותה "הפרה"
נעשתה על ידי פייסבוק מחוץ לישראל.



בית המשפט המחוזי בירושלים

ה"פ 12816-08-13 ויל נ' inc ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לגבי תקנה 500(6), שעניינה בקשת צו מניעה לגבי דבר הנעשה או העומד להיעשות
 - 2 בתחום המדינה, נטען כי היתר ההמצאה שניתן כלל לא התבסס עליה וכי הפעולות
 - 3 לגביהן מתבקשים הצווים לא נעשו בישראל ואף לא עתידות להיעשות בישראל אלא
 - 4 מחוצה לה. מטעם זה נטען כי גם תקנה 500(7), שעניינה מעשה או מחדל בתחום
 - 5 המדינה, אינה חלה בענייננו. בהקשר זה נטען כי מיקומו הפיזי של המבקש בעת
 - 6 שקיבל את ההודעה על החסימה כלל אינו רלבנטי, שכן זו אינה נשלחת למקום פיזי
 - 7 אלא לפרופיל המשתמש וניתן לקבלה בכל מקום בעולם, וכי גם יתר טענותיו של
 - 8 המבקש – כגון היותו ישראלי, או העובדה שהפרסום נכתב בעברית והוסר לאחר פניות
 - 9 של ישראלים – אינן מבססות קביעה לפיה מעשי המשיבות נעשו בישראל.
8. לעניין קיומה של עילת תביעה טובה טוענות המשיבות כי מאחר ועל הסכם תנאי
- 10 השימוש חלה תניית ברירת הדין הקובעת כי כל מחלוקת בין פייסבוק לבין משתמשיה
 - 11 תידון לפי דיני ארה"ב, היה על המבקש להוכיח כי עומדת לו עילת תביעה ראויה
 - 12 לטיעון לפי דיני ארה"ב והוא לא עשה כן. המשיבות מציינות כי טענותיו של המבקש
 - 13 לתניה מקפחת התמקדו רק בתניית מקום השיפוט ובנטל לקיים הליך בקליפורניה, אך
 - 14 המבקש לא טען כלל כי התנאי הקובע את דין החוזה הוא מקפח.
- עוד נטען כי גם אם ייקבע כי לתנית ברירת הדין אין נפקות, הרי שגם לפי הדין
- 16 הישראלי המרצת הפתיחה אינה מגלה עילת תביעה הראויה לטיעון, שכן גם אם יוכיח
 - 17 את כל טענותיו, המבקש לא הצביע על מקור חוקי כלשהו המקים זכות לאיזה
 - 18 מהסעדים המבוקשים. נכון למועד זה פרופיל הפייסבוק של המבקש אינו חסום אלא
 - 19 פעיל, ומדובר בבקשה לסעד תיאורטי – צו מניעה קבוע הצופה פני עתיד, וזאת על רקע
 - 20 טענות לאירועי עבר שאינם נוגעים כלל למה שעשוי להתרחש בעתיד.
- עוד לטענת המשיבות, לדרישות המבקש אף אין כל עיגון בתנאי השימוש שהם החוזה
- 22 שנכרת בין הצדדים – סעיף 5(2) לתנאי השימוש קובע כי לפייסבוק הזכות להסיר כל
 - 23 תוכן שהיא סבורה שמפר את תנאי השימוש או נוגד את מדיניותה, מבלי להידרש
 - 24 לטענות המשתמש המפר, ובהמשך קובע סעיף 15 לתנאי השימוש כי במקרה של הפרת
 - 25 תנאי השימוש תהא פייסבוק רשאית להפסיק לספק למשתמש את שירותיה
 - 26 החינמיים. משאלה הם תנאי החוזה אין כל סיבה שבית המשפט יצוק לתוכו תנאים
 - 27 חדשים שלא הוסכמו על ידי הצדדים, מה גם שמדובר בשירות הניתן למבקש חינם
 - 28 ושהמבקש רשאי, אם הוא חפץ בכך, להביא את ההסכם לידי סיום על ידי סגירת
 - 29 החשבון שלו בפייסבוק מבלי שהדבר יהווה הפרה של הסכם מצדו.
- 30



בית המשפט המחזי בירושלים

ה"פ 12816-08-13 ויל נ' inc ואח'

תיק חיצוני:

1 לטענת המשיבות, הדברים תקפים ביתר שאת בנוגע לדרישה כי פייסבוק תמציא
2 למבקש את רשימת המתלוננים נגדו, שכן כבר נפסק כי עתירה למתן הוראה לצד
3 שלישי לחשוף את זהותו של גולש ברשת האינטרנט נעדרת כל עיגון חוקי. עוד נטען כי
4 המסד המשפטי לו טוען המבקש נטען בעלמא ללא כל הסבר או תימוכין – המבקש
5 טוען כי פייסבוק מטעה את לקוחותיה אך אינו טורח לפרט מהו מעשה ההטעה לו
6 הוא טוען וכיצד הוטעה בפועל, וכן טוען כי פייסבוק התרשלה אך אינו מפרט כיצד, אם
7 בכלל, מתקיימים יסודות עוולת הרשלנות בנסיבות המקרה.

8 עוד נטען כי גם לגופם של דברים הבקשה אינה מגלה עילה שכן לפי טענות המבקש
9 עצמו הוא הפר את תנאי השימוש ואילו פייסבוק פעלה בהתאם להם. המבקש טוען כי
10 פרסם רשימה שמית של תלמידות תיכון מכיתה במוסד אותו ניהל בעבר השר פירון,
11 המעידה על רוב מוחלט של בנות ממוצא מזרחי, ומצרף תצלום ממנו עולה כי הרשימה
12 כוללת לא רק את רשימת התלמידות אלא גם את מספרי הטלפון שלהן שהושחרו
13 באופן חלקי. פרסום מסמכים מזהים של אדם אחר או מידע על אחרים ללא הסכמתם
14 מהווה הפרה של תנאי השימוש בפייסבוק, המבקש אינו מציין כי קיבל את הסכמת
15 התלמידות ועיון בדף הפייסבוק שלו מלמד כי הגיעו אליו דרישות להסיר רשימות
16 דומות אך הוא סירב. משעה שאין חולק שהמבקש השיטתו הפר את תנאי השימוש
17 בפייסבוק הייתה פייסבוק רשאית להסיר את התכנים הפוגעים ולחסום זמנית את
18 גישתו של המבקש בהתאם לסעיפי תנאי השימוש שכבר נזכרו לעיל.

19 עוד טוענות המשיבות כי המרצת הפתיחה אינה מגלה עילת תביעה ראויה גם משום
20 שלמבקש לא נגרם כל נזק. המבקש עשה ועדיין עושה שימוש תדיר בשירותי פייסבוק,
21 ואף ממשיך לנהל ולהעלות "פוסטים" בדף "נפגעי שי פירון" שהוא המרצת הפתיחה.
22 כל הנזק לו טוען המבקש עניינו בשישה ימים בלבד, בהם הוגבל שימושו בדף "נפגעי שי
23 פירון" בעוד הוא עצמו המשיך לעשות שימוש בפייסבוק באמצעות חשבון אחר, ואף
24 לטענתו בשלושה מתוך ששת הימים הותר לו להיכנס לחשבון ולהתעדכן בנעשה ברשת
25 החברתית ונמנעה ממנו היכולת לפרסם או להגיב לפרסומים של אחרים בלבד. על רקע
26 זה נטען כי ברור שטענות המבקש לפיהן הגבלת השימוש הביאה לניתוק מוחלט
27 מחבריו ומבני משפחה המקושרים עמו ולנזק עצום ופגיעה במוניטין שלו הינן
28 מופרכות ונעדרות בסיס, ולכל היותר בבחינת נזק של זוטי דברים, שאין מקום
29 להטריח את המשיבות להגיע להתדיין בישראל בעניינו וגם מטעם זה לא קמה למבקש
30 עילת תביעה טובה כנדרש.



בית המשפט המחוזי בירושלים

ה"פ 12816-08-13 ויל נ' inc ואח'

תיק חיצוני:

9. המשיבות מוסיפות וטוענות כי המבקש לא הראה כי בית המשפט הישראלי הוא הפורום הנאות לדון בתביעה. לטענתן, הפורום הישראלי אינו הפורום הנאות, לאור מספר שיקולים.
- ראשית, הדין החל על מערכת היחסים בין הצדדים הינו דין ארה"ב. בפסיקה נקבע כי מקום בו נדרש בית משפט ישראלי לדון בתביעה על פי דין זר אין מדובר בפורום טבעי או נאות.
- שנית, ברור כי ציפיותיהן של המשיבות, המאוגדות בארה"ב ובאירלנד, לא כללו אפשרות שתביעה שתוגש נגדן תתנהל בישראל, בניגוד למושכלות יסוד לפיהן "התובע הולך אחר הנתבע", ובפרט לאור התניות הנזכרות שבתנאי השימוש. המבקש הסכים לתנאי השימוש ומשכך אף ציפיתו הסבירה הינה כי הדיון ייערך בקליפורניה.
- שלישית, גם השיקולים המערכתיים מוליכים למסקנה כי ניהול המשפט כנגד פייסבוק בישראל אין בו נוחות או יעילות והוא יהיה כרוך בעלויות גבוהות. על המבקש יהיה להוכיח את הנסיבות העובדתיות המטילות אחריות על פייסבוק, ואלה לא התקיימו במדינת ישראל אלא ברשת האינטרנט. כל העדים והמסמכים הרלבנטיים מטעם פייסבוק אינם מצויים בישראל. אף הדין טעון הוכחה, דבר שיחייב זימון עדים מומחים לדין האמריקני. יוצא כי ניהול ההתדיינות בישראל רק יכביד על מערכת המשפט הישראלית.
10. לטענת המבקש יש להותיר את היתר ההמצאה על כנו.
11. ביחס לטענה בדבר תניית שיפוט זר ייחודית ותניית דין זר ייחודית טוען המבקש כי כאשר נרשם לפייסבוק (בחודש מרץ 2008) לא נהגה זו להציג חוזה כלשהו בין המבקש לפתוח פרופיל בפייסבוק ובינה, וכי יתכן שהיה קישור כלשהו לפרטי תנאי השימוש דאז אולם ההרשמה לא היתה כרוכה בקריאת תנאי שימוש אלו וגם היום מאפשרת פייסבוק רישום מבלי לקרוא את תנאי השימוש. עוד נטען כי נוסח התנאים הרלבנטי למועד רישומו של המבקש לפייסבוק אינו בנמצא ברחבי המרשתת וכי מאז ועד היום ביצעה פייסבוק שינויים רבים נוספים בתנאי השימוש. בהקשר זה נטען כי דווקא ברשות הנתבעות מצוי נוסח תנאי השימוש לחודש מרץ 2008 והן בחרו להעלים אותו מבית המשפט. המשיבות לא הוכיחו כי במועד הרשמתו של המבקש לפייסבוק אכן היה קישור למסמך תנאי השימוש בדף הבית או בדף הרישום, ומכל מקום קישור בלבד, ללא אימות כלשהו שהמשתמש אכן הקליק על הקישור ועיין בתנאי השימוש,



בית המשפט המחוזי בירושלים

ה"פ 12816-08-13 ויל נ' inc ואח'

תיק חיצוני:

- 1 אינו מספיק על פי דין. מדובר בתנאי שימוש נסתרים שרק לחיצה יזומה מביאה אותם
2 בפני המשתמש. תנאי השימוש הם ארוכים ומפורטים, אין לצפות שאנשים יקראו
3 אותם להנאתם או בכלל ישימו לב אל קיומם, ואין שום מנגנון הכופה על משתמש
4 בפייסבוק לקרוא את התנאים.
- 5 12. לטענה כי המבקש לא צירף לבקשתו את תנאי השימוש והסתיר את קיומה של תניית
6 השיפוט הזר משיב המבקש כי בתחילה הוא לא צירף את תנאי השימוש העדכניים
7 וזאת משום שלטענתו אינם חלים על ההתקשרות בינו ובין המשיבות אלא קיים
8 ביניהם חוזה מכללא. בהתאם לדרישת בית המשפט המציא המבקש את מסמך תנאי
9 השימוש, ובית המשפט התייחס אליו בהחלטתו.
- 10 13. לטענת המבקש תניית השיפוט רלבנטית לתושבי ארה"ב בלבד, ולגבי משתמשים מחוץ
11 לארה"ב קבעה פייסבוק הוראות שונות בסעיף 17 לתנאי השימוש, בו היא מצהירה כי
12 היא מכבדת את חוקיה של כל מדינה ומדינה.
- 13 עוד טוען המבקש כי גם אם תניית השיפוט הזר הייתה חלה עליו, היא מהווה תנאי
14 מקפח בחוזה אחיד ועל בית המשפט לבטלה. לטענת המשיבות כי יש לבחון טענה זו
15 לפי דין ארה"ב, משיב המבקש כי זו טענה מעגלית לפיה כל תנאי המחיל דין זר בחוזה
16 אינו יכול להיות תנאי מקפח מאחר ואז לא חל חוק החוזים האחידים. לטענת המבקש
17 כאשר באים לבחון אם תניית שיפוט היא תנאי מקפח בחוזה אחיד עדיין לא ברור אם
18 אותה תניית שיפוט חלה, שכן היא זו שעומדת למבחן משפטי ולא ניתן לטעון
19 לתחולתה לפני שנבדקה השאלה האם היא ראויה לפי הדין הישראלי אשר מעניק לבית
20 המשפט סמכות לבטל תניית שיפוט זר. אשר לטענה כי על פי מכלול הנסיבות אין
21 מדובר בתנאי מקפח טוען המבקש כי פייסבוק אינה מלכ"ר ומטרתה הינה לעשות
22 עושר על גבי ובאמצעות משתמשיה וכי העובדה שמשתמש פייסבוק מוכרח לצפות
23 בדברי פרסומת מהווה תמורה שוות כסף מצידו של המשתמש. הטענה כי התדיינות
24 בישראל תצריך את פייסבוק לשלוח עובד כלשהו לישראל תמוהה שכן פייסבוק כבר
25 מחזיקה מרכז עסקים פעיל בישראל. עוד לטענת המבקש מבחן ההרתעה מפני מימוש
26 זכויות מוביל למסקנה כי בגרירתו לקליפורניה יש משום הרתעה מפני מימוש
27 זכויותיו. עוד לטענת המבקש על פי הדין הישראלי פייסבוק חייבת להירשם בארץ
28 ולפתוח סניף בארץ, היא מאפשרת פרסום בעברית, פונה לקהל ישראלי, תנאיה
29 מנוסחים בעברית, יש לה משרד עורכי דין המייצג אותה בארץ ואין לקבל את הטענה
30 כי ההתדיינות בארץ תכביד עליה. הפסיקה עליה מתבססות המשיבות מתייחסת



בית המשפט המחוזי בירושלים

ה"פ 12816-08-13 ויל נ' inc ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לחברות המייצרות את מרכולתן בארצן ומייצאות אותה – אין זה רלבנטי לחברה
2 הפועלת בישראל לכל דבר ועניין ורק כבלים תת ימיים מובילים לשרתים הנמצאים
3 בחו"ל. המבקש מציין כי לפייסבוק למעלה משלושה מיליון משתמשים רשומים
4 בישראל.
- 5 14. לעניין קיומה של עילת המצאה טוען המבקש כי מתקיימת החלופה שבתקנה 500(4)(ג),
6 ועל החוזה חלים דיני מדינת ישראל. זאת לאור טענותיו כי בינו לבין פייסבוק אין
7 חוזה מפורש אלא חוזה מכללא, כי תנאי השימוש הם חוזה אחיד ותניית השיפוט היא
8 תנאי מקפח וכי מסעיף 17 לתנאי השימוש עולה כי תניית השיפוט תקפה לתושבי
9 ארה"ב בלבד.
- 10 לטענת המבקש תקנה 500(5) מתקיימת אף היא. לעניין קיומה של הפרת חוזה טוען
11 המבקש כי פייסבוק הפרה את תנאיה שלה, פגעה בקניינו של המבקש (התכנים
12 שמחקה) ומנעה ממנו להשתמש ביתר רכושו (הפרופילים שהוא מפעיל בפייסבוק)
13 וזאת על בסיס תלוות כוזבות, ממניעים פוליטיים, אשר לא אומתו ולא עומתו עם
14 המבקש. בכך גם הפרה פייסבוק את התחייבותה לנהוג בשוויון כלפי כלל משתמשיה.
- 15 ביחס לתקנה 500(7) טוען המבקש כי הפרת ההסכם הלכאורי בין הצדדים התקיימה
16 בישראל – המבקש הוא ישראלי, אשר פרסם פרסום בשפה העברית הנוגע בתוכנו
17 ובמהותו לעניין ציבורי חשוב במדינת ישראל, שסוקר בתקשורת הישראלית, והסרת
18 פרסומו של המבקש וחסימתו נעשו בעקבות פניות של ישראלים אל המשיבות.
- 19 15. אשר לנאותות הפורום טוען המבקש כי, כאמור, אין לקבל את טענת המשיבות לפיה
20 הדין הרלבנטי הוא הדין הזר. עוד נטען כי אין לקבל את טענת המשיבות כי הן חברות
21 זרות אשר בינן לבין ישראל אין כל זיקה. המבקש מצביע על שורת פרסומים מהם
22 עולה, לכאורה, כי המשיבות פתחו בישראל חברה, הממוקמת במשרדי ב"כ המשיבות,
23 כי הן נוקטות פעולות משפטיות בישראל, כי פייסבוק מינתה מנהל לפעילותה בישראל
24 וכי פייסבוק "התחילה לפעול רשמית בישראל". לעניין הציפיות הסבירות של פייסבוק
25 נטען כי בתשקיף שפרסמה עולה כי היא מודעת לאפשרות של תביעות כנגדה.
- 26 לטענת המבקש כל מעשה ההפרה של המשיבות את ההסכם הלכאורי שבינן לבינו
27 נעשה בישראל: המבקש התקשר עם פייסבוק בישראל; תכניו המפורסמים בפייסבוק
28 הם בשפה העברית, מיועדים לציבור הישראלי ופורסמו בישראל; פייסבוק פונה לקהל
29 הישראלי ומפרסמת את תכניה, עקרונית ותנאיה בשפה העברית; הפניה לפייסבוק
30 להסיר את תכניו של המבקש נעשתה מצד ישראלים; המבקש שהוא תושב ואזרח



בית המשפט המחוזי בירושלים

ה"פ 12816-08-13 ויל נ' inc ואח'

תיק חיצוני:

- 1 המדינה נחסם מלעשות שימוש בפייסבוק בניגוד להסכם הלכאורי בינו לבין
2 המשיבות; הודעתה של פייסבוק למבקש לפיה הפר את תנאי השימוש והסטנדרטים
3 הקהילתיים, הפנתה את המבקש לטקסט בשפה העברית.
- 4 נוסף על זיקות אלו ועל הציפיות הסבירות של כלל הצדדים כי הליכים משפטיים אלו
5 יתנהלו בישראל, גם שיקולים ציבוריים ושיקולי צדק כללי גורסים, לטענת המבקש, כי
6 יש לדון בתובענה זו בישראל.
- 7 16. לטענה כי לא הוכיח עילת תביעה טובה משיב המבקש כי כפי שהוכיח אין מקום
8 לתחולת הדין הזר בענייננו וכי בהתאם לתנאי השימוש, מסמך העקרונות ועוד,
9 פייסבוק הפרה ברגל גסה את התחייבויותיה כלפיו. לטענת המשיבות כי זכותה של
10 פייסבוק למחוק תכנים המהווים הפרה של הדין משיב המבקש כי זו טענה חסרת תום
11 לב, שכן לטענת המשיבות הדין הישראלי אינו חל על המשתמשים. לטענה כי לא נגרם
12 לו נזק משיב המבקש כי נגרם לו נזק וכי פירט את נזקו בהרחבה.
- 13 לטענה כי מדובר בזוטי דברים משיב המבקש כי המשיבות משתמשות בטענה על מנת
14 לחמוק מלתת את הדין בגין נזקים רבים אשר גרמו למשתמשיהן השונים, בידען כי
15 למשתמש הניזוק לא שווה לשלם בגין טיסה, ייעוץ משפטי וניהול הליך משפטי
16 בקליפורניה על מנת לנהל שם את תביעתו.
- 17 עוד טוען המבקש כי המשיבות מבקשות לאיין את תורת צווי המניעה הנזיקיים וכי מי
18 שנכווה מהתנהלותן הוא בעל זכות עמידה לדרוש כי הפרות מעין אלו ונזקים מעין אלו
19 לא יישנו בעתיד.
- 20 17. בתשובת המשיבות לתגובת המבקש נטען, בין היתר, כי המבקש כלל לא טען בבקשתו
21 כי נכרת בינו ובין המשיבות חוזה מכללא וכי אין תחולה לתנאי השימוש, אלא להיפך
22 – טען כי נכרת בין הצדדים חוזה וכי על מנת לפתוח חשבון חייב משתמש פייסבוק
23 להסכים לתנאי השימוש על ידי סימון V בטופס מקוון. טענת "החוזה מכללא"
24 הומצאה כתירוץ בדיעבד לאחר שהמבקש נאלץ להציג לבית המשפט את תנאי
25 השימוש.
- 26 עוד לטענת המשיבות, תנאי השימוש המחייבים הם אלה שנהגו במועד הרלוונטי
27 להמרצת הפתיחה ולבקשת ההיתר (חודש מרץ 2013) ולא אלה שנהגו במועד
28 הצטרפותו של המבקש לשירות פייסבוק, שכן בפתיח לתנאי השימוש נקבע כי נוסחם
29 המחייב הוא נוסחם העדכני, ולענייננו זה שהיה בתוקף במועד האירועים הרלבנטיים



בית המשפט המחוזי בירושלים

ה"פ 12816-08-13 ויל נ' inc ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לבקשה. עוד נטען כי גם במועד בו טוען המבקש כי הצטרף לשירות פייסבוק כללו
2 תנאי השימוש תניית שיפוט ודין זר ייחודית לפיהן סמכות השיפוט היא לבתי המשפט
3 המוסמכים בקליפורניה והדין החל על היחסים הוא דין ארה"ב.
- 4 18. עוד לטענת המשיבות המבקש בחר לעשות שימוש בשירות של פייסבוק וכתנאי לכך
5 נדרש לאשר כי הוא מסכים לתנאי השימוש. במהלך הרישום נדרש המשתמש לעתיד
6 למסור שם פרטי ושם משפחה, כתובת דוא"ל, סיסמה ותאריך לידה ורק לאחר מכן
7 ללחוץ על כפתור "ההרשמה", מעליו כתוב במפורש כי בלחיצה על "הרשמה"
8 המשתמש מסכים ל"תנאים" של פייסבוק המצורפים בקישור שבמסך ההרשמה.
9 מדובר בשורת צעדים אקטיביים שנוקט המשתמש לפני שהוא נרשם ולא במהלך
10 חטוף, ואין לקבל את שיטתו של המבקש לפיה הוא נותן את הסכמתו לתנאי השימוש
11 כתנאי להרשמה לרשת החברתית ולשימוש בה, אך לאחר מכן הוא יכול להתנער מהם
12 כאילו לא נעשה דבר.
- 13 19. עוד טוענות המשיבות כי על פי הפסיקה, צד לחוזה אינו יכול להתנער מתנאיו בטענה
14 שלא קרא אותם ולא ידע על מה חתם, וכי הדברים נכונים ביתר שאת בענייננו, שכן
15 מחד המבקש נהנה משירות המשיבות ועושה שימוש תדיר בפייסבוק, ומאידך, בכל
16 הנוגע לחובות המוטלות עליו כמשתמש, הוא טוען כי תנאי השימוש אינם חלים עליו
17 משעה שלא טרח לקרוא אותם.
- 18 **דין**
- 19 **כללי**
- 20 20. נקודת המוצא בבחינת בקשה לביטול היתר המצאה הינה כי על מבקש ההיתר מוטל
21 הנטל להראות הצדקה למתן ההיתר. כפי שנפסק:

22 **"הבקשה להתיר המצאה מחוץ לתחום השיפוט הינה מעצם טיבה**
23 **בקשה הנדונה על-פי צד אחד. משבית-המשפט נעתר לבקשה,**
24 **ומשכתב-בי-דין הומצא לנתבע במדינה הזרה, רשאי הנתבע להגיש**
25 **בקשה לביטול היתר ההמצאה (תקנה 502(ב) לתקנות סדר הדין**
26 **האזרחי). אף שאין עסקינן בסעד זמני, הכללים הדיוניים במקרה זה**
27 **אינם שונים מאלה החלים במקרים שבהם בעל-דין עותר לביטול של**
28 **סעד זמני שניתן על-פי צד אחד. כך מוטל הנטל על המבקש המקורי,**



בית המשפט המחוזי בירושלים

ה"פ 12816-08-13 ויל נ' inc ואח'

תיק חיצוני:

- 1 **במקרה זה התובע..."** (ע"א 4601/02 ראדא תעשיות אלקטרוניות
- 2 **בע"מ נ' Bodstray Company Ltd.**, פ"ד נח(2) 465 (2004)).
- 3 21. על מנת שיינתן היתר המצאה מחוץ לתחום השיפוט, על המבקש להראות כי מתקיימת
- 4 אחת החלופות שבתקנה 500 לתקנות סדר הדין האזרחי וכן עילת תביעה טובה
- 5 בהתאם לתקנה 501.
- 6 בנוסף לכך נפסק כי:
- 7 **"גם כשמתמלאים תנאי אחת מפיסקאות המשנה של תקנה 500,**
- 8 **מסור לבית המשפט שיקול דעת אם להתיר המצאה מחוץ לתחום**
- 9 **השיפוט. בין שיקוליו של בית המשפט למתן היתר המצאה לחוץ**
- 10 **לארץ, עליו לשקול, מעבר להתקיימות תקנת המשנה הרלוונטית של**
- 11 **תקנה 500, גם אם בית המשפט הישראלי הינו הפורום הנאות לדיון**
- 12 **בתובענה (ע"א 837/87 הוידה נ' הינדי, פ"ד מד(4) 545,551)"** (רע"א
- 13 2705/97 הגבס א' סיני (1989) בע"מ נ' The Lockformer Co., פ"ד
- 14 נב(1) 109 (1998)).
- 15 22. בטרם אפנה לדון בשאלת קיומם של תנאים המצדיקים היתר המצאה, נדרשת
- 16 הכרעה – גם אם לכאורית, לאור השלב בו מצויה התביעה - בכמה סוגיות מקדמיות
- 17 הנוגעות לטיבו ולתכנו של ההסכם שנכרת בין המבקש למשיבות.
- 18
- 19 **ההסכם בין המבקש למשיבות**
- 20 23. שני הצדדים מסכימים כי נכרת ביניהם הסכם - אלא שלטענת המשיבות תנאי
- 21 השימוש המפורסמים באתר פייסבוק מהווים את תנאי ההסכם, בעוד המבקש טוען
- 22 בתגובתו כי תנאים אלה אינם מחייבים אותו וכי החוזה שנכרת בינו ובין המשיבות
- 23 הינו חוזה מכללא. את טענתו מבסס המבקש על כך שכאשר נרשם לפייסבוק לא נהגה
- 24 זו להציג חוזה כלשהו בפני המבקש לפתוח פרופיל, ושגם אם היה קישור לפרטי תנאי
- 25 השימוש ההרשמה לא הייתה כרוכה בקריאת תנאי השימוש ככל שהיו כאלו.
- 26 24. כפי שטוענות המשיבות, טענה זו של המבקש אינה מתיישבת עם הצהרת המבקש
- 27 עצמו, בסעיף 35 להמרצת הפתיחה ובסעיף 36 לתצהיר שצורף אליה, כי על מנת לפתוח
- 28 חשבון בפייסבוק חייב המשתמש להסכים לתנאי השימוש, על ידי סימון V בטופס
- 29 מקוון. המבקש אמנם הוסיף וטען כי המשיבות אינן טורחות לוודא אם אכן המשתמש



בית המשפט המחוזי בירושלים

ה"פ 12816-08-13 ויל נ' inc ואח'

תיק חיצוני:

- 1 עיין בתנאי השימוש והוא רשאי לסמן את הסימון האמור גם אם לא קרא אותם
- 2 בפועל, וכי רוב רובם של משתמשי פייסבוק בישראל אינם קוראים את תנאי השימוש
- 3 (טענה אשר יש להוכיח בראיות), אולם הוא לא טען באותו שלב כי הוא עצמו לא קרא
- 4 את התנאים ולא היה מודע להם. לא זו בלבד אלא שהמבקש התייחס בבקשתו
- 5 ובתצהירו לתנאי השימוש כהסכם שנכרת בין הצדדים ואף טען כי מדובר בחוזה אחיד
- 6 שעל בית המשפט לבטל תנאים מקפחים בו או לשנותם (סעיף 86 לבקשה וסעיף 93
- 7 לתצהיר).
- 8 25. הטענה כי המבקש לא קרא את תנאי השימוש ומשכך הם אינם חלים על ההתקשרות
- 9 בינו ובין המשיבות הועלתה לראשונה ב"השלמת הטיעון" שהגיש המבקש לאחר
- 10 שנדרש להמציא את הסכם תנאי השימוש. גם אם תתקבל הטענה כי המבקש לא קרא
- 11 את תנאי השימוש, הרי לאור הודאתו כי על מנת לפתוח חשבון פייסבוק חייב
- 12 המשתמש לאשר את הסכמתו לתנאי השימוש, לא נראה כי בעובדה שבפועל הוא נמנע
- 13 מלקרוא את אותם תנאים בטרם אישר את הסכמתו להם יהיה כדי להביא למסקנה
- 14 שאין לראות בהם חלק מההסכם שנכרת בין הצדדים (להרחבה בנושא תוקפה של
- 15 תנייה המצויה בתוך מסמך תנאי שימוש אינטרנטי ראו את החלטתה של כב' השופטת
- 16 רונן בת"א (מחוזי ת"א) 1963-05-11 **אווא פיננסי בע"מ נ' מלכה** (פורסמה במאגרים,
- 17 13.9.2011).
- 18 26. משכך אניח לצורך הדיון בבקשה כי מסמך תנאי השימוש הוא חלק מן ההסכם בין
- 19 הצדדים.
- 20 27. המבקש טען, אמנם, כי נוסח תנאי השימוש עבר שינויים, אך לא חלק על הצהרת
- 21 המשיבות לפיה גם נוסח תנאי השימוש משנת 2008 כלל תניית שיפוט זר ודין זר
- 22 ייחודית.
- 23 28. סעיף 16 להסכם תנאי השימוש קובע כי תביעות בין פייסבוק למשתמשים יידונו בבית
- 24 משפט בקליפורניה ועל פי דין המדינה.
- 25 29. לא ניתן לקבל את טענת המבקש כי סעיף זה אינו חל על משתמשים מחוץ לארה"ב,
- 26 אשר עליהם חל סעיף 17 בו מצהירה פייסבוק על שאיפתה לכבד את החוקים במקום
- 27 מגורי משתמשיה. נוסח ההסכם אינו כולל כל רמז לכך שסעיף 17 בא לשלול או
- 28 להגביל את תחולתו של סעיף 16, והעיון בו מעלה כי הוא עוסק בשלושה עניינים
- 29 ספציפיים העשויים להיות רלבנטיים למשתמשים מחוץ לארה"ב – הסכמה של



בית המשפט המחוזי בירושלים

ה"פ 12816-08-13 ויל נ' inc ואח'

תיק חיצוני:

- 1 המשתמש לכך שהמידע האישי שלו יועבר לארה"ב ויעובד שם, הצהרה כי משתמשים
- 2 ממדינה שארה"ב מחרימה לא יטלו חלק בפעילות מסחרית בפייסבוק, והתייחסות
- 3 לתנאים מסוימים החלים על משתמשים מגרמניה.
- 4 30. את הפתיח של סעיף 17, בו הוצהר כי פייסבוק מתחייבת לכבד חוקים מקומיים, יש
- 5 לקרוא על רקע זה, ולא ניתן לייחס להצהרה זו את המשמעות הגורפת שמעוניין
- 6 המבקש לייחס לה, לפיה מדובר בהסכמה לתחולת הדין המקומי של כל משתמש על
- 7 מערכת היחסים בינו ובין פייסבוק.
- 8 31. טענת המבקש לפיה מדובר בתנאי מקפח היא טענה הראויה לבירור.
- 9 32. סעיף 4 לחוק החוזים האחדים, התשמ"ג-1982 מונה רשימת תנאים בחוזה אחיד
- 10 שחזקה עליהם שהם מקפחים. ביניהם, בסעיף קטן 4(9), "תנאי המתנה על הוראת דין
- 11 בדבר מקום שיפוט או המקנה לספק זכות בלעדית לבחירת מקום השיפוט או
- 12 הבוררות שבהם יתברר סכסוך".
- 13 33. כפי שנפסק ברע"א 1108/10 מאיר חברה למכונות ומשאיות בע"מ נ' ברפי (פורסם
- 14 במאגרים, 7.4.2010):
- 15 **"בבחינת תנית השיפוט... יש להפריד בין שני שלבים נפרדים: בשלב**
- 16 **הראשון יש לבחון האם היא נופלת בגדרי סעיף 4(9) לחוק, שאז חזקה**
- 17 **שהיא מקפחת. אם נקבע כי קמה החזקה דנן, יש לבחון – בשלב השני**
- 18 **– האם הצליח הספק לסתור אותה בנסיבות העניין.**
- 19 **לעניין השלב הראשון, תכליתו של תיקון החוק, אשר נלמדת מדברי**
- 20 **ההסבר להצעת החוק, היתה להרחיב את היקף החזקה ולקבוע כי כל**
- 21 **תניה בחוזה אחיד אשר יש בה כדי להתנות על הדין הרגיל בדבר מקום**
- 22 **שיפוט חזקה שהיא מקפחת..."**
- 23 34. מכאן כי ככל שיימצא כי על פי הוראות הדין ניתן לדון בתובענה בישראל, הרי שהתנאי
- 24 שבסעיף 16 להסכם תנאי השימוש הינו תנאי שחלה עליו חזקת קיפוח, ועל המשיבות
- 25 יוטל הנטל לסתור חזקה זו ולהראות כי בהתחשב במכלול הנסיבות התנאי אינו
- 26 מקפח.
- 27 35. סוגיה זו טעונה הכרעה שיפוטית, לאחר יידוע היועץ המשפטי לממשלה וקבלת עמדתו
- 28 בעניין בהתאם לסעיף 20 לחוק החוזים האחדים, ומקומה בהליך העיקרי. לענייננו די



בית המשפט המחוזי בירושלים

ה"פ 12816-08-13 ויל נ' inc ואח'

תיק חיצוני:

1 בכך שמתקיימת חזקת קיפוח בקשר לתנאי זה, על פי הדין הישראלי, על מנת לקבוע
2 כי ישנו סיכוי, שאינו של מה בכך, שבסופו של יום אמנם יימצא כי מדובר בתנאי
3 מקפח.

חלופות תקנה 500

4
5 36. תקנה 500 לתקנות סדר הדין האזרחי מפרטת את הנסיבות שרק בהתקיים אחת מהן
6 רשאי בית המשפט להתיר המצאת כתב בי-דין אל מחוץ לתחום המדינה. כפי שנפסק,
7 "כאשר בוחן בית המשפט את עילות ההמצאה, עליו לבחון האם למבקש "תביעה
8 הראויה לטיעון" (good arguable case). זוהי רמת הוכחה נמוכה מזו הנדרשת
9 בהליך אזרחי רגיל, קרי מאזן ההסתברות" (ע"א 9725/04 אשבורן חברה לסוכנויות
10 ומסחר בע"מ נ' CAE Electronics Ltd (פורסם במאגרים, 4.9.2007)).

11 37. תקנה 500(4)(ג) עוסקת בתובענה "לאכופ חוזה, לבטלו, להפקיעו או לפסלו, או לעשות
12 בו על דרך אחרת, או לקבל דמי נזק או סעד אחר בשל הפרתו" כאשר "על החוזה
13 חלים דיני מדינת ישראל לפי כתבו או מכללא". דיני מדינת ישראל לא חלים על
14 החוזה לפי כתבו, וגם אם תתקבל הטענה כי תניית השיפוט הזר הינה תנייה מקפחת,
15 לא בהכרח יחולו דיני מדינת ישראל על החוזה. כאמור, לא ניתן לקבל את ניסיונו של
16 המבקש להרחיב את משמעות סעיף 17 להסכם תנאי השימוש למעין הצהרה כללית
17 בדבר תחולת החוק המקומי על ההסכמים הנערכים עם משתמשים מחוץ לארה"ב.

18 38. תקנה 500(5) עניינה בהפרת חוזה בתחום המדינה. לצורך הוכחת קיומה של חלופה זו
19 יש להוכיח קיומו של חוזה, הפרה ושזו התרחשה בתחום המדינה (ראו עניין **אשבורן**
20 הנ"ל). כאמור, אין מחלוקת על קיומו של הסכם בין הצדדים.

21 39. לטענת המשיבות המבקש לא הצביע על הפרה של ההסכם. בסעיף 5(2) לתנאי השימוש
22 נקבע כי פייסבוק רשאית להסיר כל תוכן שהיא סבורה שמפר את תנאי השימוש או
23 את מדיניותה. סעיף 15 לתנאי השימוש קובע כי במקרה של הפרת תנאי השימוש
24 רשאית פייסבוק להפסיק לספק למשתמש את שירותיה.

25 40. המבקש טוען כי פייסבוק "הפרה ברגל גסה" את תנאי השימוש ואת התחייבויותיה
26 כלפיו בכך שמחקה את תכניו ללא בירור עמו, אולם המבקש לא הבהיר די הצורך אילו
27 תנאים או התחייבויות הופרו, לשיטתו (למעט טענות כלליות כגון הפרת ההצהרה
28 בדבר שוויון בין המשתמשים), וכיצד מעשי המשיבות מהווים הפרה שלהם. המבקש



בית המשפט המחוזי בירושלים

ה"פ 12816-08-13 ויל נ' inc ואח'

תיק חיצוני:

- 1 עצמו מצהיר כי המניע לחסימת חשבונו היה פרסום של רשימת שמות של תלמידות
- 2 לשעבר במוסד שנוהל על ידי השר פירון.
- 3 41. בהתחשב בתנאי החוזה המסדירים באופן מפורש את זכותה של פייסבוק למחוק
- 4 תכנים ולחדול מלספק את שירותיה למשתמש שהיא סבורה כי הוא מפר את תנאי
- 5 השימוש, נראה כי המבקש לא הוכיח ברמת ההוכחה הנדרשת כי ההתנהלות שהוא
- 6 מייחס למשיבות מהווה הפרה של ההסכם.
- 7 42. עניינה של תקנה 500(7) בתובענה המבוססת על מעשה או על מחדל בתחום המדינה.
- 8 43. כפי שטוענות המשיבות, החסימה הופנתה אל פרופיל הפייסבוק של המבקש. המבקש
- 9 יכול היה לשבת בכל מקום אחר בעולם ולנהל משם את פרופיל הפייסבוק שלו, וככל
- 10 שהיה עושה כן היה נתקל בחסימה במקום מושבו, ולא בישראל. למרות זאת אני
- 11 סבורה כי אין מקום לקבוע, כפי שמבקשות המשיבות לקבוע, כי המעשה לא נעשה
- 12 בישראל.
- 13 בעניין אשבורן הנ"ל נדונה קביעתו של מקום הניהול של מו"מ שנעשה בין צד ישראלי
- 14 לצד שישב בקנדה, לצורך ההכרעה האם מתקיימת החלופה שבתקנה 500(7). נפסק כי:
- 15 "כאשר מדובר בשני צדדים למשא ומתן הנפגשים סביב שולחן, ברורה
- 16 מאלה התשובה לשאלה היכן התנהל המשא ומתן. אולם, פעמים
- 17 רבות אין הדברים מתנהלים כך בעולם המודרני. בעולם זה, על אמצעי
- 18 התקשורת הקיימים בו, קשה לעיתים לקבוע היכן מתנהל משא ומתן,
- 19 והיכן השתכלל חוזה. כך, ביכולתם של צדדים לנהל משא ומתן
- 20 באמצעות טלפון, פקסימיליה ודואר אלקטרוני, תוך שימוש בכל אחד
- 21 מאלה או בכולם יחדיו. אפשרות נוספת שיש להזכירה הינה שיחת
- 22 וידאו מרובת משתתפים, כאשר כל משתתף נמצא במדינה אחרת.
- 23 במצבים הנזכרים מתעוררות שאלות באשר למקום כריתת החוזה.
- 24 בענייננו, אין אנו עוסקים בשאלת מקום הכריתה, אלא בשאלה היכן
- 25 בוצע המעשה, שהיווה לכאורה ניהול משא ומתן בחוסר תום לב.
- 26 המערערת סומכת את טיעונה, כאמור, בעיקר על הודעות דוא"ל
- 27 שנשלחו אליה ארצה. די בכך על מנת שנאמר כי נתמלאה הדרישה
- 28 שבתקנה 500(7) באשר למקום המעשה."



בית המשפט המחוזי בירושלים

ה"פ 12816-08-13 ויל נ' inc ואח'

תיק חיצוני:

44. נראה כי דברים אלה יפים אף לענייננו. כאשר מדובר במשתמש ישראלי, בחשבון ישראלי המתנהל בשפה העברית ובדף פייסבוק המתנהל בעברית, העוסק בנושאים הקשורים לציבוריות הישראלית ואשר המשתמשים הנוספים הנוטלים בו חלק פעיל רובם ככולם ישראלים, וכאשר בפועל המבקש נתקל בחסימה בשבתו בישראל, יש לקבוע כי החסימה הופנתה אליו בישראל (גם אם תיאורטית יכול היה לנהל את חשבונו באופן זהה מכל מקום אחר) ועל כן מדובר במעשה שנעשה גם בישראל ומתקיימת עילת המצאה.

עילת תביעה טובה

45. תקנה 501(א) לתקנות סדר הדין האזרחי קובעת כי: "לבקשת רשות להמציא כתב בי- דין לנתבע מחוץ לתחום המדינה יצורף תצהיר המציין כי המצהיר מאמין שיש למבקש עילת תביעה טובה והמפרש באיזה מקום או באיזו ארץ נמצא, או ייתכן שנמצא, הנתבע, וכן נימוקי הבקשה". בהתאם לכך נפסק כי "אם הראה המבקש כי עניינו נכנס בגדרי אחד מסעיפיה של תקנה 500, עדיין צריך בית המשפט לבחון את עילת תביעתו לגופה. ייתכן, כי בית המשפט יקבע שלמבקש עומדת עילת המצאה מסוימת, אולם עילת תביעתו אינה עומדת במבחן. במקרה כזה, יסרב בית המשפט ליתן את היתר ההמצאה אל מחוץ לתחום המדינה" (עניין אשבורן הנ"ל).

46. על פי הפסיקה, על המבקש להראות כי התביעה מעוררת "שאלה רצינית שיש לדון בה", אולם "מדובר בהקשר זה ברמת הוכחה נמוכה יותר מהנדרש במסגרת ההליך עצמו ושאלה זו נועדה אך לוודא כי אין מדובר בתובענת סרק או בתובענה טורדנית" (רע"א 8042/12 רייפמן נ' Richter (פורסם במאגרים, 15.1.2013); רע"א 7102/10 רואים עולם החברה להגנת הטבע בע"מ נ' פרלמוטר (פורסם במאגרים, 12.4.2012)).

47. בתובענה זו לא נתבע פיצוי בגין הנזקים שלפי הנטען נגרמו למבקש בעבר, אלא מתן צווים הצופים פני עתיד, וביחס לסעדים אלו לא שוכנעתי כי עומדת למבקש עילת תביעה טובה.

48. על פי המרצת הפתיחה נחסם חשבונו של המבקש למשך מספר ימים במהלך חודש מרץ 2013. מטיעוני המשיבות עולה כי מאז פרופיל הפייסבוק של המבקש אינו חסום אלא פעיל, ואף המבקש אינו חולק על כך. המבקש לא טען, ואף לא הראה, כי מתקיים חשש קונקרטי לפיו חשבון הפייסבוק שלו צפוי לשוב ולהיחסם או כי תכנים שפרסם או יפרסם בעתיד צפויים להימחק, והסעד של צו מניעה הוא תיאורטי ולא מבוסס.



בית המשפט המחוזי בירושלים

ה"פ 12816-08-13 ויל נ' inc ואח'

תיק חיצוני:

- 1 49. אשר לצו להמציא למבקש את רשימת המשתמשים שהתלוננו נגדו – המבקש לא
- 2 הבהיר מהי תכלית הסעד הזה ולא הצביע על עילה מכוחה הוא זכאי לקבל את
- 3 הרשימה.
- 4 50. בנסיבות אלה לא עמד המבקש בנטל להראות כי התובענה מעוררת "שאלה רצינית
- 5 שיש לדון בה", ודי בכך על מנת להביא לביטולו של היתר ההמצאה.
- 6 51. למרות שבנסיבות המקרה אינני נדרשת לדון בשאלת הפורום הנאות אעיר כי העובדה
- 7 שפייסבוק מפעילה ממשק בעברית הפונה לקהל בישראל, כמו גם השיקולים שנסקרו
- 8 לעיל בבחינת שאלת מקום המעשה, עשויים להוביל, במקרה המתאים, למסקנה כי
- 9 בית המשפט בישראל הינו הפורום הנאות לדון בתובענה.
- 10 52. אציין כי ככל שהמשיבות מפעילות מרכז עסקים בישראל, כפי שטוען המבקש, וככל
- 11 שזה מהווה מורשה בהנהלת עסקים בהתאם לתקנה 482 לתקנות סדר הדין האזרחי,
- 12 ניתן להמציא את התביעה באמצעותו ללא צורך בהיתר המצאה לחו"ל. יחד עם זאת,
- 13 ככל שהטענה מתייחסת לפ.ב. ישראל אחזקות בע"מ וחברת סנפטו בע"מ, טענה לפיה
- 14 המשיבות מנהלות באמצעותן עסקים בישראל נדחתה בהחלטת רשם בית המשפט
- 15 המחוזי בתל אביב בת"א (מחוזי ת"א) 17403-07-11 **אופיר נ' Facebook Inc.** (לא
- 16 פורסם, 25.7.2012) אשר צורפה כנספח 3 לתשובת המשיבות לתגובת המבקש.
- 17 53. אני מורה, אפוא, על ביטול היתר ההמצאה שניתן בתיק זה.
- 18 54. המבקש ישלם למשיבות הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסכום כולל של 10,000 ₪.
- 19
- 20 **ניתנה היום, י"א כסלו תשע"ה, 03 דצמבר 2014, בהעדר הצדדים.**
- 21

עירית כהן, רשמת

22
23