



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 30847-12-13 דדון נ' OLIVIER CIAPPA

תיק חיצוני:

1

מספר בקשה: 5

בפני הרשמת - כב' השופטת שלומית יעקובוביץ

OLIVIER CIAPPA

המבקש
(הנתבע)

נגד

שאול דדון

המשיב
(התובע)

2

החלטה

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

1. מונחת לפני בקשה להורות על ביטול היתר המצאה מחוץ לתחום השיפוט שניתן במסגרת תביעה שהגיש התובע (המשיב בפני) כנגד הנתבע (המבקש בפני), אשר עניינה, בין השאר, הפרת זכויות יוצרים וזכויות מוסריות, לשון הרע ופגיעה בפרטיות שבוצעו בעיקר ברשת האינטרנט.

2. הנתבע הינו אזרח ותושב צרפת ומשכך עתר התובע עם הגשת תביעתו בבקשה להתיר המצאת כתבי בי-דין מחוץ לתחום השיפוט. הבקשה נדחתה על ידי כב' הרשמת נחליאלי חיאט בהחלטה מיום 18.12.2013.

2.1 ערר שהוגש על החלטת הרשמת (ע"ר 14-01-1189) התקבל ביום 22.1.2013 ובית המשפט (כב' השופטת צ'רניאק) התיר לתובע להמציא לנתבע את כתב התביעה במקום מושבו – צרפת.

3. ביום 23.4.2014 עתר הנתבע לביטול היתר ההמצאה מחוץ לתחום. דיון בבקשה התקיים ביום 29.5.2014.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 30847-12-13 דדון נ' OLIVIER CIAPPA

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

המסגרת הנורמטיבית

4. המצאה מחוץ לתחום השיפוט נדרשת מקום שהנתבע אינו כפוף לשיפוט המדינה מחמת שאינו מצוי בגבולותיה ובית המשפט אינו יכול לרכוש בעניינו סמכות שיפוט באחת מדרכי ההמצאה הקבועות בפרק ל"ב לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984 (להלן: "התקנות") (להלן: "הנתבע הזר").
5. הוראת תקנה 500 לתקנות עניינה ב"המצאה מחוץ לתחום השיפוט" ובה נקבעה רשימה סגורה של עילות, אשר בהתקיים אחת מהן לפחות מוסמך בית המשפט להרחיב את יריעת השיפוט בדרך של מתן היתר להמצאת הזמנה לדין מחוץ לגבולות המדינה לנתבע הזר.
6. על המבקש היתר המצאה מחוץ לתחום השיפוט להראות כי עניינו בא למצער בגדר אחת העילות המנויות בתקנה 500 לתקנות וכי עומדת לו עילה לגופו של ענין – "תביעה הראויה לטיעון" – "שאלה רצינית" שיש לדון בה.
- בענין זה רמת ההוכחה הנדרשת נמוכה מזו שבהליך האזרחי וכל תכליתה למנוע הרחבת סמכות השיפוט בתביעות שהינן טורדניות או תביעות סרק.
7. בהתקיים אחת או יותר מהחלופות המנויות בתקנה 500 לתקנות רשאי בית המשפט להתיר המצאת כתבי בי-דין אל מחוץ לתחום המדינה – רשאי בית המשפט אך אינו חייב. לבית המשפט מסורה סמכות שבשיקול דעת אם להתיר את ההמצאה, כאשר בין שיקוליו יביא את שאלת "נאותות הפורום" – האם בית המשפט הישראלי הוא הפורום הנאות לדין בתובענה.
- לשון אחר-
- גם בהתקיים אחת מהעילות המנויות בתקנה 500 לתקנות, המאפשרות רכישת סמכות שיפוט בינלאומית, עדין רשאי בית המשפט שלא להפעיל סמכותו אם שוכנע על ידי בעל הדין הזר כי בית המשפט בישראל אינו הפורום הנאות להתדיינות שבין הצדדים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 30847-12-13 דדון נ' OLIVIER CIAPPA

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

שאלת "נאותות הפורום" תוכרע על יסוד בחינת מכלול הנסיבות, לרבות מירב הזיקות.

ראה : א. גורן סוגיות בסר דין אזרחי, מהדורה 11 (2013) וכן ע"א 9725/04 אשבורן חברה
לסוכנויות ומסחר בע"מ נ' CAE Electronics Ltd

גדר המחלוקת

8. עניינה של התביעה, כאמור, ב"עשרות רבות של הפרות זכויות" התובע "אשר בוצעו על ידי" הנתבע, "אשר התייחסו לפגיעה שיטתית וחוזרת בזכותו המוסרית של" התובע, "פגיעה בפרטיות" התובע "והפצת דברי לשון הרע ביחס" לתובע.
כל אלה בוצעו "בעיקר ברשת האינטרנט" (ההדגשה במקור) וקיבלו "תהודה גם בעיתונות הישראלית" (ההדגשה במקור (ראה סעיף 9 לבקשה להמצאה מחוץ לתחום השיפוט) ומשכך חלות לטענת התובע החלופות שבתקנה 500 (4), (5), (6) ו- (7) לתקנות, שעניינן בתביעה בגין הפרת הסכם ואכיפת הסכם, תביעה להפסקת הפרה ותביעה בגין מעשה ומחדל בתחום המדינה.
לשיטת התובע תביעתו המפורטת הנתמכת בראיות אינה תביעת סרק ועל פניה מגלה "עילת תביעה טובה" במובן הוראת תקנה 501 (א) לתקנות, כאשר הפורום הישראלי הינו הפורום הנאות לבררה, זאת משמירב הזיקות מתקיימות בו – היצירות נשוא ההפרות הנטענות נוצרו בישראל, ההפרות הנטענות בוצעו בעיקר ברשת האינטרנט ומשכך גם בישראל, ההפרות הנטענות היו זמינות ונגישות לאזרחי ישראל בין באמצעות רשת האינטרנט ובין בפרסום בעיתונות הישראלית, הנוק נגרם לתובע בישראל.

9. מנגד, סבור הנתבע כי "חלופות תקנה 500 אינן חלות ואין בפרסום באינטרנט כדי ליצור זיקה לישראל, בהיעדר כל זיקה נוספת" (ראה פרק ג' לבקשה לביטול היתר המצאה לחו"ל), התביעה אינה מגלה "עילת תביעה הראויה לדין" (ראה פרק ד' לבקשה לביטול היתר המצאה לחו"ל), מה גם "שהעובדות המובאות" בה "אינן מקימות זיקה להתדיין בישראל".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 30847-12-13 ד"ר נ' OLIVIER CIAPPA

תיק חיצוני:

1

2

דיון והכרעה

3

4 10. לאחר שנתתי דעתי למכלול כולו, לרבות לטיעוני הצדדים כפי שהועלו על הכתב ובאו בפני,
5 כמו גם לחקירת התובע על התצהיר התומך בבקשה למתן היתר המצאה מחוץ לתחום
6 השיפוט, להוראות הדין ולפסיקה הנוהגת, באתי לכלל דעה כי דין הבקשה שלפני להדחות
7 כך שהיתר ההמצאה שניתן ישאר על כנו.

8

9

חלופות תקנה 500

10

11 11. למקרא כתב התביעה נהיר הוא כי הפרת זכויותיו של התובע – זכויות יוצרים, זכויות
12 מוסריות, הזכות לשם טוב ולפרטיות – נעשתה, על פי הנטען, בעיקר בדרך של פרסומים
13 ברשת האינטרנט (ראה הפירוט בסעיפים 16-21 לכתב התביעה ונספחי כתב התביעה).

14

15 12. על פי הפסיקה הנוהגת פרסום מפר זכויות ברשת האינטרנט הוכר כמעשה שהתבצע **"בכל**
16 **מקום"**–

17 **"משפורסמו הדברים ברשת האינטרנט, הם חשובים לעיני כל. משכך,**

18 **המעשה שבסיס התביעה בוצע בכל מקום. המבקשים רשאים היו, על כן, להגיש**

19 **תביעתם לכל מחוז שיפוט בארץ, ובכללו מחוז מרכז"**

20 (רע"א 530/12 יעקובוביץ נ' זיאס) (ההדגשה שלי – ש.י.)

21

22 (ראה בנוסף: בש"א 2267/12 פרל נ' קבוצת אייזנברג נדל"ן בארץ ובעולם בע"מ, תמ"ש

23 (ת"א) 33313-08-10 ג' ר' נ' ת' מ' – באותו מקרה נקבע כי "המעשה" (משלוח מייל פוגעני

24 מהולנד) נעשה גם בישראל אך הפורום הזר נקבע כפורום טבעי ונאות נוכח העובדה כי שני

25 בעלי הדין התגוררו בהולנד ושם אמורה היתה אף להתברר תביעה נוספת ביניהם)

26

27 13. אמת, פסיקה זו התייחסה להוראות תקנה 3(א) (5) לתקנות, אשר עניינה בהקניית סמכות

28 שיפוט מקומית ("המעשה או המחדל שבשלו תובעים"), אך דומה עלי כי על דרך ההיקש

29 וההקבלה מתחייבת החלטה אף ביחס לחלופות הרלוונטיות שבתקנה 500 לתקנות, לרבות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 30847-12-13 דדון נ' OLIVIER CIAPPA

תיק חיצוני:

- 1
2 ובמיוחד החלופה שבסעיף משנה (7), אשר אף עניינה בתובענה המבוססת "על מעשה או על
3 מחדל בתחום המדינה".
4
5 הרציונאל המונח בבסיס הפסיקה הנוכרת לעיל יפה גם יפה בענין שלפני. 14
6 הפרסום ברשת האינטרנט מעצם טיבו וטבעו פורץ גבולות טריטוריאליים, חשוף לעיני כל
7 משתמש ברשת האינטרנט ברחבי העולם כולו בכל זמן נתון ומשכך אין עוד, לדידי, מקום
8 לראיה מצמצמת התוחמת את המעשה למקום מושבו של המפר.
9 המעשה המפר התבצע ומתבצע שעה, שעה בכל מקום בו קיים חיבור לרשת האינטרנט,
10 לרבות בישראל, קרי; בתחום המדינה ומשכך להשקפתי יש לקבוע כי תובענה המבוססת
11 על פרסום מפר זכויות שנעשה ברשת האינטרנט באה בגדרה של תקנה 500 (7) לתקנות
12 ("התובענה מבוססת על מעשה ... בתחום המדינה") וכל עוד לא הוסר הפרסום מרשת
13 האינטרנט הרי שהתובענה אף באה בגדרה של תקנה 500 (6) לתקנות ("מבקשים צו מניעה
14 לגבי דבר הנעשה ... בתחום המדינה").
15
16 זאת ועוד. 15
17 מערכת היחסים שבין התובע לנתבע יסודה, על פי הנטען, בהתקשרות באמצעות דואר
18 אלקטרוני ואינטרנט.
19 הפרת ההתקשרות נעשתה, על פי הנטען, בעיקר ברשת האינטרנט ובעיתונות הישראלית.
20 משכך דומה כי על פני הדברים מתקיימות אף החלופות שבתקנה 500(4) לתקנות (סעד בגין
21 הפרת חוזה שנעשה בתחום המדינה) ובתקנה 500(5) (תביעה על הפרת חוזה בתחום
22 המדינה).
23
24 "עילת תביעה טובה"
25
26 בעת הזו מונח בפני כתב התביעה על נספחיו בלבד. 16
27 כתב הגנה טרם הוגש. עם זאת מצא הנתבע להתייחס ארוכות בבקשה שלפני לתביעה כנגדו,
28 תוך שגולל מסכת עובדתית מפורטת, אשר לא נתמכה בתצהיר.
29
30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 30847-12-13 דדון נ' OLIVIER CIAPPA

תיק חיצוני:

1
2 17. התובע נחקר על תצהיר שהגיש בתמיכה לבקשה למתן היתר המצאה מחוץ לתחום השיפוט
3 וכן על תצהיר שתמך בתגובתו לבקשה שלפני.
4 דומה כי חקירתו הוסיפה על כל העולה בבירור מכתב התביעה על נספחיו, שבה והבהירה כי
5 ענין לנו בתביעה הראויה להתברר-
6 "ש. לא מובן לי איך מפברואר 2013, התחרות הזאת ידועה בכל העיתונות, ... ואמרו
7 בעיתונים שהיו שני יוצרים, ועד יולי 2013 במכתב התראה, לא טענת להגיד שזה
8 לא נכון, לא שנינו היוצרים רק אני היוצר, זה לא מובן?
9 ת. במהלך כל אותה תחרות, עד להכרעה ביום ה- 14.7, המבקש (הנתבע - ש.י.) חזר
10 אין ספור פעמים באימים כלפי שהוא יבטל את הבול, שהוא רוצה לחבל במהלך
11 היצירה של הבול ושאינו מעוניין שהבול יצא לאור. באותן הזדמנויות חשף בפניי
12 שהוא חתם על חוזים מול השירות הבולאי בצרפת על עבודות קודמות שעשיתי
13 להם, וכך כבר הוא הפר את כל האמון שיהיה לי בו.
14 לא היתה לי שום סיבה לחשוב שהבול באמת עדיין בתחרות, לאחר שהוא אמר לי
15 אין ספור פעמים שהוא מבטל את ההשתתפות שלו.
16 בנוסף לכך, הוא לא יידע אותי לגבי ראיונות שהוא נתן בעניין הבול, לגבי מסמכים
17 שהוא הגיש לשירות הבולאי בצרפת לגבי מהות היצירה וההשראה שלה ובעקרון
18 זה היה סופו של ההליך עד ליום שבו ראיתי בדף הפייסבוק שלו שהבול נבחר
19 בטקס בארמון האליזה, ועל כך לא יידע אותי גם כן"
20 (עמ' 3 לפרוטוקול ישיבת יום 29.5.2014)

פורום לא נאות

21
22
23
24 18. ב"כ הנתבע אינה חולקת על העובדה כי בשלב זה של ההליך מוטל הנטל על הנתבע להוכיח
25 שהפורום הישראלי אינו הפורום הנאות וכי הפורום הטבעי מצוי מחוץ לישראל, לטענתה
26 בצרפת.
27
28 19. לצורכי הכרעה בשאלה אם הפורום המקומי הוא הפורום הנאות - "הטבעי" לדון בתביעה,
29 נדרש בית המשפט לבחון אם קיים פורום אחר בו מתקיימות באופן מובהק מירב הזיקות
30 והקשר המהותי ביותר למקרה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 30847-12-13 דדון נ' OLIVIER CIAPPA

תיק חיצוני:

- 1
2
3 ”רק אם האיזון בין הזיקות לפורום הישראלי לבין הזיקות לפורום הזר נוטה בבירור,
4 באופן משמעותי, לפורום הזר, יחליט (בית המשפט – ש.י.) כי אין הוא הפורום הנאות”
5 רע”א 2705/97 הגבס א’ סיני (1989) בע”מ נ’ The Lockformer Co. ואח’, פ”ד נב(1), 109,
6 (114) (ההדגשה שלי – ש.י.)
7
8 (ראה בנוסף: ע”א 45/90 ש’ עבאדה נ’ ת’ עבאדה, פ”ד מח(2) 77, רע”א 4716/93 החברה
9 הערבית לביטוח שכס נ’ זריקאת, פ”ד מח(3) 265)
10
11 20. סבורה אני כי הנתבע לא השכיל להוכיח כי מירב הזיקות נוטות באופן מובהק לפורום
12 הזר – בית המשפט בצרפת.
13
14 20.1 המעשים נשוא התובענה נעשו, כאמור, בעיקר ברשת האינטרנט וכקביעתי לעיל, נעשו “בכל
15 מקום”, לרבות בישראל.
16 הנפגע ממעשים אלו, הוא התובע, אזרח ישראלי, חי בישראל, פועל ויוצר בה.
17 את היצירות נשוא הפרת הזכויות הנטענת יצר בישראל.
18 נזקו של התובע נגרם בעיקרו בישראל, בקרב מכריו מוקיריו, לקוחותיו בעבר ובעתיד ובקרב
19 הציבור בכללו.
20 (ראה סעיף 10 לתצהיר התובע שהוגש בתמיכה לבקשה למתן היתר המצאה מחוץ לתחום
21 לשיפוט, סעיפים 13 ואילך לתצהיר התובע בתמיכה לתגובתו לבקשה שלפני וכן עדותו
22 בישיבת יום 29.5.2014).
23
24 20.2 הנתבע חי, מתגורר ופועל בצרפת. המעשה נשוא התובענה נעשה גם בצרפת ויכול שחלק
25 מהעדים אותם יבקש להעיד מטעמו מתגוררים בתחומה.
26
27 21. הזיקות לצרפת אינן נוטות, לשיטתי, באופן משמעותי ומובהק לבית המשפט הזר ודומה עלי
28 כי אין בהן כדי לאיין את היתרון הראשוני המוענק לתובע שפנה לבית המשפט המוסמך
29 (ראה: רע”א 2903/06 מסיקה נ’ דולנס, פ”ד נב(1) 817)
30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 30847-12-13 דדון נ' OLIVIER CIAPPA

תיק חיצוני:

- 1
- 2 22. בעידן הגלובלי, אשר רשת האינטרנט הינה אחד מביטויי הבולטים, סבורה אני כי אין עוד
- 3 מקום לגישה לפיה "הולך התובע אחר הנתבע".
- 4 שינוי מגמה זה ניכר בפסיקה שדנה ביחסי מסחר בינלאומיים, כשמדובר ביצרן ולקוחות
- 5 ברחבי העולם כולו (ראה): רע"א 2705/97 הגבס א' סיני (1989) בע"מ נ' The Lockformer
- 6 Co. ואח', פ"ד נב(1), 109, 114) ודומה עלי כי יפה הוא במשנה תוקף ביחסים מוגבלים שבין
- 7 צד זר לישראלי.
- 8 בעולם של "כפר אחד גדול" ציפיינו הסבירה של צד, המצוי בקשר עסקי או אחר עם אדם
- 9 המתגורר בארץ זרה, צריכה להביא בחשבון את האפשרות שייתבע לדין על ידי אותו אחר
- 10 במקום מושבו של האחר, קל וחומר בכל הנוגע לשימוש ברשת האינטרנט.
- 11 מדיניות משפטית וחברתית ראויה מחייבת, לדידי, קביעה כי כל משתמש ברשת האינטרנט
- 12 צריך לצפות, בגדר אותה "ציפיה סבירה", כי יתבע לדין בכל אחת מארצות העולם בהן
- 13 קיימת נגישות לרשת בגין שימוש הנעשה בה העולה כדי מעשה עוולה, לרבות ובמיוחד
- 14 במקום מושבו של הנפגע, כאשר זהותו ברורה וידועה לו.
- 15 מעשה העוולה מתבצע, כאמור, בכל מקום ובכל זמן, לרבות במקום מושבו ופועלו של הנפגע
- 16 והעובדה כי עיקר הנזק נגרם באותו מקום, עולים, לשיטתי, כדי אותן זיקות המכריעות
- 17 לעבר הפורום בו חי ופועל הנפגע.
- 18
- 19 23. טענת הנתבע לפיה העדים הרלוונטיים לבירור התביעה מתגוררים בצרפת לא פורטה כדבעי
- 20 ואף לא נתמכה בתצהיר.
- 21 עוד ובנוסף יש ליתן את הדעת לפסיקה הנוהגת, אשר לא מצאה לראות עוד בטעם זה
- 22 ובטעמים של קושי לוגיסטי משום בסיס להעדפת הפורום הזר-
- 23 "להנחה זו, שעל-פיה בדרך כלל יטה בית-המשפט לדחות טענת פורום לא נאות, ישנו
- 24 רציונל נוסף.
- 25 רציונל זה מבוסס על ההתפתחויות שחלו בתקשורת ובדרכי התנועה המודרניים. בעבר,
- 26 קשיים שנגרמו לנתבעים, אשר נדרשו להתדיין בפני פורום זר, היו רבים ואמיתיים. אלה
- 27 נבעו הן מקשיי הקומוניקציה והן מעלותם הרבה.
- 28 בימנו, בעידן מטוסי הסילון, הטלפון הסלולרי, הפקסימיליה והאינטרנט, איבדו קשיים
- 29 אלה חלק ניכר מעוצמתם, העולם כולו הולך והופך ל"כפר אחד גדול", שבו למרחקים שבין
- 30 מקום אחד למשנהו אין עוד אותה משמעות מכבידה כבעבר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 30847-12-13 דדון נ' OLIVIER CIAPPA

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

להיפך, אין להפריז במשקל שניתן לקשייו של נתבע לבוא עם עדין לארץ אחרת, ומכאן גם מתבקש שהנטייה להיעתר לטענת פורום לא נאות תלך ותקטן"
רע"א 2705/97 הגבס א' סיני (1989) בע"מ נ' The Lockformer Co. ואח', פ"ד נב(1), 109, (114) (ההדגשה שלי – ש.י.)

(לענין הנטייה הגוברת להמעיט מטענת "פורום לא נאות" בעידן הגלובלי ראה בנוסף: רע"א 2903/06 מסיקה נ' דולנס, פ"ד נב(1) 817, רע"א 9141/00 LANG נ' מרכס, פ"ד נו(1) 118, רע"א 749/05 Insight Venture Parters נ' טכנו בהולד אחד בע"מ)

סוף דבר

לאור כל האמור לעיל מורה אני על דחיית הבקשה, כך שהיתר ההמצאה מחוץ לתחום השיפוט שניתן יעמוד על כנו.
כתב הגנה יוגש בתוך 30 יום ממועד המצאת החלטה זו לידי הנתבע.
הנתבע ישא בהוצאות התובע ובשכ"ט עו"ד בבקשה זו בסך כולל של 7,500 ₪.

ההחלטה ניתנה על ידי כרשמת.

המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים כמקובל.

ניתנה היום, י' סיוון תשע"ד, 08 יוני 2014, בהעדר הצדדים

שלומית יעקובוביץ, שופטת