



בתי המשפט

בבית המשפט המחויזי בתל אביב-יפו
בשא 013191/03
בתיק עיקרי: א 001778/03
בפני: כבוד השופט יהודה זפט
25/09/2003

בעניין: חיים אחרים תקשורת ושיווק בע"מ

ה המבקש ע"י ב"כ עוה"ד שוחט עמיקם

נ ג ד

קריבושאי יוסי

המשיב עליזה מזה ע"י ב"כ עוה"ד

החלטה

רקע

המבקשת מוציאה לאור ירחון בשם "דףים אחרים", מדריך מסווג לרפואה טبيعית, תזונה נכונה ומודעות גופ-נפש-רוח (להלן: "המדריך"). המבקשת השקיעה מאמצים ומשאבים באיסוף וסיווג הנתונים הכלולים במדריך.

לעתת המבקשת בסמוך ליום 2001 גילתה שהמשיב העתיק נתוניים מהמדריך ופרסם אותם באתר האינטרנט "טבע ליף" בו מפורטים מאמריהם בתחום הרפואה, הרפואה המשלימה והרפואה האלטרנטיבית.

המבקשת פנתה אל המשיב ודרשה ממנו להפסיק כל שימוש ברשותו ובמידע המפורטים במדריך לרבות הצגת המידע באתר האינטרנט "טבע ליף".
 דרישת המבקשת לא עונתה.

ביום 27.1.03 הגיעה המבקשת בבית משפט השלום תביעה ובה תבעה צו מניעה קבוע ופיקזויים כספיים. במסגרת הדיון בבית השלום הסכימה המבקשת למחיקת התביעה לצו מנעה קבוע בהעדר סמכות עניינית.

בת.א 1778/03 תבעה המבקשת צו מנעה קבוע.
 בבקשת שבפני עתירה המבקשת לצו מנעה זמני שיאפשר על המשיב לפרסם ולעשות שימוש באתר האינטרנט או כל דרך פרסום אחרית במדריך المسؤول של מטפלים אלטרנטיביים המוצע על ידו



בתי המשפט

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו
בשא 013191/03
בתיק עיקרי: א 03/03/2001
בגוני: בבוד השופט יהודה זבט
25/09/2003

קיים באתר האינטרנט שלו בשם "טבע ליפֿ", ואשר במסגרתו נעשה שימוש ברשומות המפרטות על ידי המבוקשת במדדך.

דינן

החלתי לדוחות את הבקשה מהטעמים הבאים:

ככל, שיהוי בהגשת בקשה לسعد זמני יש בה כדי ללמד שאין דחיפות במתן צו המנעה הזמני המבוקש, רע"א 5240/92 חלמיש חברה ממשלתית עירונית לשיקום הדירות בת"א יפו בע"מ נ' ארץ עיבוד נתונים בע"מ ואחר, פ"ד מז (1), 45, בעמ' 49. מתחילה של אברהם רביב עולה כי כבר ביולי 2001 נודע לבקשת על פעילותו של המושב והבקשת אף דרשה ממנה לחדר משימוש במידע הכלול במדדין. טענתה של המבקשת לפיה המתינה שהמושב ייענה לדרישתה ומשום כך לא פנתה לבית משפט אינה מתוישבת עם האמור במכtabה ובתשובה המשיב (נספחים ה - י). גם אם ATIichiSH למועד הגשת התביעה בבית משפט השלום כמועד הקובלע לעניין השינוי, מדובר בשינויו רב המלמד על העדר דחיפות בבקשתה ומצדיק את דרישתה.

גם לוגף התביעה אני סבור שישaggiי התובעת לזכות בתביעתה קלושים. הגנת זכויות יוצרים ניתנת על ביטויו שהוא תוצר של השקה ויצירתיות המעשיר את הציבור. מידע הכלול בעבודות ונתונים כשלעצמם אינו ראוי להגנת זכויות יוצרים אפילו אם יוכיח התובע שהשיקיע מאמץ באיסוף המידע, שכן אין במידע כל יצירותיות המשירה את הציבור ולציבור אין אינטרס להגביל את השימוש במידע שכזה. בהקשר זה, ראוי לציין כי ההחלטה הcritique במדיניות לפיה הגנת זכויות יוצרים תינתן לביטוי המשלב השקעת מאמץ ויצירתיות, ראה ע"א INTERLEGO A/S נ' EXIN-LINES BROS. S.A ואתה, פ"ד מ"ח (4) 160 - 133, 513/89.

עוד. פקודת זכויות יוצרים תוקנה בתש"ס ולפי הוראות סעיף 7ב 4 לעובדה או נתון, 173. כהם בלבד, לא תהא קיימת זכויות יוצרים, למעט דרך הביטוי של העבודה או הנתון. כאמור, המבקשת אינה טוענת שהמשיב העתיק את המדריך שלגביו לכארה קיימת לה זכויות יוצרים, אלא טוענת שהמשיב העתיק נתוני שנכלו במדריך. בנסיבות אלה, אפילו



בתי המשפט

בבית המשפט המחויזי בתל אביב-יפו
בשא 013191/03
בתיק עיקרי: א 001778/03
בפני: כבוד השופט יהודה זפט
25/09/2003

תצליך המבקשת להוכיח שהשكيעה מממצ' באיסוף הנתונים הכלולים במדדיך לא יהיה בכך די כדי להעניק לה הגנת זכות יוצרים על נתונים אלה. יzion, כי שמות הסייעת הכלולים במדדיך אינם מקוריים וברובם שמות גנריים או שמות תיאוריים המתארים מקצוע או עיסוק ומשמשים את הציבור הרחב ולכורה אינם ראויים להגנה.

הבקשה נדחתת.

המבקשת תשלום למשיב הוצאות הבקשה ושכ"ט עו"ד בסך - 20,000 ₪.

הmozbirot תשלח העתק ההחלטה לב"כ הצדדים בפקסימיליה.

ניתנה היום כ"ח באלוול, תשס"ג (25 בספטמבר 2003) בהעדר הצדדים.

ר. זפט, שופט