



בתי המשפט

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו בשא 013191/03
 בפני: כבוד השופט יהודה זפט בתיק עיקרי: א 001778/03
 25/09/2003

בעניין: חיים אחרים תקשורת ושיווק בע"מ

המבקש ע"י ב"כ עוה"ד שוחט עמיקם
 נ ג ד

קריבושאי יוסי

המשיב ע"י ב"כ עוה"ד עליזה מזה

החלטה

רקע

המבקשת מוציאה לאור ירחון בשם "דפים אחרים", מדריך מסווג לרפואה טבעית, תזונה נכונה ומודעות גוף-נפש-רוח (להלן: "המדריך"). המבקשת השקיעה מאמצים ומשאבים באיסוף וסיווג הנתונים הכלולים במדריך.

לטענת המבקשת בסמוך ליולי 2001 גילתה שהמשיב העתיק נתונים מהמדריך ופרסם אותם באתר האינטרנט "טבע לייף" בו מפורסמים מאמרים בתחום הרפואה, הרפואה המשלימה והרפואה האלטרנטיבית.

המבקשת פנתה אל המשיב ודרשה ממנו להפסיק כל שימוש ברשומות ובמידע המפורסם במדריך לרבות הצגת המידע באתר האינטרנט "טבע לייף". דרישת המבקשת לא נענתה.

ביום 27.1.03 הגישה המבקשת בבית משפט השלום תביעה ובה תבעה צו מניעה קבוע ופיצויים כספיים. במסגרת הדיון בבית השלום הסכימה המבקשת למחיקת התביעה לצו מניעה קבוע בהעדר סמכות עניינית.

בת.א 1778/03 תבעה המבקשת צו מניעה קבוע. בבקשה שבפני עתרה המבקשת לצו מניעה זמני שיאסור על המשיב לפרסם ולעשות שימוש באתר האינטרנט או כל דרך פרסום אחרת במדריך המסווג של מטפלים אלטרנטיביים המוצע על ידו



בתי המשפט

בשא 013191/03

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

בתיק עיקרי: א 001778/03

25/09/2003

בפני: כבוד השופט יהודה זפט

כיום באתר האינטרנט שלו בשם "טבע לייף", ואשר במסגרתו נעשה שימוש ברשומות המתפרסמות על ידי המבקשת במדריך.

דין

החלטתי לדחות את הבקשה מהטעמים הבאים:

א. ככלל, שיהוי בהגשת בקשה לסעד זמני יש בה כדי ללמד שאין דחיפות במתן צו המניעה הזמני המבוקש, רע"א 5240/92 חלמיש חברה ממשלתית עירונית לשיקום הדיור בת"א יפו בע"מ נ' אשרז עיבוד נתונים בע"מ ואח', פ"ד מז (1), 45, בעמ' 49. מתצהירו של אברהם רביב עולה כי כבר ביולי 2001 נודע למבקשת על פעילותו של המשיב והמבקשת אף דרשה ממנו לחדול משימוש במידע הכלול במדריך. טענתה של המבקשת לפיה המתניה שהמשיב ייענה לדרישתה ומשום כך לא פנתה לבית משפט אינה מתיישבת עם האמור במכתביה ובתשובת המשיב (נספחים ה - י). גם אם אתייחס למועד הגשת התביעה בבית משפט השלום כמועד הקובע לעניין השיהוי, מדובר בשיהוי רב המלמד על העדר דחיפות בבקשה ומצדיק את דחייתה.

ב. גם לגוף התביעה אני סבור שסיכויי התובעת לזכות בתביעתה קלושים. הגנת זכות יוצרים ניתנת על ביטוי שהוא תוצר של השקעה ויצירתיות המעשיר את הציבור. מידע הכולל עובדות ונתונים כשלעצמו אינו ראוי להגנת זכות יוצרים אפילו אם יוכיח התובע שהשקיע מאמץ באיסוף המידע, שכן אין במידע כל יצירתיות המעשירה את הציבור ולציבור אין אינטרס להגביל את השימוש במידע שכזה. בהקשר זה, ראוי לציין כי הפסיקה הכירה במדיניות לפיה הגנת זכות יוצרים תינתן לביטוי המשלב השקעת מאמץ ויצירתיות, ראה ע"א 513/89 INTERLEGO A/S נ' EXIN-LINES BROS. S.A ואח', פ"ד מח (4), 133, 160 - 173. ועוד. פקודת זכות יוצרים תוקנה בתש"ס ולפי הוראות סעיף 47 ב 4 לעובדה או נתון, כשהם בלבדם, לא תהא קיימת זכות יוצרים, למעט דרך הביטוי של העובדה או הנתון. כאמור, המבקשת אינה טוענת שהמשיב העתיק את המדריך שלגביו לכאורה קיימת לה זכות יוצרים, אלא טוענת שהמשיב העתיק נתונים שנכללו במדריך. בנסיבות אלה, אפילו



בתי המשפט

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו בשא 013191/03
 בתיק עיקרי: א 001778/03 בפני: כבוד השופט יהודה זפט
 25/09/2003

תצליח המבקשת להוכיח שהשקיעה מאמץ באיסוף הנתונים הכלולים במדריך לא יהיה בכך די כדי להעניק לה הגנת זכות יוצרים על נתונים אלה. יצוין, כי שמות הסיווג הכלולים במדריך אינם מקוריים וברובם שמות גנריים או שמות תיאוריים המתארים מקצוע או עיסוק ומשמשים את הציבור הרחב ולכאורה אינם ראויים להגנה.

הבקשה נדחית.

המבקשת תשלם למשיב הוצאות הבקשה ושכ"ט עו"ד בסך - 20,000 ₪.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לב"כ הצדדים בפקסימיליה.

ניתנה היום כ"ח באלול, תשס"ג (25 בספטמבר 2003) בהעדר הצדדים.

י. זפט, שופט