



## בית משפט השלום בבית ים

ת"א 7346-08-22 אוהב עמי נ' אורטזזה

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט יאיר חסדיאל

מאור אוהב עמי  
ע"י ב"כ עוה"ד אהב כהן

התובע

נגד

ליאה אורטזזה  
ע"י ב"כ עוה"ד רונן טל

הנתבעת

### פסק דין

1. לפני בקשה מטעם התובע למחיקת תובענה בסך של 240,000 ₪ שהגיש כנגד הנתבעת בגין פרסום לשון הרע, שהינה, הלכה למעשה, בקשה להפסקת תובענה בהתאם לסעיף 44 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 [להלן – "התקנות"].
2. בלב התובענה – סכסוך שמכורתו בארץ יצורי הנפש המרושתת, באותו אזור בנפש האנושית שהולך ומתרחב בעידן הרשתי ושקלימו נשלט על ידי דמדומים בין הציבורי לבין הפרטי, בין המלאכותי לבין האותנטי, בין החברתי לבין האישי, בין הווירטואלי לבין הממשי.
3. כך הוא עובדא – התובע, המגדיר עצמו בפתח כתב התביעה כ"אזשיית רשת על כל המשתמע מכך", וכ"מוביל דעה של ממש", התכתב עם הנתבעת דרך ממשק ההודעות הפרטיות של רשת הפייסבוק. משחש התובע בחוסר נכונות מצד הנתבעת להמשיך ולהתכתב עמו, עלב בה באופן שאף הוא הגדיר אותו בכתב התביעה כ"סר טעם". בתגובה פרסמה הנתבעת פוסט בעמוד הפייסבוק שלה הכולל תיעוד של דברי התובע, והצביעה על הפער, לדעתה, בין התדמית אותה מנסה התובע לטפח בפרסומיו הציבוריים, לבין ההתבטאות המכוערת במסגרת אותה התכתבות פרטית. על פי כתב התביעה הוביל פרסום הפוסט על ידי הנתבעת ל"לינק" אינטרנטי "בתובע ול"שיימינג" "אליים ומתמשך" כלפיו, שבעקבותיו נכנסו חייו ל"סחרור" וזאת עד כדי פגיעה בתעסוקתו.
4. בתום ישיבת קדם המשפט הראשונה המלצתי לתובע לשקול את המשך ניהול התביעה אחר שכבר בשלב זה התרשמתי כי עשויה לעמוד לנתבעת הגנה טובה בגין הפרסום. כל זאת משום שנראה כי הפרסום לא חרג מהבעת דעה בתום לב בדבר אופיו האמתי של התובע,



## בית משפט השלום בבית ים

ת"א 7346-08-22 אוהב עמי נ' אורטזה

תיק חיצוני:

- 1 כפי שנתגלה לדעת הנתבעת מהתכתבות אמתית שצורפה, ושעה שלתפיסת התובע עצמו  
2 הוא משמש כ-public figure.  
3  
4 5. התובע בחר להמשיך בהליך והתיק נקבע לשמיעת ראיות.  
5  
6 6. בתום שמיעת עדויות הצדדים בדיון שהתקיים ביום 20.9.23 עמדתי שוב על הקשיים  
7 בתביעה, ברם ב"כ התובע שב וביקש להמשיך בהליך ולהגיש סיכומים בכתב.  
8  
9 7. התובע היה אמור להגיש סיכומיו עד ליום 12.11.23. תחת זאת הגיש התובע ביום 16.11.23  
10 "בקשה והודעה" בגדרה עתר למחיקת התביעה ללא צו להוצאות, או תוך פסיקת הוצאות  
11 סמליות בלבד, ותלה בקשה זו במצב המלחמה ה"אמתית", הקשה בו מצויה מדינת ישראל  
12 החל מיום 7.10.23, בגינו החליט "למחול לנתבעת ולהניח" את המלחמה אתה "מאחור",  
13 באשר "לא מדובר בתקופה בה יש לעמוד על דברים "עם קוצו של יוד" באופן דווקני וטוב  
14 יעשו הצדדים באם ישימו את המלחמה (הקטנה בנסיבות) מאחוריהם, על כל המשתמע מכך".  
15 כל זאת, הטעים התובע, למרות שהוא עדיין סבור כי תביעתו מבוססת ומוצדקת משפטית.  
16  
17 8. בתשובתה לבקשה זו התנגדה הנתבעת למחיקת התביעה, ועמדה על כך שההליך יימשך,  
18 יוגשו סיכומים, וינתן פסק דין מנומק. לחילופין, ביקשה הנתבעת את דחיית התביעה  
19 בהתאם לסעיף 43 לתקנות והוסיפה גם חילופי חילופין, וחילופי חילופי חילופין, שאין כאן  
20 המקום להתעכב עליהם נוכח הפתרון הנכון והראוי בעיני, כפי שיפורש בהמשך. הנתבעת  
21 הצביעה על כך כי הגשת הבקשה למחיקת התובענה בשלב זה של הדיון מהווה שימוש לרעה  
22 בהליכי משפט, ודרשה את תשלום הוצאותיה הריאליות בגין ניהול ההליך כמעט עד תומו.  
23  
24 9. ביום 29.11.23 הגיש התובע את תגובתו לתשובת הנתבעת, ובה חזר על נימוקיו.  
25  
26 10. משפתרון פסק דין זה יונק מעקרונות היסוד של התקנות שמכוחם נדרש בית המשפט להניח  
27 על כפות המאזניים גם שיקולי מידתיות, יעילות, מהירות, וחיסכון במשאבי זמן ועלויות –  
28 אנמק בקצרה להלן את הכרעתי שלא להיענות לבקשה להפסקת התובענה, ותחת זאת  
29 להורות על דחיית התביעה בהתאם לסמכותי לפי סעיף 43 לתקנות, אחר שבנסיבותיה של  
30 הבקשה, על נימוקיה, סופיות מהירה זו הינה אותו מעשה שיפוטי שהוא "נכון וראוי".  
31  
32 11. הן הבקשה להפסקת תובענה והן תגובת התובע מיום 29.11.23, כוללות מצגים של ויתור  
33 מצד התובע על הפיצוי הנדרש בתביעה, מחילה של התובע לנתבעת, והשמת "המלחמה  
34 מאחוריהם, על כל המשתמע מכך" [ראו גם סעיפים 1 ו-6 לתגובה מיום 29.11.23].



## בית משפט השלום בבית ים

ת"א 7346-08-22 אוהב עמי נ' אורטזזה

תיק חיצוני:

1 יש לראות אפוא בתובע כמי שאין בכוונתו "להתמיד בתביעה לא במסגרת התביעה דנן ולא  
2 במסגרת תביעה אחרת", כאשר ב"מצב דברים מיוחד זה רשאי היה בית המשפט שלא לילך  
3 בדרך המלך המותווית בתקנות, כמפורט לעיל, ולנקוט בדרך של דחיית התביעה" נראו דעת  
4 כב' השופט עמית בע"א 8416-22 רמי שבירו הנדסה בניה והשקעות בע"מ נגד רשות מקרקעי  
5 ישראל (14.11.23) (להלן – "פס"ד שבירו"). דהיינו, **משבההיר התובע** "כי הדבר מהווה סוף  
6 פסוק בהתדיינות" **בינו לבין הנתבעת**, הרי ש"בנסיבות אלו, ונוכח השלב הדיוני המתקדם שבו  
7 נמסרה ההודעה והרקע למסירתה, הניסיון להותיר את האפשרות להביא את ההליך לבירור  
8 מחודש לפני בית משפט בעתיד, בלתי מתקבל על הדעת" ואין לאפשר "להוריד לטמיון הליך  
9 שלם שנוהל" נראו דעת כב' השופט מינץ בפס"ד שבירו]. רוצה לומר – "מדובר, הלכה  
10 למעשה, בהודאת בעל דין לפיה" לתובע אין "כל עניין לא רק בהליך המשפטי אלא גם  
11 במחלוקת מושא ההליך", ולפיכך מוצדק לדחות את התביעה שאין התובע עומד עוד עליה  
12 [ראו דעת כב' השופט כבוב בפס"ד שבירו].

13  
14 13. במכלול האמור לעיל אני מורה על דחיית התביעה תוך פסיקת הוצאות סבירות והוגנות,  
15 כמתחייב מהתקנות, לטובת הנתבעת.

16  
17 14. נוכח המתואר בפסק דין זה, בראי השיקולים המנויים בסעיפים 151-153 לתקנות ובשים  
18 לב לשלב בו מצוי ההליך ולהוצאות הריאליות המידתיות שפורטו בתשובת הנתבעת, ישלם  
19 התובע לנתבעת בתוך 30 ימים את שכר טרחת עורך דינה בסך של 23,400 ₪.

20  
21 15. בצוק העיתים – לפני משורת הדין אינני מחייב את התובע בתשלום הוצאות גם לטובת  
22 אוצר המדינה.

23  
24 ניתן היום, י"ז כסלו תשפ"ד, 30 נובמבר 2023, בהעדר הצדדים.

25

  
יאיר חסדיאל, שופט

26  
27

