



בית משפט השלום בחיפה

02 יוני 2009

תא"מ 5775-09-08 קובליץ נ' סלע ואח'

בקשה מס' 4

בפני כב' השופטת שולמית ברסלב

אופיר קובליץ

התובע

נגד

1. אברהם סלע
2. ג'קי שרתי רכב בע"מ
3. ע.ל.ר "המומחה" בע"מ

הנתבעים

החלטה

1. בפני בקשה להורות על מחיקת התביעה מפאת היעדר סמכות מקומית או העברת הדיון בה לבית משפט השלום באשקלון.
2. העובדות הצריכות לענייננו הינן, בתמצית, כדלקמן:
 - 2.1 עסקינן בתביעת פיצויים שהגיש המשיב נגד המבקשים ונתבעת נוספת בגין נזקים שנגרמו לו בעקבות הסכם מיום 28/12/07 לרכישת רכב מסוג פונטיאק (להלן "כלי הרכב" ו-"ההסכם", בהתאמה) עקב מעשים נטענים העולים לטענתו כדי טעות, הטעיה, מצג שווא, רמייה, זיוף ולחלופין מכוח עשיית עושר ולא במשפט.
 - 2.2 לטענת המשיב פרסם המבקש/נתבע מס' 1 בחודש דצמבר 2007 מודעה באתר אינטרנט בה הציע למכירה את כלי הרכב. בהודעה נרשם, בין היתר: "אזור מכירה: אזור דרום עיר/ישוב: אשקלון".
 - 2.3 לאחר בדיקה ויזואלית פנה המשיב לנתבעת מס' 3 שמקום מושבה בפתח תקווה (אשר אותרה על ידו באינטרנט) לשם בדיקת כלי הרכב וקבלת חוות דעת בטרם רכישו.
 - 2.4 בו ביום (28/12/07) נערך באשקלון זיכרון דברים בין המבקש מס' 1 לבין המשיב/תובע והתמורה שולמה לידי המבקש מס' 1.
 - 2.5 התקלה התגלתה בתחנת דלק באשקלון וכלי הרכב נגרר ממחלף סיירים לחיפה, מקום מגורי המשיב/תובע.



בית משפט השלום בחיפה

02 יוני 2009

תא"מ 5775-09-08 קובליץ נ' סלע ואח'

3. לטענת המבקשים/נתבעים מס' 1 ו-2 (בתמצית) - בית המשפט השלום באשקלון הוא המוסמך לדון בתובענה בהתאם לכל החלופות שבתקנה 3 לתקנות: ההסכם נערך ובוצע במקום מגורי המבקשים באשקלון; תשלום התמורה בגין כלי הרכב ומסירתו התבצעו באשקלון ואף מקום המחדל או המעשה, קרי הכשל הנטען באבחון התקלות ברכב מצד נתבעת מס' 3 – שאף כתובת העסק שלה בפתח תקווה - התרחש באשקלון. עוד נטען על ידם כי ניהול המשפט בחיפה יכביד עליהם ויגרום להם הוצאות ניכרות.

4. מנגד טוען המשיב/תובע (בתמצית), כי טענת המבקשים נועדה לסרב את הדיון המשפטי; כי לסמכות המקומית ניתנה פרשנות מרחיבה על ידי בתי המשפט והדברים אמורים במיוחד משמדובר בתביעה בנושא האינטרנט. המבקש מס' 1 הציג את הרכב למכירה באתר אינטרנט ומשכך קיימת סמכות מקומית לבית משפט בכל מקום בארץ בו מופק הפרסום במחשב מקומי. המשיב ראה את כלי הרכב באתר האינטרנט ועקב מצבו ותכונותיו יצר קשר מביתו בחיפה למבקש מס' 1 וכך בעצם נסגרה העסקה ונקבעה הסמכות המקומית.

דיון

5. עיננו הרואות כי המשיב אינו חולק כי בהתאם לחלופות המנויות בתקנה 3 לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד-1984 (לעיל ולהלן "התקנות") בית המשפט המוסמך הוא בית המשפט השלום באשקלון; אלא שלטענתו כאשר עסקין בתביעות בנושאי אינטרנט, יש לפרש את המושגים "מקום יצירת ההתחייבות" או "המקום שנועד לקיום ההתחייבות" בהרחבה וניתן להגיש הליך בכל מקום בישראל.

6. וייאמר מיד - הדין עם המבקשים. עיון בכתב התביעה מעלה כי העסקה נחתמה באשקלון לאחר בדיקת כלי הרכב באשקלון - קרי העסקה לא נערכה באינטרנט. אמנם בסעיף 6 לתגובת המשיב נטען אחרת אך התגובה לא נתמכה בתצהיר ומכל מקום הבחינה היא על פי כתב התביעה על נספחיו.

7. פסקי הדין בהם אוחו המבקש עניינם פרסום לשון הרע בעיתון ובאתר אינטרנט (בש"א 884/02, ת.א. (קריית גת) 566/02, **לנדאו נ' חסון**, מיום 1/5/02) ותביעה להפרת זכויות יוצרים ברשת האינטרנט; (בש"א (ירושלים) 2841/03, ת.א. (ירושלים) 5242/03, **רעות אלקטרונית ורכיבים בע"מ נ' מראות אינאג' בע"מ**, מיום 18/12/03; וראה בהשוואה לעניין סמכות בינלאומית ב-בש"א (ת"א) 3479/05, **דלול אקהטוביח חידרוב נ' OJSCRussian**



בית משפט השלום בחיפה

02 יוני 2009

תא"מ 5775-09-08 קובליץ נ' סלע ואח'

Aluminium מיום 28/2/07 שם נקבע כי בית המשפט בישראל אינו הפורום הראוי לדון בתביעה בגין פרסום לשון הרע מקום בו הראיון נערך בצרפת אך פורסם באינטרנט).

ואילו בענייננו שאני - המעשים או המחדלים בגינם תובע המשיב אירעו באשקלון שהרי המשיב טוען כי לאחר הפרסום, יצר קשר עם המשיב מס' 1, בדק את כלי הרכב ויזואלית ואף הזמין חוות דעת מקיפה. מכאן הטעות, הטעיה, מצג שווא ורמייה הנטענים בוצעו, לכל הפחות בעיקרם, באשקלון.

ולענין זה יפה לענייננו האמור ב-בש"א (נצרת) 2994/07, ת.א. (נצרת) 728/07, **דפוס שלומי גרפיקס נ' חברת ספקטרום דפוס ו/או קשת הפקות**, מיום 25/11/07:

"... ברם, את הכללים האמורים, לרבות בזיקה לפסיקות בתי המשפט שצוטטו על ידי המבקשים, אין מקום ליישם שעה שהתביעה אינה תביעה מובהקת בנושא אינטרנט, על פי מבחן מעשי של השאלות האמיתיות שבמחלוקת, ובדגש לשאלת מקום הפרות שבדיון, על פי התביעה.

5. בתביעה שבנדון השאלות המרכזיות שבמחלוקת נסובו סביב הסכם פירוק השותפות שבין הצדדים (נספח ג' לבקשה), לרבות השאלה מי מהצדדים הוא הזכאי לעשות שימוש ביצירות שבדיון, כשבזיקה לשאלות אלו חלוקים הצדדים מי מביניהם הפר במעשה או במחדל את התחייבויותיו.

בהתאמה, מקום המעשה או המחדל שבשלו תובעים בהקשר לאמור לעיל, הוא לכל הדעות, בתחום סמכותו המקומית של בית משפט המחוזי בחיפה;

הפעילות העסקית של הצדדים ומקום יצירת הסכם השותפות כמו גם הנסיבות הנוגעות לשאלת הפרתו מתוחמים בתחום מחוז חיפה".

8. העסקה נשוא התובענה לא נקשרה בעצם פרסום המודעה וצפייה בה על ידי מאן דהוא באינטרנט וכפועל יוצא אין לומר כי ההתחייבות נוצרה לכאורה בבית המשיב בחיפה דווקא שכן הלה נסע למקום מגורי המבקש מס' 1 באשקלון כדי לבחון את כלי הרכב ולהעבירו בדיקה באמצעות נתבעת מס' 3 בטרם חתם על זיכרון דברים לרכישת כלי הרכב באשקלון. ויודגש - אין גם לומר כי המדובר בקיבול גרידא של הצעת המבקש באינטרנט משתנאי ההסכם שונים מתנאי המודעה (כך למשל התמורה הועמדה על סך של 13,500 ₪ ובפרסום נדרש 15,000 ₪).

לפיכך אין עסקינן בשירות או מוצר שנמכר באמצעות האינטרנט (וראה בהשוואה השתתפות במכרז באינטרנט - בש"א (ירושלים) 6659/05, **המכרז של המדינה בע"מ נ' אבו חצירה** מיום 30/11/05).



בית משפט השלום בחיפה

02 יוני 2009

תא"מ 5775-09-08 קובליץ נ' סלע ואח'

9. מה גם ששותפה אני לדעה כי גם ביחס לתביעות הקשורות באינטרנט, יש להחיל את הכללים הרגילים. כאמור ב-ה"פ (ירושלים) 3137/04, **AHAVA (USA) INC** נ' ג'. דבלין. ג'י. בע"מ (J.W.G. LTS), מיום 10/10/04:

"... האינטרנט יכול להציב אתגרים לא פשוטים בכל הנוגע להפעלת הסמכות המקומית, העניינית והבינלאומית... ואולם, האינטרנט אינו הופך את המשפט לוירטואלי, כאילו ארע שבר או כאילו חדלו חוקי הכבוד של המשפט לחול על כלי זה, באופן שהוא גורר אותנו למצב דמדומים של קיום מעשה או מחדל שאין עליהם תגובה משפטית מתאימה. השימוש באינטרנט טומן בחובו יתרונות גדולים וכולל אפשרויות הנראות "נארניות". אך, הוא אינו יכול לשבור את ה"מצור" הרגיל של הדין. המתכון הנכון מצוי בהגיונם של הכללים הרגילים של הדין. הטכניקה הפרסומית יכולה ללבוש ולפשוט צורה. הצורה יכולה להשפיע על דרכי הפעלת הדין המהותי או דרכי קביעת הסמכות של בתי המשפט. אך צורה אינה מכתובה כללי משחק חדשים, אלא נופלת לתוך המשבצת המתאימה בהתאם לתכליתו של הדין השואף לתחולה..."

(וראה גם: רע"א 6290/94, **לוי נ' פולג**, פד נט(2) 731; נאווה כהן צוריאל "סמכות השיפוט באינטרנט", שערי משפט א' (תשנ"ח) עמ' 222-236; בש"א (ת"א) 168489/06, **לבני נ' דראי**, מיום 5/10/06).

10. זאת ועוד. במקרה דא הזיקה היחידה לבית משפט זה היא מקום מגורי המשיב/תובע ומשרד בא כוחו, בעוד אין חולק כי כל יתר הזיקות על פי תקנה 3 לתקנות מעידות כי בית המשפט השלום באשקלון, הוא בית המשפט המוסמך. מטבע הדברים, רוב העדים בתיק זה אינם תושבי מחוז חיפה ומכל מקום אין להעדיף את נוחיות המשיב על פני נוחיות המבקשים.

יתירה מכך. מעבר לטענה כללית כי קבלת הבקשה תגדיל ותעצים את הנזק שכבר נגרם למשיב אין טענה בדבר הכבדה ו/או כי העברת הדיון לבית המשפט באשקלון תמנע את בירור התביעה ו/או תגרום לפגיעה מהותית בזכותו לנקוט בהליך משפטי וכפועל יוצא לא הובאה בפני כל ראייה לכך. בשים לב לכך שדרך כלל הנסיעה מחיפה לאשקלון לא תרתיע אדם מהגשת התביעה (ראה בהשוואה רע"א 188/02, **מפעל הפיס נ' כהן**, מיום 2/6/03).

11. סוף דבר

- 11.1 אני מורה על העברת הדיון לבית המשפט השלום באשקלון מכוח סעיף 79 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] התשמ"ד-1984, אשר ידון בו.
- 11.2 ההוצאות בגין הליך זה מועמדות על סך של ₪2,000 ותשולמנה בהתאם לתוצאות ההליך העיקרי.



בית משפט השלום בחיפה

02 יוני 2009

תא"מ 5775-09-08 קובליץ נ' סלע ואח'

המזכירות תמציא עותק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י' סיון תשס"ט, 02 יוני 2009, בהעדר הצדדים.

שולמית ברסלב, שופטת

הוקלד על ידי יהודית ב.