



בית משפט השלום בירושלים

18 מרץ 2010

ת"א 12669-09 כהן נ' חב' גוגל ישראל בע"מ ואח'

1

בפני כב' הרשם נמרוד פלקס

עו"ד אופיר כהן

התובע

נגד

1. גוגל ישראל בע"מ
2. חברת גוגל אינק

הנתבעים

2

3

החלטה

4

5 בפני בקשת הנתבעת מס' 1 לסילוק התובענה על הסף מחמת העדר סמכות עניינית. כבר בפתח
6 הדברים אעיר, כי אין בדעתי להורות על סילוק התובענה על הסף, וזאת נוכח הוראת סעיף 79(א)
7 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), תשמ"ד – 1984 הקובעת שמקום שהעניין בסמכות בית משפט
8 אחר יש להעביר את הדיון אל בית המשפט המוסמך חלף סילוק התובענה על הסף.

9

10 התובע הגיש כנגד הנתבעים תביעה בה הוא מבקש לחייבם לגלות את פרטי פלוני או פלונים אשר
11 שלחו תכתובת דואר אלקטרוני אל כתובת הדואר האלקטרוני בה משתמש התובע.
12 מכתב התביעה עולה, כי אל כתובת הדואר האלקטרוני של התובע נשלחות הודעות מהודעות שונות
13 (SPAM) בהן התובע אינו מעוניין וברצון התובע להביא להפסקת הדבר ולשם כך הוא נדרש לפרטי
14 שולחי ההודעות.

15 ככל שירדתי לסוף דעתי של התובע הרי, שהוא מעוניין בחשיפת הפרטים בכדי לנקוט בהליך משפטי
16 לשם מניעת המשלוח.

17

18 ככלל הסמכות "הולכת" אחרי הסעד ודי בכך לכאורה כדי לקבוע שבית משפט זה אינו מוסמך לדון
19 בתובענה, אשר הסעד המבוקש בה אינו כספי והסמכות נתונה לבית המשפט המחוזי נוכח סמכותו
20 השיורית.

21 אמנם נפסק בעבר, כי ניתן לראות בתובענה לסעד, כדוגמת הסעד המבוקש בתובענה דנן, כבקשת
22 ביניים שנועדה לשרת תובענה לסעד עיקרי, כגון סעד כספי בתביעת לשון הרע אשר הוגשה או
23 שאותה מבקשים להגיש כנגד פלוני אשר את פרטיו מבקשים לחשוף. ראו: בר"ע (מחוזי חיפה)
24 850/06 רמי מור נ' ידיעות אינטרנט (פורסם במאגרים); ה.פ. 22200357/07 בש"א 165986/07
25 (שלום – ת"א) וואלה נ' קולקר דוד (פורסם במאגרים).

26



בית משפט השלום בירושלים

18 מרץ 2010

ת"א 12669-09 כהן נ' חב' גוגל ישראל בע"מ ואח'

1 ברם, בכדי שהתובע יוכל להיבנות מהפסיקות האמורות שומה עליו להצביע על כך שהסעד המבוקש,
2 או שבדעתו לבקש, בתובענה העיקרית הינו בסמכות בית משפט השלום.

3
4 התובע לא פירט בבירור האם בדעתו להגיש תובענה נוספת ואף לא טען שהגיש תובענה לסעד כלשהו
5 כנגד אותו פלוני השולח אליו את ההודעות אשר את משלוחן הוא מבקש למנוע. כן לא הבהיר התובע
6 מה הסעד שבדעתו לבקש מבית המשפט כנגד אותו פלוני.
7 כאמור מכתב התביעה עולה לכאורה, כי הסעד לו יעתור התובע באותה תובענה עתידית, ככל
8 שתוגש, הינו סעד של מניעה, להבדיל מסעד כספי.

9
10 בנסיבות אלה, אף אם אניח כי יש לראות בתובענה דנן כמעין בקשת ביניים שנועדה לשרת תובענה
11 עתידית אחרת הרי, שהתובע לא פירט שהסעד אותו יבקש, ככל שיבקש, באותה תובענה עתידית
12 מצוי בגדרי סמכותו של בית משפט השלום. לפיכך יש להניח כי הסעד העיקרי הינו בגדרי סמכות
13 בית המשפט המחוזי.

14
15 בשולי הדברים יאמר, כי בחנתי את סוגיית הסמכות אך לאור הגישות בפסיקה הדוגלות בכך
16 שבנסיבות מסוימות עשוי בית משפט זה להיות מוסמך לדון בתובענה דנן. למען הסדר הטוב יובהר,
17 כי קיימות גישות בפסיקה בתי המשפט הגורסות שבית משפט השלום לעולם לא יהיה מוסמך ליתן
18 את הסעד המבוקש בתובענה דנן ולפי גישות אלה ברי, כי יש להעביר את הדיון אל בית המשפט
19 המחוזי. ראו: בש"א (מחוזי-ת"א) 22222/06 אשר לוי נ' בזק בינלאומי (פורסם במאגרים); בש"א
20 שלום-ת"א) 173201/06 אשר לוי נ' בזק בינלאומי (פורסם במאגרים).

21
22
23 אשר על כן הנני מורה על העברת הדיון בתובענה אל בית המשפט המחוזי בירושלים.
24 התובע יישא בשכר טרחת ב"כ הנתבעת מס' 1 בסך 1,000 ₪ בצירוף מע"מ.

25
26
27 ניתנה היום, ג' ניסן תש"ע, 18 מרץ 2010, בהעדר הצדדים.

28

נמרוד פלקס, רשם



בית משפט השלום בירושלים

18 מרץ 2010

ת"א 12669-09 כהן נ' חב' גוגל ישראל בע"מ ואח'

1
2
3
4