



ב ת י ה מ ש פ ט

פ 004625/08

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 23/12/2008

לפני: כבוד השופטת גיליה רביד

בעניין: מדינת ישראל – ע"י המתמחה נועה בר

המאשימה

נ ג ד

דוידסון עופר – נוכח, ע"י עו"ד זילברשטיין

הנאשם

החלטה

הנאשם הורשע עפ"י הודאתו בכתב אישום מתוקן שהוגש כחלק מהסדר טיעון עמו, בעבירות של מכירה של עותק מפר של יצירה לפי סעיף 62 (ב)(1) לחוק זכויות יוצרים התשס"ח-2007, ניסיון למכור עותק מפר לפי סעיף 62 (ב)(1) לחוק יחד עם סעיף 25 לחוק העונשין והחזקת עותק מפר לפי סעיף 62(ב)(3) לחוק.

כעולה מהעובדות שפורטו באישומים 1 ו-2 לכתב האישום, בחודשים אוגוסט וספטמבר 2004 התקין הנאשם אצל שניים מלקוחותיו עותק מפר של מערכת ההפעלה Windows XP של חב' מייקרוסופט וכן החזיק ברשותו למטרות מסחר ששה עשר עותקים מפרים של תוכנות מחשב מסוגים שונים, אשר זכויות היוצרים שלהן שייכות לחב' מייקרוסופט. על פי המפורט באישום השלישי, במהלך השנים 2001-2004 בכ-20 הזדמנויות שונות התקין הנאשם עותקים מפרים של תוכנות מחשב למטרות מסחר וכן מכר עותקים מפרים כנ"ל.

כחלק מהסדר הטיעון התקבל בעניינו של הנאשם תסקיר שירות מבחן ממנו עולה, כי מדובר באדם כבן 39, נשוי ואב ל-3 ילדים. תולדותיו של הנאשם פורטו בתסקיר ולא אפרטן מפאת צנעת הפרט. יוזכר אף זאת, שהנאשם שירת שירות צבאי מלא בצנחנים, למד במכללת "תל-אביב" ובשנת 2001 קיבל תעודת הסמכה כטכנאי מחשבים. כיום הינו בעלים של חנות ומעבדה למחשבים בפרדס חנה. אליבא התסקיר, מדובר באדם המנהל אורח חיים תקין ונורמטיבי כאשר העבריינות איננה מייצגת את תפקודו ואת דפוסי



ב ת י ה מ ש פ ט

פ 004625/08

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 23/12/2008

לפני: כבוד השופטת גיליה רביד

1 התנהלותו. קצינת המבחן ציינה, כי הנאשם הסביר בפניה את ביצוע העבירות על רקע
2 הילך הרוח החברתי שרווח באותה עת אשר נתן לגיטימציה למעשים אלה ואף נתפס בעיני
3 הלקוחות כחלק מתפקידו של טכנאי מחשבים. כטכנאי צעיר באותם ימים, על רקע
4 דרישות השוק, הוא לא השכיל לעמוד על עקרונותיו והיטשטשו הגבולות בין מותר לאסור.
5 קצינת המבחן העריכה, כי הרשעה עלולה לפגוע בהמשך תעסוקתו של הנאשם כמי שמספק
6 שירותי מחשב לרשויות מקומיות ולגופים ציבוריים, והמליצה להימנע מהרשעתו ולהטיל
7 עליו צו של"צ בהיקף של 200 שעות.

8
9 ב"כ המאשימה הביעה התנגדותה להמלצה האמורה בהצביעה על חומרת העבירות שהפכו
10 למכת מדינה וגרמו לכך שישראל נכללת ברשימה השחורה של מפרי זכויות יוצרים. במצב
11 כזה, האינטרס הציבורי מחייב כי בתי המשפט יביעו מסר בגנות התופעה, מסר אשר אינו
12 מתיישב, לדעתה, עם הימנעות מהרשעה. עוד ציינה ב"כ המאשימה, כי במקרה זה הנזק
13 שעתיד להיגרם לנאשם מעצם הרשעתו איננו רב, שכן הלה מנהל עסק עצמאי.

14
15 ב"כ הנאשם מנגד, בעתירתו לקבל את המלצת שירות המבחן הדגיש את השיהוי הרב
16 שננקט בהגשת כתב האישום ואת חלוף הזמן שעבר מאז ביצוע העבירות, שלאחריהן
17 הנאשם לא הסתבך בביצוע עבירות דומות. עוד ציין, את הודאת הנאשם ואת חרטתו וכן
18 את העובדה שהנאשם למד את לקחו, כך שלא קיים סיכון שיחזור ויבצע עבירות דומות.
19 ב"כ הנאשם לעיוני מסמך (ראה נ/1) ממנו עולה כי במידה שהנאשם יורשע בדיון, המועצה
20 המקומית פרדס חנה שעמה הוא בקשרי עבודה, לא תוכל להמשיך בכך ומאליו תקופח
21 פרנסתו.

22
23 אין ויכוח, כי הכלל הוא, שמי שמבצע עבירה מורשע בגינה והימנעות מהרשעה יפה
24 למקרים מיוחדים, שבהם לא נשמר האיזון הראוי בין הנזק שעתידה הרשעה לגרום
25 לנאשם לבין המעשה שביצע הנאשם והאינטרס הציבורי הרלבנטי בהתייחס לו.

26
27 צודקת ב"כ התביעה בטענתה, כי העבירות בהן הורשע הנאשם הן עבירות שאין להקל בהן
28 ראש. נפיצות התופעה של הפרת זכויות יוצרים והנזק הכלכלי שבצידה מצדיקות



ב ת י ה מ ש פ ט

פ 004625/08

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 23/12/2008

לפני: כבוד השופטת גיליה רביד

1 התייחסות ראווה מצד בית המשפט, הן למען הרתעת היחיד והן למען הרתעת עבריינים
2 פוטנציאליים. עם זאת, אין גם ויכוח כי סנקציה עונשית היא אינדיבידואלית ועל בית
3 המשפט להתאים כל מקרה לנסיבותיו ולהפעיל מערכת שיקולים ואיזונים ספציפית.

4
5 למול האינטרס הציבורי שגולם בדברי התובעת, הרי שבמקרה שלנו- מבלי להתעלם
6 מהחומרה העקרונית של העבירות- לא מדובר בנסיבות המתאפיינות ברף חומרה גבוה. לא
7 מדובר באדם שבחר להתפרנס מהפצת עותקים מפרים, אלא שמי שביצע את העבירה אגב
8 עיסוקו במכירה ובהתקנה של מחשבים ללקוחותיו.

9 הנאשם, כפי שכבר צוין קודם, הינו אדם נורמטיבי, נטול עבר פלילי אשר זו לו הסתבכות
10 ראשונה עם החוק. יש בסיס לומר, שיהא בהרשעה כדי לפגוע בתעסוקתו של הנאשם וזאת,
11 גם אם מדובר במי שהוא בעל עסק פרטי. קיימות אינדיקציות לכך, שאם הנאשם יורשע,
12 יימנע ממנו להתקשר עם גופים ציבוריים- דוגמת מועצה מקומית פרדס חנה- שעמם הוא
13 עובד כעת.

14
15 לאחר בחינת נסיבות המקרה ובמכלול האיזונים הרלוונטיים, אני נותנת משקל בכורה
16 במקרה הנוכחי לחלוף הזמן הרב שעבר מאז בוצעו המעשים, ושיקול זה הוא שמטה את
17 הכף, בסופו של יום, לטובת הנאשם.

18
19 במצב שבו חלפו למעלה מ-4 שנים מאז ביצוע העבירות המפורטות באישומים 1 ו-2 ועד
20 שבע שנים מקרות האירועים המפורטים באישום השלישי, קשה להציב בראש סולם
21 השיקולים את האינטרס הציבורי הקורא למיצוי הדין ולהפעלת מדיניות עונשית מחמירה.
22 התכלית שמאחורי הבעת מסר מגנה ומרתיע מצד בית המשפט מאבדת גם היא מתוקפה
23 לאחר שנים כה רבות.

24 לא ניתן להתעלם גם מכך, שהילך הרוח הציבורי בהתייחס לעבירה דכאן השתנה לחומרה
25 במהלך השנים האחרונות וגם מצבו האישני והמקצועי של הנאשם השתנה. לא רק
26 שבמהלך השנים הנאשם המשיך לנהל את עסקיו כמקודם, אלא שהמציאות מלמדת שהוא
27 לא חזר לבצע עבירות דומות. קצין המבחן התרשם כי הנאשם למד את לקחו ושינה את



ב ת י ה מ ש פ ט

פ 004625/08

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 23/12/2008

לפני: כבוד השופטת גיליה רביד

1 דרכיו ומכאן, שיש אינדיקציה לומר, שכיום הופג החשש להישנות עבירות דומות מצד
2 הנאשם.

3
4 לאור כל האמור לעיל, הגעתי למסקנה כי לקבל את המלצת שירות המבחן ויש לבטל את
5 הכרעת הדין ואת הרשעת הנאשם.

6
7 מאחר שהצדדים הסכימו כי כתב האישום המתוקן שעל בסיסו הורשע הנאשם בעבירות
8 לפי חוק זכויות יוצרים הוא מוטעה ויש לתקנו על ידי שינוי סעיפי האישום לעבירות לפי
9 פקודת זכויות יוצרים - אני מוצאת את הנאשם אשם בעבירות לפי סעיפים 10ג', 10ד'
10 לפקודת זכויות יוצרים.

11
12 סיכומי של דבר, אני קובעת כדלקמן:

13
14 1. הנאשם יבצע עבודות של"צ בהיקף של 200 שעות על פי התוכנית שתגובש עבורו על
15 ידי שירות המבחן וזאת ללא הרשעה. אני קובעת לאישור תוכנית השל"צ ליום
16 **27.1.09 בשעה 08:30.**

17 מוסבר לנאשם כי עליו להתייצב לדיון ביום זה.

18
19 2. הנאשם יפצה את חברת מייקרוסופט בסך של 10,000 ₪. הסכום יופקד במזכירות
20 בית המשפט ב-4 תשלומים חודשיים שווים שהראשון שבהם ביום 15.1.09 ויועבר
21 לידי החברה על פי פרטים שיימסרו על ידי התביעה בתוך 7 ימים מהיום.

22
23 3. ניתן צו להשמדת המוצגים.

24 **המזכירות תפנה לשירות המבחן כדי שתוגש תכנית של"צ אודות הנאשם.**

25
26 ניתן היום, כ"ו בכסלו, תשס"ט (23 בדצמבר 2008), במעמד הצדדים.

27
28 גיליה רביד, שופטת