



מדינת ישראל

בשא08/00021

בית משפט השלום
ב א י ל ת

תאריך: 26/06/2008

בפני: כב' השופט א. יקואל

בעניין: אופק יאכטות

המבקש

נ ג ד

קובי יניב

המשיב

החלטה

1. לפני בקשה להעברת הדיון לבית המשפט לתביעות קטנות בתל-אביב-יפו, מפאת העדר סמכות מקומית.

2. המשיב הגיש תביעה כנגד המבקשת ממנה שכר יאכטה להפלגה בטורקיה. התביעה עוסקת בתקלות שונות במכשירים ובציוד כפי שאירעו ביאכטה זו.

לצד כתב הגנתה, עותרת המבקשת להעברת התביעה מחוסר סמכות מקומית. לטענתה, מאחר וכתובתה ומקום עריכת העסקה הינם בעיר תל-אביב, יש להורות על העברת התיק כמבוקש.

לטענת המבקשת, העסקה בין הצדדים נערכה בפקס ובדוא"ל והתשלום בוצע באמצעות העברה בנקאית.

המשיב מתנגד לבקשה. נטען כי ההתקשרות בין הצדדים בוצעה דרך אתר האינטרנט של המבקשת, לרבות התשלומים וקבלת אישור העסקה.

3. תקנה 2 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976 קובעת כי:

"תביעה תוגש לבית-המשפט שאזור שיפוטו הוא אחד המקומות המנויים להלן, והוא על אף האמור בכל הסכם שבין בעלי-הדין; ואלה הם:



מדינת ישראל

בשא08/00021

בית משפט השלום

ב א י ל ת

תאריך: 26/06/2008

בפני: כב' השופט א. יקואל

- (1) מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע;
- (2) מקום יצירת ההתחייבות;
- (3) המקום שנועד, או שהיה מכוון, לקיום ההתחייבות;
- (4) מקום המסירה של הנכס;
- (5) מקום המעשה או המחדל שבשלו תובעים;
- (6) בתביעה שכנגד – מקום הגשת התביעה המקורית.

אין חולק, כי המבקשת מפיצה שירותיה באינטרנט מתוך מטרה להגיע לקהל לקוחות רחב. בתי המשפט השמיעו דעות חלוקות לעניין הסמכות המקומית מקום שמדובר בתביעות כנגד ספקי שירותים הפועלים באמצעות באינטרנט. דומה כי נתבע המבקש להגיע ללקוחות בכל רחבי הארץ ולקשור עמם עסקאות, אינו יכול להישמע בטענה כי מקום ההתדיינות צריך להיות במקום משרדו הרשום בלבד.

דוגמאות מייצגות לאמירות אלו הפזורות ברחבי הפסיקה, במובאות להלן:

”... הנתבעת משקיעה מאמצים לקשור עסקאות טלפוניות עם לקוחות המצויים בכל רחבי הארץ ולא דווקא עם כאלו אשר יכולים לסור פיזית למשרדה, כפי שהיה נהוג לפני שנים. נראה לי כי בנסיבות אלו, שעה שמטרת הנתבעת לפרוץ את הגבולות המקומיים, לא ראוי להעלות טענות בדבר חוסר סמכות מקומית...”

[בבש"א (שלום חיפה) 22199/04 הדקה ה-90
ני חליווה ואחי' (לא פורסם),
02/01/2005].

” הציפייה הסבירה של צרכן המסתייע בשירותי האינטרנט היא שבשם שהשירות אותו מספקת הנתבעת מגיע עד לביתו, כך גם במקרים של מחלוקת, יתאפשר לו לפעול באופן סביר לפתרונה. קביעה כי עקב מקום מושבה של הנתבעת תהיה, בכל מקרה, סמכות שיפוט לבית המשפט בתל-אביב עשויה למנוע מצרכנים רבים לממש את זכותם היסודית להגיש תביעה, במיוחד מאלו המתגוררים במרחק משמעותי. מסקנה זו מתחזקת אף יותר כאשר עניינים אלו עשויים להיתפס כ'פעוטים' יחסית ולהיכנס לתחום סמכותו העניינית של בית המשפט לתביעות קטנות. נראה שאין זה סביר לאלץ כל תובע במדינה להגיש את תביעתו נגד הנתבעת בבית המשפט לתביעות קטנות בתל אביב בלבד. קל לתאר מצב בו תובעים יוותרו על זכותם בנסיבות אלה, שלא לדבר על העומס הנוסף שהדבר יטיל על בית המשפט בתל-אביב.”

[ת"ק (ירושלים) 4137/05 חקיקאן אסף נ'
הדקה ה-90 (לא פורסם), 10/01/2006].



מדינת ישראל

בשא000021/08

בית משפט השלום

ב א י ל ת

תאריך: 26/06/2008

בפני: כב' השופט א. יקואל

4. בדומה לאלו, סברתי כי נותן שירות המבקש להגיע לקהל לקוחות רחב בכל רחבי הארץ, אין בידו להשמיע את הטענה כי יקשה עליו להתדיין במקומות אלה.

3

יפים לעניין זה אף דבריו של כב' השופט ד"ר שלמה לויין בספרו "תורת הפרוצדורה האזרחית מבוא ועקרונות יסוד, הוצאת תשנ"ט-1999 בע"מ 96:

"אין זה נדיר שבעלי הדין מקדישים מרץ וזמן רב לטיעונים בדבר הסמכות המקומית, לעתים לא פחות מאשר לענין הסמכות הפונציונלית. זוהי אחת הדוגמאות הבולטות למקרים שבהם עשוי להתבזבז לשוא זמן שיפוטי יקר. במדינה קטנה כמדינתנו, שבה אפשר להגיע בקלות ובמהירות, כמעט מכל מקום לכל מקום, הולכת ופוחתת החשיבות שבנושא זה".

10

וכן:

"במדינה קטנה כמדינתנו ממילא אין לייחס משמעות מופרזת לשאלה אם תובענה פלונית מוגשת בתחום סמכותו המקומית של בית משפט זה או אחר; ואין עניין זה ראוי, בנסיבות רגילות, לשמש נושא להעלאת טענות טרומיות".

[רע"א 6920/94 יאיר לוי נ' צבי פולג,
פ"ד מט(2) 731, ר' גם בש"א 1307/00
"אריה" חברנ ישראלית לביטוח בע"מ נ'
שריקי מיכאל (לא פורסם, 23/03/2000)]

19

5. מן המקובץ, הבקשה נדחת.

21

נוכח בקשת הנתבעת לדחיית הדיון, אני נעתר לבקשה ומורה על דחיית הדיון ליום
03.07.2008 בשעה 10:00.

24

המזכירות תזמן את הצדדים בדחיפות המתבקשת.

26

ניתנה היום כ"ג בסיון, תשס"ח (26 ביוני 2008) בהעדר.

27

א. יקואל, שופט

28

000021/08בשא136 טליה אבינועם