



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 56022-10-23 אוחיון נ' דיב אנד רד פרוג'קטס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט עדי סומך

אריאל אוחיון ע"י ב"כ עוה"ד

תובעים

נגד

1. דיב אנד רד פרוג'קטס בע"מ ע"י ב"כ עוה"ד
2. דניאל רחמים ע"י ב"כ עוה"ד

נתבעים

פסק דין

1
2 בפניי בקשה לאישור הסדר פשרה שהושגה בין התובע למשיבים בעקבות בקשה לאישור תביעה
3 ייצוגית לפי הוראות סעיף 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "**חוק תובענות**
4 **ייצוגיות**") ותקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010 (להלן: "**תקנות תובענות ייצוגיות**").
5 במסגרת הסכם הפשרה, הוסכם בין הצדדים, כי התובענה כנגד המשיב 2 תידחה ללא צו להוצאות.

הבקשה לאישור תביעה כייצוגית

7 1. ביום 31.10.33 הגיש המבקש נגד המשיבה 1, דיב אנד רד פרוג'קטס בע"מ, חברה פרטית
8 לשליחויות למגוון רחב של עסקים הפרוס ברחבי הארץ, וכנגד המשיב 2, שהנו הדירקטור
9 ובעל המניות היחיד של המשיבה 1 בקשה זו לאישור תובענה ייצוגית.
10
11 2. בבקשת האישור נטען, בין היתר, כי המשיבים הפרו את הוראות חוק התקשורת (בזק
12 ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: "**חוק התקשורת**") בכך שלא אכפו כדין את האיסור
13 לשלוח הודעות "ספאם" ללא הסכמה מפורשת ובכתב. בבקשת האישור נטען, כי ההפרות
14 האמורות מקימות כביכול לחברי הקבוצה הנטענת עילת תביעה כנגד המשיבים מכוח חוק
15 התקשורת, דיני נזיקין ועשיית עושר ולא במשפט.
16
17

18 3. הגדרת הקבוצות שהוגדרו בבקשת האישור היא כדלקמן:



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 56022-10-23 אוחיון נ' דיב אנד רד פרוג'קטס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 **קבוצה א'** : כל אדם שקיבל הודעות שיווק מהמשיבים, מבלי שנתן את רשותו לכך במפורש,
2 בין אם קנה מהם מוצרים בעבר והשתמש בשירותיהם ובין אם לאו ו/או כל נפגע מכל הפרה
3 אחרת של סעיף 30א' לחוק התקשורת ו/או הוטעה בזיקה לחוק הגנת הצרכן, במהלך 7
4 השנים טרם מועד הגשת התביעה.
5
6 **קבוצה ב'** : כל אדם שקיבל הודעת שיווק מהמשיבים, מבלי שנתן הסכמתו המפורשת מדעת
7 ובכתב, והוטעה מלכתחילה עת המשיבים הטמינו את הסכמתו מבעוד מועד ו/או הטעו
8 אותו לחשוב, כי קריאת מסמך המדיניות פרטיות מהווה הסכמה מדעת, ואשר תשאיר את
9 פרטיו לצורך הרשמה ללא הסכמתו מדעת/או ידיעתו לקבל דיוור פרסומי מאתר המשיבים
10 ו/או כל נפגע מכל הפרה אחרת של חוק הגנת הצרכן, במהלך 7 השנים טרם הגשת התביעה.
11
12 4. המשיבים חולקים על הטענות המיוחסות להם והנטענות כנגדם בבקשת האישור
13 ובתובענה, שכן לטענתם הם עשו והקפידו על סעיפי חוק התקשורת. יחד עם זאת, הסכימו
14 המשיבים, מבלי להודות בכל עובדה או טענה נטענת, להגיע עם המבקש להסכמה, לפיה
15 הם יפעלו ביתר שאת כדי להקפיד על סעיפי חוק התקשורת קלה כחמורה ובתוך כך לייתר
16 את העלויות הכרוכות בהגשת תגובה לבקשת האישור לבית המשפט והסיכונים העשויים
17 לנבוע מקיומו של הליך משפטי ולחסוך בזמן שיפוטי יקר ומטעמי יעילות.

הסדר הפשרה

- 18
19 5. הואיל וכך, נטען כי הצדדים באו במגעים וניהלו משא ומתן לגיבוש הסדר הפשרה שהוגש,
20 כשלנגד עיניהם שיקולי יעילות, טובת הקבוצה, טובת הציבור ופתרון הסוגיה בפנינו, באופן
21 הצופה פני עתיד וההסכמות ובתנאים המפורטים כדלקמן:
22 • **"העניינים נושא ההליך"** – כל טענה כנגד המשיבים או מי מהם בקשר עם הפרות
23 נטענות של חוק התקשורת, וכן כל יתר הטענות העובדתיות והעילות המשפטיות
24 כפי שנטענו בבקשה האישור בתובענה וביתר כתבי הטענות שהוגשו בהליך;
25 • **"התקופה הרלוונטית"** – 7 שנים שקדמו למועד הגשת בקשת האישור;
26 • **"חברי הקבוצה"** – כל אדם שקיבל הודעות פרסומת מהמשיבים על דרך הודעות
27 מסר קצרות (ספאם), בניגוד לסעיף 30א' לחוק התקשורת, ב- 7 השנים שקדמו
28 להגשת התביעה, בין אם שלא נתן את רשותו לקבלן, ובין אם תוך כדי כל הפרה
29 אחרת של סעיפי החוק דנן;
30 • **"ויתור וסילוק"** – ויתור סופי, מלא ומוחלט של המבקש ושל כל אחד מחברי
31 הקבוצה, כלפי מי מהמשיבים או נושאי המשרה במשיבים או כל תאגיד המחזיק
32 במשיבים או כל תאגיד המוחזק על ידי המשיבים, לרבות נושאי המשרה בהם



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 56022-10-23 אוחיון נ' דיב אנד רד פרוג'קטס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ועובדיהם, ביחס לכל טענה או דרישה או עילה או זכות הנובעים או הכרוכים עם
- 2 איזו מהטענות או הדרישות הכלולות בבקשת האישור בתובענה וביתר כתבי
- 3 הטענות שהוגשו בהליך ;
- 4 • **"המועד הקובע"** – 30 ימים ממועד מתן פסק הדין המאשר את הסכם פשרה זה.
- 5
- 6 .6. במסגרת הסכם הפשרה, מצהירים הצדדים , כי אין כל מניעה - חוקית, חוזית או אחרת,
- 7 להתקשרותם בהסדר זה, ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועד, הכל בכפוף לאישור
- 8 בית המשפט.
- 9
- 10 7. נוסף לכך, מצהירים הצדדים, כי אין בהתקשרותם בהסדר זה ובהתחייבויות שנטלו על
- 11 עצמם משום הודאה מצד מי מהם או מי מטעמם בכל טענה משפטית ו/או עובדתית, או
- 12 דרישה כלשהי שנטענה בכתבי בי-הדין שהוחלפו במסגרת הליכי בקשת האישור והתובענה,
- 13 והסדר זה מגובש מהטעמים המפורטים בהסכם זה.

14 התחייבויות המשיבה 1 והפיצוי לציבור

- 15 8. במסגרת הסכם הפשרה, לפני משורת הדין ומבלי להודות באיזו מטענות המבקשת או
- 16 באיזו מן ההפרות הנטענות כלפי המשיבים הסכימו המשיבים לנקוט בפעולות ובאמצעים
- 17 המנויים להלן לשם מניעת שליחת הודעות ספאם בהעדר הסכמה מפורשת בהתאם לחוק
- 18 התקשורת ולדין.
- 19 א. **פיקוח ואכיפת חוק התקשורת** – המשיבים מצהירים ומתחייבים, כי הם יפעלו ביתר
- 20 שאת למניעת שליחת הודעות ספאם בהיעדר הסכמה מפורשת, באופן הבא :
- 21 • המשיבים יימנו וינחו ביתק תוקף בעל תפקיד מטעמם אשר יקפיד על מילוי
- 22 הוראות חוק התקשורת.
- 23 • המשיבים מתחייבים לתקן את עוולותיהם באופן הבא – להקפיד על מילוי הוראות
- 24 חוק התקשורת, להקפיד על פרסום מנגנון הסרה בהודעות הספאם כקבוע בחוק,
- 25 להקפיד על מנגנון הסרה כדין ולהקפיד על ציון דרכי קשר עמם בהודעות הספאם.
- 26 • להקפיד על כותרות ודרישות צורניות.
- 27 ב. **פיצוי לציבור** –
- 28 • המשיבים יקצו לציבור הרחב הנחה בכל עסקה שתתקבל בעסקם בסך של 10
- 29 שקלים לכל לקוח, למשך חצי שנה מיום מתן אישור הסדר הפשרה, וזאת עד לסך
- 30 לקוחות כולל של 10,000 ₪ לקוחות.
- 31 • סך הפיצוי לציבור יהיה כ – 100,000 ₪.





בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 56022-10-23 אוחיון נ' דיב אנד רד פרוג'קטס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 • המשיבים שומרים על זכותם להגדיל את סכום ההנחה פר-לקוח, כך שההנחה
2 ללקוח תהיה מעל 10 ₪.
- 3 • היה ובחלוף חצי שנה ממועד אישור הסדר הפשרה, וסכום ההנחה שהוענק
4 ללקוחות החברה לא יגיע לכדי 100,000 ₪, אזי המשיבים ימשיכו להקצות לציבור
5 הרחב הנחה בכל עסקה שתתקבל בעסקם בסך של 10 ₪ או יותר לכל לקוח כמפורט
6 לעיל, וזאת בשלוש פעימות נוספות, כאשר כל פעימה תקרה שלושה חודשים מתום
7 הפעימה הקודמת.
- 8 • היה ובחלוף תום הפעימות הנוספות כאמור לעיל, לא מומש סכום של לפחות
9 50,000 ₪ מתוך סך הפיזיו לציבור, יפעלו המשיבים כדלקמן:
10 המשיבים יחשבו את הפער בין הסכום שמומש בפועל לבין 50,000 ₪ ויעבירו את
11 סכום הפער האמור לקרן לניהול וחלוקת כספים הנפסקים כסעד לפי סעיף 27א'
12 לחוק תובענות ייצוגיות.
- 13 • המשיבים יפרסמו באתר האינטרנט שלהם, בעמוד הראשון, או במקום בולט אחר
14 שיוסכם בין הצדדים, ויאושר על ידי בית המשפט הנכבד, את דבר ההנחה, ואת
15 מהותה.
- 16 9. עוד הסכימו בצדדים, כי צירוף מודעה פרסומית לחשבונית / קבלה שנשלחה ללקוח, אינה
17 מהווה הפרה של החוק, אם הלקוח הסכים לקבל את החשבונית / קבלה.

18 המלצה לשכר טרחה וגמול

- 19 10. בהתאם להוראות סעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, ובשים לב לשיקולים המפורטים
20 בבקשה לאישור הסדר זה, הסכימו הצדדים, בכפוף לאישורו של בית המשפט, כי המשיבים
21 יישאו בחלקים שווים בתשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו, בסכומים כדלקמן:
22 א. גמול בסך כולל של 5,000 ₪ (להלן: "הגמול").
23 ב. שכר טרחה בסך של 25,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין (להלן: "שכר הטרחה").
24
- 25 11. הוסכם, כי הגמול ושכר הטרחה, כמפורט לעיל, ישולם למבקש ולבאי כוחו בתוך 40 ימים
26 מהמועד הקובע. הגמול ושכר הטרחה ישולמו כנגד חשבון עסקה ו/או אישור על ניבוי מס
27 במקור על פי העניין. לאחר ביצוע התשלום ינפיקו באי כוח המבקש חשבונית מס למשיבים.
28
- 29 12. כמו כן, הסכימו האמורים יועברו לחשבון בנק ב"כ המבקש בבנק הפועלים, סניף 555,
30 מספר חשבון 418180, ע"ש עו"ש ראובן מילמן.

31 _____





בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 56022-10-23 אוחיון נ' דיב אנד רד פרוג'קטס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 ויתור, סילוק ומעשה בית דין

2 13. במסגרת הסכם הפשרה הסכימו הצדדים, כי עם אישור הסדר הפשרה ומתן תוקף של פסק
3 דין, ובכפוף למילוי התחייבויות המשיבים על פי הסדר זה, יתגבש מעשה בית דין וויתור
4 וסילוק בכל העניינים נושא ההליך כלפי כל חברי הקבוצה, כפי שהוגדרו לעיל, כך שלא
5 תעמוד להם כל טענה או זכות כלפי המשיבים בקשר עם עניינים אלו.

6 פרסום הסדר הפשרה

7 14. ביקשו הצדדים להורות על פרסום בשני עיתונים יומיים בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר
8 הפשרה לפי הוראות סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות בגין הקבוצה כהגדרתה לעיל.
9 15. כמו כן, סוכם בין הצדדים, כי הפרסום יבוצע על ידי המבקש, ובעלות הפרסום יישאו שני
10 הצדדים באופן שווה, כאשר ב"כ המבקש יעביר מבעוד מועד הצעת מחיר לפרסום, ולאחר
11 אישורה על ידי המשיבים, תתבקש חברת הפרסום להוציא שתי דרישות תשלום (חצי לכל
12 צד*, כאשר כל צד ישלם את חלקו ישירות לחברת הפרסום.
13 16. עוד ביקשו הצדדים, כי בית המשפט יורה על משלוח ההודעה הראשונה בצירוף העתק
14 מהסדר הפשרה, הבקשה לאישור ההסדר, בקשת האישור והתשובה לבקשת האישור,
15 ליועץ המשפטי לממשלה ולמנהל בתי המשפט, בהתאם להוראות סעיף 8(ג) לחוק תובענות
16 ייצוגיות ולתקנות 12(ד) ו- 16 לתקנות תובענות ייצוגיות.
17 17. הצדדים סבורים, כי בנסיבות העניין בהליך זה ומהנימוקים העומדים בבסיס הסדר זה,
18 אין באמת צורך ומתייטר מינוי בודק מטעם בית המשפט על פי סעיף 19 לחוק תובענות
19 ייצוגיות, עת מינוי בודק יגרום לסרבול הדיון בבקשה ולעיכובו ואף להשית עלויות
20 מיותרות וזאת עת ממילא בחינת ההסדר אינה דורשת מומחיות מיוחדת והינה שאלה של
21 הערכת סיכונים וסיכויים בידי בית המשפט.

22 הודעות החרגה וביטול ההסדר

23 18. הוסכם בין הצדדים, כי הסדר פשרה זה ופסק הדין שינתן, לא יחולו על חבר קבוצה שמסר
24 הודעת החרגה בהתאם להוראות סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות. חבר קבוצה שלא יגיש
25 את התנגדותו או הודעת החרגה מטעמו, ייחשב לעניין הסדר הפשרה כמי שנתן את
26 הסכמתו להיכלל בין חברי הקבוצה בהסדר הפשרה, ובכלל זה כמי שהתגבש לגביו ויתור
27 וסילוק, ויראה כמי שוויתר באופן סופי ומוחלט על כל עילת תביעה כנגד המשיבים כאמור
28 לעיל.
29



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 56022-10-23 אוחיון נ' דיב אנד רד פרוג'קטס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

19. כמו כן הוסכם, כי כל הודעת החרגה על פי הסדר זה תשלח על ידי המעוניין בה בכתב למזכירות בית המשפט, עם העתק לב"כ המשיבים ולב"כ המבקש, בתוך התקופה הקבועה בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות או בתקופה אחרת אשר נקבעה על ידי בית המשפט הנכבד.
20. אם יתברר כי נמסרו הודעות החרגה על ידי 10 (עשרה) או יותר מחברי הקבוצה הרלוונטיים, יהיו המשיבים, על פי שיקול דעתם העצמאי והבלעדי, זכאים לבטל הסדר זה בהודעה בכתב שתימסר לבית המשפט ולב"כ המבקש בתוך 7 ימים מתום התקופה שנקבעה לשם מתן הודעות ההחרגה.
21. עוד הוסיפו הצדדים, כי למקרה שהמשיבים יממשו את זכותם לבטל את ההסדר אם יתברר כי נמסרו 10 הודעות החרגה או יותר מחברי הקבוצה כאמור, אזי הסדר זה על נספחיו ופסק הדין יהיו בטלים וחסרי כל תוקף משפטי כלפי המשיבים, כאילו לא נחתם הסדר זה על ידה מלכתחילה והאמור בהם לא ישמש אותם או נגדם לא כראיה ולא בכל דרך אחרת, לא ייזקק לחובת או לטובת מי מן הצדדים ולא יהא על הצדדים לנקוט הליך משפטי לביטול ההסדר או פסק הדין, אם שולם הגמול למבקש, אזי הוא יושב, והכל מבלי שתהיה למי מהצדדים כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה בקשר לכך, ויימשך הדיון בבקשת האישור כאילו לא נחתם הסדר זה מעיקרו.
22. הוסכם על הצדדים, כי הסדר פשרה זה ייכנס לתוקף רק לאחר שכל פרטיו יאושרו בפסק דין על ידי בית המשפט. וככל שהסדר זה לא יאושר במלואו על ידי בית המשפט, הרי שהצדדים שומרים על כל טענותיהם וזכויותיהם ואין לראות בהסדר זה משום הודאה ו/או ויתור על כל טענה השומרה למי מהצדדים.
- עם חתימתו של הסדר פשרה זה, על נספחיו, הוראותיו, תנאיו וסייגיו כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.
- לא יהיה כל תוקף לכל שינוי ו/או תוספת ו/או ויתור להסדר הפשרה, אלא אם נעשו בכתב ובלבד שנחתמו על ידי נציגיהם המוסמכים של כל הצדדים.
23. לאחר שלא מצאתי לדחות את הבקשה לאישור הסדר הפשרה על הסף הוריתי ביום 09.09.24 על פרסומו בשני עיתונים יומיים וכן על העברתו לעמדת היועצת המשפטית לממשלה.



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 56022-10-23 אוחיון נ' דיב אנד רד פרוג'קטס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 _____





בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 56022-10-23 אוחיון נ' דיב אנד רד פרוג'קטס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

עמדת היועצת המשפטית לממשלה

1

2 24. היועצת המשפטית לממשלה הגישה את עמדתה בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק תובענות
3 ייצוגיות לאורה הגורמים במדינה לא מצאו לנכון להביע עמדה ביחס לבקשה לאישור הסדר
4 הפשרה שבנדון, לחיוב או לשלילה.

5

הודעת החרגה

6 25. ביום 30.09.24 הגיש עוה"ד ליאור חאיק בקשה ליציאה מהקבוצה היות ולטענתו הוא
7 מחזיק בעילת תביעה אשית כנגד המשיבה 1.

8

דיון והכרעה

9

10 26. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות, בהסדר הפשרה, בעמדת היועצת המשפטית נחה דעתי כי
11 הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר, ואסביר -

12

אישור הסדר פשרה

13

14 סעיף 19 לחוק תובענות קובע מהו שיקול דעתו של בית המשפט בדנו בהסדר פשרה כבענייננו
15 בקובעו כך:

16

17 "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי,
18 הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור
19 הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי
20 התובענה שהוגשה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית
21 הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא
22 הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין."

23

24 1. מלבד זאת, נדרש בית המשפט לבחון את נסיבות המקרה ואת הסדר הפשרה לפי רשימת
25 קריטריונים שנקבעה בסעיף 19(ג) לחוק תובענות ייצוגיות:

26 "(ג) (1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותו תהיה מנומקת

27

ותכלול, בין השאר, את כל אלה:

28

(א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;

29

(ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט

30

המשותפות לכלל חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו

31

בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו בהחלטת בית המשפט לפי

32

סעיף 14, לפי הענין;



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 56022-10-23 אוחיון נ' דיב אנד רד פרוג'קטס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 עיקרי הסדר הפשרה; (ג)
 2 בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים (2)
 3 אלה:
 4 (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי
 5 הקבוצה היו עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע
 6 בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה;
 7 (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;
 8 (ג) השלב שבו נמצא ההליך;
 9 (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)(5);
 10 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול
 11 יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה;
 12 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר
 13 הפשרה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל
 14 ההסדר."
 15
 16 27. בחנתי את הסדר הפשרה המוצע וניתן לקבוע כי הוא משקף את הסיכויים והסיכונים
 17 בפניהם עומדים הצדדים, אם ההליך היה מנוהל עד תום. לנוכח העובדה שהמשיבים אינם
 18 מודים בטענות המבקש המיוחסות להם בבקשה לאישור ובכתב התביעה, כך שלמשיבים
 19 יעמוד הצורך להוכיח כי לא קמה עילת תביעה כנגדם או שמדובר בטעות נקודתית, ואילו
 20 המבקש יידרש להוכיח את גובה הנזק שנגרם. על כן, החלופה להסדר הפשרה היא קיום
 21 הליך ארוך, יקר ומתיש שתוצאתו אינה ידועה למי מבעלי הדין והם יאלצו להמתין תקופה
 22 ממושכת עד להכרעה בעניין. לאור כל זאת, נראה כי הסדר הפשרה מציע לכל הצדדים את
 23 האפשרות להגיע להסכמה מתוך הבנה וסקלול כלל הסיכונים והסיכויים הקיימים. גם
 24 העובדה שסוגיית "הספאם" שהינה סוגיה ציבורית חשובה עלתה במסגרת הליך זה ובאה
 25 לכאורה לפתרון יעיל, צריכה לבוא בחשבון לצורך העניין.
 26 28. נוסף לכך, לדידי, ההסדר שהתקבל משקף נכונה את הסיכויים והסיכונים שעומדים בפניי
 27 כל אחד מהצדדים אף שלא למיותר לציין כי במקרים רבים סכום התביעה הנתבע מוערך
 28 בסכום גבוה מידי בעת הגשת התובענה הייצוגית [ראו למשל: ת"צ (מחוזי ת"א) - 18245-11-18
 29 14 גולדשטיין נ' המשביר לצרכן בתי כלבו בע"מ, פסקה 35 (16.08.20); ת"א (מחוזי ת"א)
 30 64087-01-17 שמן משאבי נפט וגז בע"מ נ' חלפון, פסקה 65 (13.01.20)]. דברים אלו
 31 נכונים בפרט בענייננו כאשר לא ניתן להעריך את גובה הנזק באופן מדויק וכאשר גודל
 32 הקבוצה אינו ידוע.
 33
 34 29. לצד כך, הפיצוי המוצע לציבור הינו אמורפי במידה מסוימת על שום שהינו עוסק בהנחה
 35 כללית של 10 ₪ לכל עיסקה של לקוח, מבלי לקבוע מהו סכומו הסופי ואף חסר בו מנגנון
 36 פיקוח מתמיד על התממשותו פועל, ומניעת העלאת מחירים מכוונת בכדי להביא את



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 56022-10-23 אוחיון נ' דיב אנד רד פרוג'קטס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 מחירי המוצרים למחירים המקורי. הסכמה על פרסום הנחה שתינתן בהתאם לכך, במודעה
2 בעיתון הינה חד פעמית ולא מספקת מנגנון ראוי לצורך העניין וזאת ובפרט כפי שצוין, על
3 שום העובדה שמדובר בהסכם הצופה פני העתיד, למשך תקופת מה והינו וחסר ביקורת
4 יישומית. היות שבסופו של יום, עיקר העיקרים נוגע להתחייבות המשיבים לתיקון
5 דרכיהם, לא מצאתי לשלול את אישור ההסדר.
6

30. מינוי בודק

8 בעניינינו אין נחיצות במינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות. כפי שצוין, תנאי
9 הסכם הפשרה הם פועל יוצא של הערכת סיכויים וסיכונים וסכום הפיצוי הוכרע באמצעות
10 הערכות כלליות נוכח היעדר היכולת לאתר צרכנים שנפגעו. על כן, מדובר בעניין משפטי מובהק
11 אשר אינו דורש מומחיות שאינה מצויה בידי בית המשפט.
12

13 גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבא כוחו

31. סעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות קובעים את המנגנון לאורו יבחן בית המשפט את גמול
ושכר טרחה בא כוחו של התובע, למקרה של אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית. כך נקבע
בין היתר בפסיקה כי במקרה שכזה על בית המשפט לבחון את " הטרחה והסיכון שנטלו על
עצמם התובע ובאי הכוח המייצגים בהגשת התובענה ובניהולה, התועלת שהביאה התובענה
הייצוגית לחברי הקבוצה ומידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית [...] ". ובכל מקרה
אין בית המשפט מחויב להסכמות אליהן הגיעו הצדדים, שכן עליו להביא לגד עינו את מכלול
השיקולים הנוגעים לעניין (רע"א 2957/17 סופר גז נ' שורצמן ואח' (17.3.24)).

32. במקרה זה, כפי שציינתי, התועלת העיקרית בהסדר המוצע נוגעת לתיקון דרכיהם של
המשיבים בהתייחס לשליחת הודעות "ספאם", תועלת חשובה ציבורית אך זאת בצל העובדה
שכפי שצוין, הגמול המוצע הינו אמורפי וחסר פיקוח. לצד כך, גם לא התרשמתי כי המבקש
ובא כוחו נצרכו בטרחה מרובה במסגרת הליך זה שעל פניו, יכל היה להיחסך במשלוח מכתב
דרישה, ובכל מקרה מכלול העיקר במסגרת ההסדר, לא הצריך טרחה המשתווה לגמול
והשכ"ט שנדרשו כאן, בפרט על רקע העובדה שסכום השכ"ט אינו ניתן לכימות יחסי לעומת
הפיצוי המוצע שאינו בר כימות כאמור. יתרה מכך, המבקש קובל על מס' הודעות מועטות
שנשלחו אליו על ידי המשיבים על פי סכום הפיצוי המקסימלי, דבר שלעת הזו, כל עוד לא
הוכחה עילתו, לא ניתן לקבוע בו דבר, מה גם שגם עניין זה נתון לשיקול דעת בית המשפט, אף
אם עילתו הייתה מתבררת בפועל.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"צ 56022-10-23 אוחיון נ' דיב אנד רד פרוג'קטס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

33. בנסיבות אלו, ולאחר בחינה, אני מעמיד את גמול המבקש על סך 1,000 ₪ ושכר וטרחת בא כוחו על סך 3,500 ₪ לתשלום על ידי המשיבים בתוך 30 ימים מהיום.

34. לעניין בקשתו של עוה"ד ליאור חאיק לצאת מהקבוצה, לא מצאתי לדחות בקשתו זו ואני מאשר. כפי שציין זה, אין עדיין קבוצה ממנה ניתן לצאת, ובהתחשב בשלב שבו מצוי ההליך, לא ניתן לכפות עליו מעשה בית דין, כל עוד הוא מתנגד לכך.

1

2

3

4

סוף דבר

5

35. לנוכח האמור לעיל, הנני מאשר את הסדר הפשרה בהתאם למפורט בפסק דין זה.

6

7

36. בתוך 14 ימים ממתן פסק דין זה, יפרסמו הצדדים על חשבון המשיבה 1, הודעה בדבר

8

אישור הסדר הפשרה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות בשני עיתונים

9

יומיים, כאשר פרסום מודעות אלה יפורסמו באותם עיתונים, ובאותו אופן בו פורסמה

10

המודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה.

11

12

37. ב"כ המבקש ישלח העתק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לצורך רישומו בפנקס התובענות

13

הייצוגיות.

14

15

16

17

18

19

20

21

ניתן היום, ד' כסלו תשפ"ה, 05 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.

22





בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 56022-10-23 אוחיון נ' דיב אנד רד פרוג'קטס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

10
נדי סומך, שופט

