



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

02 נובמבר 2010

ת"ק 10-10-9722 טויוטו ואח' נ' חברת הדקה ה 90 ואח'

בקשה מס' 1

בפני כב' השופטת לובנה שלאעטה חלאילה

חברת הדקה ה- 90

המבקשת/הנתבעת

נגד

נורית טויוטו

המשיבה/התובעת

החלטה

1. עסקינן בבקשה שהוגשה ע"י הנתבעת להעברת הדיון בתביעה אל בימ"ש לתביעות קטנות בתל אביב, בשל חוסר סמכות מקומית.
- הנתבעת טענה כי משרדה הרשום נמצא בתל אביב וכי אין לה סניפים כלשהם הנמצאים בתחום סמכותו של בימ"ש זה. בנוסף, נטען כי ההתחייבות העומדת בבסיס התביעה נוצרה טלפונית במשרדה בתל אביב, שם 'נסגרה' ההזמנה לאחר שנתנה התובעת את הסכמתה הטלפונית להתקשרות.
- יתרה מזו, עובדיה ונציגיה של הנתבעת, הבקיאים בפרטי הסכסוך מתגוררים ועובדים באזור תל אביב והבאתם לדיון בקריות תהווה הכבדה ניכרת עליהם.
2. דין הבקשה להידחות.
- אקדים ואציין כי הדעות בפסיקת בתי המשפט באשר לסוגייה בה עסקינן אינה אחידה, כאשר הפסיקה אליה הפנתה הנתבעת בבקשתה משקפת אך גישה אחת, והיא גישתם של הגורסים כי מקום קבלת ההצעה הינו מקום מושבו של הספק המציע, ואם מושבו של זה בתל אביב, אזי הסמכות המקומית מוקנית לבית המשפט בתל אביב.
- הדוגלים בגישה השנייה גורסים כי הסמכות לדון בעסקאות הנעשות באמצעות האינטרנט והטלפון נתונה לכל בתי משפט בארץ (ראו לדוגמא, [בשי"א 22199/04](#) (שלום – חיפה) **הדקה ה- 90 נ' חילוה** (2005); [תק 2820/07 קבריאן נ' הדקה ה- 90 בע"מ](#); [ת"ק 4137/05 חקיקאן אסף נ' הדקה ה- 90](#) (2006); [תק 4254-06-08 קרמסקי נ' הדקה התשעים בע"מ](#) (ביהמ"ש בקריות) ות"ק 9656-0908 **וואלה טורס בע"מ נ' ארתור זילברמן** (ביהמ"ש בקריות)).



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

02 נובמבר 2010

ת"ק 10-10-9722 טויטו ואח' נ' חברת הדקה ה 90 ואח'

- במחלוקת זו דעתי כדעת הדוגלים בגישה השנייה שכן בנסיבות בהן הנתבעת (וחברות
אחרות) פועלת ומשקיעות את מאמצן כדי להגיע ללקוחותיהן בכל רחבי הארץ, ולא דווקא
עם אלה הנמצאים במחוז תל אביב, לא ראוי להעלות טענות בדבר חוסר סמכות מקומית,
ככל שמוגשות נגדה תביעות מחוץ לגבולות תל אביב.
3. הגישה הרווחת בפסיקה, באשר לתביעות שעילתן נעוצה בעסקה אשר בוצעה באמצעות
האינטרנט הינה כי לכל בימ"ש בארץ יש סמכות מקומית לדון בתביעות אלה. הסמכות לדון
בתביעות אלה הינה, למעשה, כלל מדינתית מפני שמפעיל פורום באינטרנט נהנה מיכולתו
להגיע לכל אדם במדינה, כאשר הצד השני של המטבע הינו חשיפתו לתביעות ברחבי המדינה
(ראה בש"א (מחוזי י-ם) 2841/03 רעות אלקטרוניקה ורכיבים בע"מ נ' מראות אימאג'
בע"מ).
- במקרה דנן, בוצעה הרכישה עפ"י טענת הנתבעת באמצעות הטלפון, אולם איני מוצאת
הבדל מהותי בין שני אמצעי שווק אלה, והמשותף לשניהם הוא כי אין מדובר במצב בו
הציבור מגיע פיזית למשרדי המבקשת.
4. לאמור אוסיף כי מטענות התובעת, כפי שאלה הובאו בכתב התביעה ומצורפיה, עולה כי
לאחר שהציעה הנתבעת מספר הצעות ובתי מלון שלא התאימו לדרישות התובעת, יזם
הסוכן מטעמה שיחה נוספת אל התובעת והציע לה את פרטי ההתקשרות נשוא התביעה, אז
היא הביעה את הסכמתה ובוצעה ההתקשרות בפועל. בנסיבות אלה, ניתן לומר כי הקיבול
להצעה היה בביתה של התובעת בקריות ומכל מקום לא ניתן לקבוע בצורה נחרצת כי
ההתקשרות בין הצדדים נערכה במשרדי הנתבעת דווקא.
5. זאת ועוד, קביעה לפיה עקב מקום מושבה של הנתבעת, סמכותו של בית המשפט תהיה בכל
מקרה בתל אביב עשויה להרתיע לקוחות וצרכנים רבים, המתגוררים במרחק לא מבוטל
מתל אביב, מלהגיש את תביעותיהם ולעמוד על זכויותם.
- לא זו אף זו, בפסיקה נקבע זה מכבר, כי במדינה קטנה כמדינתנו, שבה אפשר להגיע בקלות
ומהירות כמעט מכל מקום ולכל מקום, אין לייחס משמעות מופרזת לשאלה אם תובענה
פלוגית מוגשת בתחום סמכותו המקומית של בית משפט זה או אחר.
6. לאור כל המקובץ, אני מורה על דחיית הבקשה.
- משלא נדרשה תגובתה של התובעת, איני עושה צו הוצאות.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

02 נובמבר 2010

ת"ק 9722-10-10 טויטו ואח' נ' חברת הדקה ה 90 ואח'

1

2

המזכירות תמציא החלטה זו לצדדים.

3

4

ניתנה היום, כ"ה חשוון תשע"א, 02 נובמבר 2010, בהעדר הצדדים.

5

6

7

8

לובנה שלאעטה חלאילה, שופטת

9