



בית משפט לתביעות קטנות בעכו

30 ספטמבר 2015

ת"ק 15-06-1884 נודלמן נ' טבסקו החזקות בע"מ

1

בפני כב' השופט משה אלטר (שופט עמית)

התובע: אלירן נודלמן

נגד

הנתבעת: טבסקו החזקות בע"מ

2

3

פסק דין

4

5

6 1. בתביעה שבפניי עותר התובע לחייב את הנתבעת לשלם לו את הסך של 5,500 ₪ (אמנם
7 בסעיף 15 לכתב התביעה ביקש התובע לחייב את הנתבעת לשלם לו סך של 10,000 ₪, אולם
8 בישיבת יום 20/9/15 הבהיר כי נפלה טעות וכי הוא תובע 5,500 ₪), זאת מכוח הוראות
9 סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב – 1982, (להלן: "החוק").

10

11 2. התובע מבסס את תביעתו על הטענה כי במספר מועדים שונים, אותם הוא מפרט בסעיף 3
12 לכתב התביעה, שלחה לו הנתבעת, העוסקת, בין היתר, בהכנת ומכירת פיצות, מסרונים
13 למכשיר הטלפון הסלולארי שלו, ובהם "דבר פרסומת", כהגדרתו בחוק (להלן: "דבר
14 פרסומת"), מבלי שקיבלה את הסכמתו המפורשת, בכתב, לעשות כן, תוך שהוא מכוון
15 להוראות סעיף 30א'(ב) לחוק, הקובע לאמור כי,
16 "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה
17 אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, לרבות
18 בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פניה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא
19 בית עסק, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי
20 פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה".

21

22 3. לטענת הנתבעת, כעולה מכתב ההגנה, בתאריך 20/7/13 ביצע התובע הזמנה מהנתבעת,
23 באמצעות אתר האינטרנט שלה, ובאותו מעמד הוא מסר את מספר הטלפון הסלולארי שלו
24 ואת כתובת הדואר האלקטרוני שלו ונתן את הסכמתו המפורשת להצטרפות למועדון
25 הלקוחות של הנתבעת ולקבלת מסרים פרסומיים מטעמה.
26



בית משפט לתביעות קטנות בעכו

30 ספטמבר 2015

ת"ק 15-06-1884 נודלמן נ' טבסקו החזקות בע"מ

1 עוד נטען על ידי הנתבעת, בכתב ההגנה, כי בכל אחד מהמסרונים אותם שלחה לתובע
2 "...ניתנה אפשרות פשוטה להסרה מידית מרשימותיה הממוחשבות של הנתבעת, כפי
3 שגם צוין בגוף המסרונים, וזאת על ידי השבת הודעת 'הסר' ", אולם מעולם "... לא
4 התקבל אצלה מסרון 'הסר' מאת התובע" ולראשונה נודע לה על רצונו להיות מוסר
5 מרשימת התפוצה שלה רק כאשר היא קיבלה את מכתבו של בא כוחו ומיד עם קבלת
6 המכתב היא פעלה להפסיק את משלוח המסרונים לתובע.

7
8 לכן, לטענת הנתבעת, המסרונים אותם שלחה לתובע נשלחו כדין ובהתאם להוראות
9 הקבועות בחוק, תוך שהיא מכוונת להוראות סעיף 30א(ג) לחוק, הקובע לאמור כי,
10 "(ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו סעיף
11 קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:

- 12 1. הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך
13 משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך
14 משלוח דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן(ב);
- 15 2. המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת
16 כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;
- 17 3. דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות
18 האמורים בפסקה (1)".

19
20 אי לכך מבקשת הנתבעת לדחות את התביעה ולחייב את התובע בהוצאות, תוך הבאה
21 בחשבון "...את חוסר תום הלב של התובע בהגשת תביעת סרק זו".

22
23 4. אין חולקין כי הנתבעת שלחה לתובע, בתאריכים 26/1/15, 16/2/15, 22/3/15, 2/4/15 ו-
24 20/4/15, מסרונים המכילים "דבר פרסומת". המחלוקת בין הצדדים הינה בשאלה האם
25 הדבר נעשה לאחר קבלת הסכמה מפורשת, בכתב, של התובע ו/או האם התקיימו כל שלושת
26 התנאים המפורטים בסעיף 30א(ג) לחוק.

27
28 לאחר שבחנתי את כתבי הטענות, על נספחיהם, את עדויות הצדדים ואת שאר הראיות
29 שהובאו בפניי, אני קובע כי הוכח שבתאריך 20/7/13 הזמין התובע מהנתבעת פיצה,
30 באמצעות האינטרנט, ובעת ההזמנה נתן את הסכמתו לקבלת דיוור של מיילים (באינטרנט)
31 ומסרונים (במכשיר הטלפון הסלולארי) על מבצעים והנחות של הנתבעת, על ידי כך שסימן
32 V במקום המיועד לכך בטופס "סיכום הזמנה ותשלום", אותו מילא בעת ההזמנה. לכן
33 היתה הנתבעת רשאית לשלוח לו מסרונים ובהם "דבר פרסומת" כל זמן שהוא לא ביקש
34 ממנה לחדול מכך ואין חולקין כי רק ב- 29/4/15, או בסמוך לכך, דרש התובע מהנתבעת,
35 בכתב, כי תפסיק לשלוח לו דברי פרסומת (ראה בעניין זה את מכתבו של בא כוחו, עו"ד דוד



בית משפט לתביעות קטנות בעכו

30 ספטמבר 2015

ת"ק 15-06-1884 נודלמן נ' טבסקו החזקות בע"מ

1 מלכה, מיום 29/4/15, שהעתק צורף לכתב התביעה). גם אין חולקין כי מאז משלוח הדרישה
2 הנ"ל, חדלה הנתבעת לשלוח לתובע מסרונים.

3
4 לא נעלמה ממני טענות התובע כי... **באחת ההזמנות הטלפוניות** (לפני משלוח המכתב של
5 בא כוחו – מ.א), **בקשתי מהם שיפסיקו לשלוח**, אולם אינני מאמין לו בעניין זה. אגב, גם
6 אם הייתי מאמין לו, לא היה בכך כדי לשנות, שכן לפי הוראות סעיף 30א(ד), הודעה על
7 חזרה מהסכמה ו/או על סירוב להמשיך לקבל "דבר פרסומת", צריכה להינתן **"...בכתב או
8 בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת"**.

9
10 די באמור לעיל, כדי להביא לדחיית התביעה. חרף זאת, הנני לציין כי גם הוכח שכל שלושת
11 התנאים המצטברים, המפורטים בסעיף 30א(ג) לחוק, התקיימו במקרה שבפני, לרבות מתן
12 ההזדמנות לתובע להודיע כי הוא מסרב לקבל דבר פרסומת. כל שהיה צריך לעשות לשם כך
13 הוא להשיב כבר למסרון הראשון בהקשת הודעת "הסר", אולם משיקוליו שלו הוא בחר
14 שלא לעשות כן. לכן גם אם הייתי קובע כי לא עלה בידי הנתבעת להוכיח כי התובע נתן את
15 הסכמתו המפורשת, בכתב, לשלוח לו דברי פרסומת, הייתי דוחה את התביעה.

16
17 5. סיכומי של דבר, לאור האמור בסעיף 4 דלעיל, אני דוחה את התביעה ומחייב את התובע
18 לשלם לנתבעת הוצאות משפט בסך 1,500 ₪. סכום זה ישולם תוך 30 יום מהיום, שאם לא
19 כן יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד התשלום המלא בפועל.

20
21 לצדדים זכות להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 15 יום מקבלת פסק
22 הדין.

23
24 ניתן היום, י"ז תשרי תשע"ו, 30 ספטמבר 2015, בהעדר הצדדים.

25


26 משה אלטר, שופט עמית

27
28
29
30 למזכירות: נא לשלוח את העתק פסק הדין לצדדים.



בית משפט לתביעות קטנות בעכו

30 ספטמבר 2015

ת"ק 15-06-1884 נודלמן נ' טבסקו החזקות בע"מ

1