



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 13-02-24925 נוימן ואח' נ' קופונט ישראל ע.מ 301551677 ואח'

בפני כב' הרשם הבכיר אפרים צ'יזיק

תובעים 1.נועם נוימן
2.עדי נוימן

נגד

נתבע קופונט ישראל ע.מ 301551677 - עמנואל שחר

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24

אקדמת מילין

1. מהו הפיצוי המגיע בגין הטעיה לפי חוק הגנת הצרכן? ומהו היקף האחריות אשר יש להטיל בגין ההטעיה על אתר אינטרנט אשר משמש כאתר לשיווק קופונים לרכישת מוצרים? זאת השאלה העומדת במרכז פסק דין זה.

2. אציין כי הדיון בתובענה נקבע ליום 23.5.2013 שעה 09:00 ואולם הנתבע לא התייצב לדיון אשר נקבע. לאור מהות המחלוקת, סבורני כי במקרה נקודתי זה, מוצדק שלא יינתן פסק דין בהיעדר הגנה כפשוטו, אלא יינתן פסק דין המכריע בתובענה לגופה.

נתוני יסוד

3. התובעים, אזרחים ישראלים אשר חיפשו לרכוש מכונת גילוח פיליפס מדגם rq1250. בחיפושם הגיעו לאתר האינטרנט "קופונט", www.couponnet.co.il, ומצאו את הדגם אשר נפשם אוותה לרכוש. בהתאם, ביום 29.11.2012 בוצעה הרכישה באמצעות כרטיס אשראי, וביום 16.1.2013 נאסף המכשיר אשר נרכש מסוכנות הדואר.

4. לאחר שנפתחה האריזה, נתגלה לתובעים כי מכונת הגילוח אשר היתה בקופסא הינה מכונת גילוח אשר עונה לתיאור Phelps rq1250. לפיכך, עוד באותו היום פנו התובעים וביקשו את ביטולה של העסקה, וביום 20.1.2013, לאחר תיאום מול הנתבע, נשלחה המכונה אחר כבוד, בחזרה לשולח.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 13-02-24925 נוימן ואח' נ' קופונט ישראל ע.מ 301551677 ואח'

5. בחלוף שלושה שבועות, ובהיעדר מענה, הוגשה התובענה דכאן לאחר שלא נתקבל כל זיכוי.
בדיעבד עולה, כי זיכוי בגין כל עלות הרכישה, בוצע ביום 5.3.2013, כנדרש, וכל אשר נותר
הינו להכריע האם זכאים התובעים לפיצוי בגין ההטעיה אשר לטענתם הייתה מנת חלקם
(בין אם נכנה את הפיצוי כ"הפסד פוטנציאלי" כלשון התובעים, ובין אם נכנה את הפיצוי
כפיצוי לדוגמא לפי סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן.
- טענות הצדדים
6. התובעים טענו, כי המוצר אשר נמכר להם הינו מזויף, חיקוי של מכונה הנושאת את אותו
שם דגם, המיוצרת על ידי חברת Philips, והיא המכונה אשר אותה ביקשו התובעים
לרכוש. לטענתם, האריזה זהה, שם הדגם זהה, ואולם שם החברה המייצרת שונה במעט
(אם כי מדובר בשוני מהותי).
7. מוסיפים התובעים ומציינים, כי על גבי חשבונית המס נרשם "מכונת גילוח של חברת
phelps דגם RQ 1250 נטענת מסדרת 3D רק ב 539 ₪ במקום 999 ₪" כאשר לא רק
דגם המוצר הינו מטעה, אלא גם שיוכו לסדרת מוצרים המיוצרת על ידי חברת פיליפס הינו
מטעה, ובעיקר, גם "מחיר המוצר המלא" הינו מטעה, שכן ההפניה הינה למחיר המוצר
המלא של המוצר המיוצר על ידי חברת פיליפס (להבדיל ממחירו העלום של מוצר אשר אינו
יותר מאשר חיקוי).
8. בגין כל אלה טוענים התובעים כי הינם זכאים לזיכוי הסכום אשר שולם (נוסכום זה זוכה
לאחר הגשת כתב התביעה), פיצוי בגין משלוח המכונה בחזרה, פיצוי בגין ההפסד
האלטרנטיבי של ההנחה, ופיצויים לדוגמא בשיעור 10,000 ₪.
9. הנתבע טוען בכתב ההגנה, כי אינו נושא באחריות לשיווק המוצרים, בהיותו גורם ביניים
אשר מהווה פלטפורמה פרסומית מסחרית בלבד וככזה אינו נושא באחריות משפטית
למהות המוצרים אשר נמכרים במסגרת האתר. מוסיף הנתבע ומציין, כי כעניין של
מדיניות, הוא מיידע את הספקים השונים כי מחובתם לפרסם אך ורק מוצרים מקוריים
באתר, וכי תקנון האתר מבהיר מפורשות כי הוא אינו נושא בכל אחריות למוצרים עצמם –
אם כי הוא אף מרחיב ומודיע, כי מוצר ספציפי זה הוסר מדף המכירה עם קבלת התלונה.
10. הנתבע טוען בהקשר זה, כי גם אם יוכח שהיתה הפרת זכות יוצרים (אן לצורך העניין
במקרה זה, הפרת סימן מסחרי רשום), אין הוכחה שהיה מודע להפרת הזכויות, וכשם שאין
מטילים על עיתון המהווה פלטפורמה פרסומית, אין להטיל אחריות על פלטפורמה



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 13-02-24925 נוימן ואח' נ' קופונט ישראל ע.מ. 301551677 ואח'

- 1 פרסומית אחרת – שכן המוצרים אינם משווקים על ידי התובע ואינם מיובאים על ידו, אלא
- 2 אך ורק נעשה שימוש בפלטפורמה הפרסומית אשר הוקמה על ידי הנתבע.
- 3
- 4 11. אין ספק ואין חולק, כי הפרסום אשר בוצע היה פרסום מטעה אשר כלל בתוכו אלמנטים
- 5 מובהקים של הפרת סימני המסחר (אם כי לא בכך עסקינן): נמכר מוצר בעל שם דומה
- 6 למוצר בעל שם, נעשה שימוש במספר דגם של אותו יצרן בעל שם, והוא אף שויך לסדרת
- 7 מוצרים הידועה כסדרת מוצרים של אותו יצרן בעל שם. כל זאת, כאשר ההבדל שבין שני
- 8 השמות, קרי Philips ו- Phelps הינו מינורי ביותר, ומעיד על סכנת ההטעיה הקיימת,
- 9 סכנה אשר התממשה במקרה דנן.
- 10
- 11 12. השאלה המהותית בהקשר זה הינה, מהו היקף האחריות אשר יש להטיל על פלטפורמה
- 12 פרסומית.
- 13
- 14 13. לא יכולתי לקבל את פרשנותו של הנתבע בהקשר של ת.א. 43688/06 רובינגר נ' וואלה
- 15 תקשורת ואח', שכן אין מדובר במקרה זה, בכלי תקשורת מובהק, אשר דבר קיום
- 16 הפרסומות אינו מהווה המטרה העיקרית לשמה פונה המתבונן אל אותו אתר. להבדיל מכלי
- 17 תקשורת, עיתון או אתר תקשורת חדשותי, רוכש העיתון - או הצרכן הפונה לאתר
- 18 תקשורתי אינטרנטי - אינו קונה את מהדורת אותו יום, על מנת להביט בפרסומות.
- 19
- 20 14. חשיפתו של הקורא לפרסומות, בעיתון או באתר האינטרנט החדשותי, הינה תוצר לוואי
- 21 כאשר אותו קורא תר אחר ידיעות חדשותיות. במקרה זה, לא פנו התובעים לאתר
- 22 האינטרנט המופעל על ידי הנתבע, אלא לשם רכישת מכונת גילוח, ולפיכך הדברים הינם
- 23 שונים בתכלית. דומים הדברים לפניה לעלון פרסומי – ולהבדיל מעיתון הדן בנושאים
- 24 מקצועיים או אקטואליים.
- 25
- 26 15. לפי סעיף 7 לחוק הגנת הצרכן,
- 27
- 28 " 7. (א) היתה הטעיה בפרסומת, יראו כמפירים את הוראות סעיף 2 –
- 29 (1) את מי שמטעמו נעשתה הפרסומת ואת האדם שהביא את
- 30 הדבר לפרסום וגרם בכך לפרסומו;
- 31 (2) אם היתה הפרסומת מטעה על פניה או שהם ידעו שהיא
- 32 מטעה - אף את המפיץ או מי שהחליט בפועל על
- 33 הפרסום."
- 34



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 13-02-24925 נוימן ואח' נ' קופונט ישראל ע.מ. 301551677 ואח'

16. ולפיכך, מאחר והגעתי לכלל מסקנה כי תיאור המוצר תוך הבלטת מספר הדגם ושיוכו לסדרת המוצרים של חברת פיליפס, מהווים הטעיה הברורה על פניה (ראה סעיף 11 לעיל), הרי שאף מפיץ הפרסומות (ובהקשר זה – בעלי אתר הקופונים במסגרתו בוצע הפרסום המטעה), אינו יכול להסתתר אל מאחורי הטענה כי לא היה ידוע לו שהפרסום מכיל הטעיה מהותית בהקשר זה.
17. אוסיף עוד, כי גם שאלת הריחוק ממכירת הטובין, הינה שאלה הטעונה בירור כשלעצמה – שכן הנתבע לא שלח לתובעים "קופון, לצורך הצגתו בעת קבלת המוצר, אלא מסר חשבונית מס בגין הרכישה, ולכאורה לא היה "גורם מתווך" אלא למעשה ביצע מכירה של ממש, תוך הצגתו כ"מתווך". בירור זה נמנע מעצם אי התייצבות הנתבע, ואולם גם כאן מתעוררים סימני שאלה אשר אינם פועלים אלא לחובת הנתבע.
18. אציין בנושא זה, כי מיד עם ביצוע ההזמנה, קיבלו התובעים חשבונית מס המבהירה כי מדובר במכונת גילוח phelps, קרי, שם המותג (אשר צלילו דומה לשם החברה אשר את מוצריה – לרבות מספר הדגם – הוא מחקה) היה ידוע לנתבע מלכתחילה, ודי בידעה כאמור כדי להקים חבות בפיצוי בגין ההטעיה.
19. אדרבא, סבורני כי האחריות אשר יש להטיל על אתר המשמש פלטפורמה שיווקית (וללא כל מטרה אחרת בהקשר זה), תהא נרחבת אף יותר, שכן למעשה במסגרת רכישה שכזאת, הסתמכות הצרכנים על תיאור המוצר הינה ניכרת ומהותית, בהיעדר "חנות" אליה ניתן לפנות על מנת לבחון את המוצר בטרם רכישתו.
20. לאור כל אלו אני קובע כי הנתבעים הוטעו בידי הפרסום, וכי הנתבע אחראי לנזקם בשל כך.

הפיצוי

21. לאחר שהודיעו התובעים כי ביום 5.3.2013 (ולאחר שהוגשה התובענה) זוכה חשבון הבנק שלהם בעלות מכונת הגילוח, טענתם של התובעים בהקשר לפיצוי, מורכבת משניים: (1) פיצוי בגין הפסד פוטנציאלי של הנחה אפשרית, ברכישת המכונה, שכן יכולים היו לרכוש את המוצר במחיר נמוך מזה שרכשו בפועל, אשר נרכשה ללא המתנה ובשל אכזבתם מהמכונה אשר הוחזרה; (2) פיצוי לדוגמא מכח הוראות סעיף 31א' לחוק הגנת הצרכן.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 13-02-24925 נוימן ואח' נ' קופונט ישראל ע.מ 301551677 ואח'

22. בכל הנוגע לרכיב הראשון, סבורני כי דינה של התובענה להידחות. העובדה שיכולים היו
התובעים לרכוש את מכונת הגילוח במחיר זול יותר, ואולם בשל העיכוב במשלוח, וקבלת
מכשיר המהווה חיקוי, התעייפו מלהמתין, אין הדבר נוגע להפסד פוטנציאלי, אלא מדובר
בפיצוי הראוי מכח עגמת הנפש אשר נגרמה להם, מההליך כולו, אשר נולד פרי של אותה
הטעיה.
 23. בכל הנוגע לפיצוי לפי סעיף 31 א' (א) לחוק הגנת הצרכן, סבורני כי משהועברו הכספים (ולא
הובאה ראיה בדבר מועד הזיכוי), אין מדובר בעוסק אשר סירב להשיב כספים לאור ביטול
העסקה, ולא רק זאת, אלא שלכאורה בוצע הזיכוי כשלושים ימים לאחר החזרת הטובין
(המכונה נשלחה בחזרה בסוף ינואר 2013, הזיכוי התקבל בתחילת מרץ 2013), וסבורני כי
בהקשר זה, פעלו התובעים במהירות יתר. בכל מקרה, משהושבו הכספים תוך זמן סביר,
אין הצדקה לפיצוי לפי סעיף 31 א' (א) לחוק.
 24. לפיכך, כל אשר נותר, הינו פיצוי התובעים בגין הטירחה ועגמת הנפש אשר נגרמה להם,
מעצם ביצוע ההזמנה, קבלת מוצר המהווה חיקוי של המוצר אשר בדעתם היה לרכוש,
וכאשר הם ביצעו את הרכישה מכח פרסום והצגה מטעים, אשר קבעתי כי האחריות
לגביהם רובצת על כתפי הנתבע. פיצוי בגין הטירחה ועגמת הנפש, הינו למעשה חיוב הנתבע
בהוצאות ההליך, אשר נגרמו מהפרסום המטעה. לא יכולתי אף להתעלם מכך כי זיכוי
חשבון התובעים בהקשר זה, בוצע רק לאחר שהוגש כתב התביעה, והומצא בפועל לתובע
(כתב התביעה הומצא ביום 19.2.2013, הזיכוי בוצע ביום 5.3.2013).
 25. לפיכך אני קובע כי הנתבע יפצה התובעים בסך של 1,400 ₪, בגין הטירחה ועגמת הנפש
שהיתה מנת חלקם במסגרת ההזמנה כאמור, והוצאות ניהול ההליך. סכום זה כולל אף את
אגרת המשפט אשר שולמה.
 26. הסכום כאמור ישולם בתוך 30 ימים מהיום, ככל שלא ישולם במועד, יישא הפרשי הצמדה
וריבית כחוק מיום הגשת התובענה, 13.2.2013 ועד תשלומם בפועל).
- ניתן היום, י"ז סיון תשע"ג, 26 מאי 2013, בהעדר הצדדים.

אפרים צ'זיק, רשם בכיר



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 13-02-24925 נוימן ואח' נ' קופונט ישראל ע.מ 301551677 ואח'

- 1
- 2
- 3