



בתי המשפט

תק 002418/08

בית משפט לתביעות קטנות רחובות

תאריך: 12/04/2009

בפני כבוד השופט גדעון ברק

בעניין: נמר ניב – ת.ז. 037040383

התובע

נגד

מיקרוסופט ישראל בע"מ

הנתבעת

פסק דין

1. א. התובע טייל בדנמרק והחליט לרכוש שם קונסולת משחקים של חברת מיקרוסופט (להלן: "הקונסולה").
- מה שגרם לתובע לרכוש את הקונסולה הנ"ל, היה עניין האחריות, שכן מיקרוסופט היא חברה בינלאומית ויש לה גם סניף בישראל.
- בעת הרכישה, התעניין התובע לגבי בעיות אחריות ולא היה ידוע לו על בעיות אחריות.
- חצי שנה לאחר שחזר ארצה, הפסיקה הקונסולה לפעול עקב תקלה אשר גרמה לכשל כללי בקונסולה.
- כאשר התובע פנה אל הנתבעת לגבי התקלה, נענה שהמוצר אינו נתמך בישראל ושעליו לפנות למיקרוסופט אנגליה והפנה אותו למידע אשר בחוברת ההפעלה של הקונסולה שהייתה בקופסה הארוזה.
- התובע קיבל ההצעה ופנה למיקרוסופט אנגליה וזו הפנתה אותו למיקרוסופט דנמרק אשר החזירה אותו למיקרוסופט אנגליה.
- לאור השתלשלות העניינים, ומאחר ואת התקלה לא ניתן לתקן ולא נמצא לתובע פתרון הגיוני, הגיש הוא תביעה זו נגד הנתבעת בה ביקש לחייב את הנתבעת להחליף או לתקן את הקונסולה, משום שהיא עדיין באחריות או לפצותו בהחזר המלא של עלות הקונסולה בסך 3,000 ₪.
- ב. הנתבעת מבקשת לדחות התביעה נגדה, זאת משום שלטענתה אין כלל יריבות בין התובע ובין הנתבעת, שכן מיקרוסופט העולמית אינה משווקת בישראל את הקונסולה הנ"ל ולכן אין למיקרוסופט ישראל מערך תמיכה למוצר זה.



בתי המשפט

תק 002418/08

בית משפט לתביעות קטנות רחובות

תאריך: 12/04/2009

בפני כבוד השופט גדעון ברק

הנתבעת אינה מכירה את הקונסולה הנ"ל ולכן גם אינה מודעת לכל תקלה או הרחבת אחריות לגביה.

2. לאחר שבית המשפט בחן את העובדות, כפי שהובאו על ידי הצדדים, את עדותו של התובע ואת המסמכים שצורפו, אוכל לומר כבר עתה כי התובע כלל לא הוכיח ששילם עבור הקונסולה סך 3,000 ₪ - הוא הסכום שתבע כפיצוי. גם בבית המשפט העלה התובע כהערכה או כהשערה, שזהו הסכום אך הוכחות של ממש לא היו בידיו (ראה עמ' 1 לפ'). התובע גם תבע לחייב את הנתבעת לתקן או להחליף לו את הקונסולה, ברם לאחר שבחנתי את כל החומר המצוי בפני, החלטתי שדין התביעה להידחות – זאת בשל הנימוקים הבאים:

א. התובע מציין את העובדה, שהלקוח לא מודע לעניין האחריות המוגבלת אלא רק לאחר שרחש את המוצר ולא ניתן לדעת פרטים אלה לפני, מכיוון שגם הספקים ככל הנראה לא מודעים. לכן, התובע לקח על עצמו סיכון, כאשר החליט לקנות מוצר בדנמרק מבלי לוודא בביטחון אם יוכל לקבל את השירות בארץ או באם האחריות שהובטחה לו חלה גם על הנתבעת בארץ.

ב. התובע לא הוכיח כי האחריות שהובטחה לו בדנמרק חלה על הנתבעת בארץ והתובע לא הוכיח שהנתבעת בארץ מוכרת קונסולות מאותו סוג שקנה התובע. התובע כלל לא הוכיח קיומה של תעודת אחריות, משום שהוא לא דאג להמציא אותה (עמ' 2 לפ', ש' 12). אני מקבל טענת הנתבעת, שאדם הרוכש מוצר בחו"ל – מוצר שאינו נמכר בישראל- לא מניח כמובן מאליו, שלמוצר זה תינתן התמיכה בישראל. עובדה זו, דורשת הוכחה והתובע לא הוכיח עובדה זאת. הנתבעת צרפה לכתב ההגנה צלום תעודת אחריות המצורפת לקונסולה ובה מופיעות המדינות בהן ניתן לקבל תמיכה למוצר זה, אך ישראל אינה נמנית בין ארצות אלה (ראה נספח א' לכתב ההגנה).



בתי המשפט

תק 002418/08

בית משפט לתביעות קטנות רחובות

תאריך: 12/04/2009

בפני כבוד השופט גדעון ברק

- 1 התובע העיד בבית המשפט כי ידע שהקונסולה משווקת בישראל בחנויות
2 ענק כגון: "ביג בוקס", חב' בת של "בסט ביי" שהיא רשת עולמית ועוד
3 הוסיף שהמוצר נמכר בישראל אולי לא דרך הנתבעת אלא משווקים
4 אחרים (עמ' 2 רישא לפ').
- 5 אם התובע ידע לומר היכן משווקים את הקונסולות, הרי שהתובע יכול
6 היה גם להביא עדות בע"פ או בכתב מאותם משווקים על מנת להוכיח
7 שמשווקים אלה נותנים תעודת אחריות של הנתבעת.
8 התובע לא דאג להמציא כל הוכחה לטענות אלו.
- 9
- 10 גב' קרן גבאי נציגת הנתבעת (להלן: "גב' גבאי") העידה שהנתבעת אינה
11 משווקת מוצר מהסוג שנרכש על ידי התובע. גב' גבאי גם הפנתה למסמך
12 אותו צרף התובע לכתב התביעה ממנו עולה שישראל אינה נמנית בין
13 רשימת המדינות שבה אמור התובע לקבל את האחריות על המוצר.
14 אותה אחריות בינלאומית עליה דיבר התובע, היא אחריות הניתנת על
15 ידי מדינות אירופה ולא על ידי ישראל, לכן גם הוצע לתובע לשלוח את
16 המכשיר לחו"ל, באמצעות קרוב משפחה, על מנת שינסה באופן כזה
17 לקבל את השירות.
- 18
- 19 3. לאור הנימוקים שפורטו לעיל, אני קובע כי התובע לא הוכיח את הקשר הישיר של
20 הנתבעת לאותה קונסולה שהוא רכש בדנמרק, לא הוכיח קיומה של תעודת אחריות וגם
21 אם ניתנה לו תעודת אחריות, התובע לא הוכיח שהנתבעת בארץ כלולה בין אותם גורמים
22 אשר ניתן לפנות אליהם במסגרת אותה תעודה.
23 התובע קנה הקונסולה בחו"ל ובכך לקח על עצמו את כל האחריות והוא לא יכול לצאת
24 מתוך הנחה, בלתי מבוררת, שבארץ יקבל שירות על מוצר שנקנה בחו"ל ומכל מקום
25 התובע לא הוכיח שחלה חובה כלשהי על הנתבעת לתקן ו/או להחליף לו את הקונסולה
26 ובוודאי שהתובע לא הוכיח את עלות הקונסולה.
- 27
- 28
- 29



בתי המשפט

תק 002418/08

בית משפט לתביעות קטנות רחובות

תאריך: 12/04/2009

בפני כבוד השופט גדעון ברק

1

2 סוף דבר, לאור האמור בפסק דין זה, אני מחליט לדחות את התביעה ואני מחייב את
3 התובע לשלם לנתבעת הוצאות משפט בסך 400 ₪ בצירוף ריבית והפרשי הצמדה כחוק
4 מהיום ועד התשלום בפועל.

5

6

7

ניתן היום י"ב בניסן, תשס"ט (12 באפריל 2009) בהעדר הצדדים.

8

המזכירות תשלח העתק פסה"ד לכ"א מהצדדים.

9

10

ברק גדעון - שופט

11

12

13

002418/08 תק 333 אירית