



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 61826-11-19

1 20 דצמבר 2022
2

לפני:

כב' השופט דניאל גולדברג

נציג ציבור (עובדים) מר חיים גרשון

נציג ציבור (מעסיקים) גב' מורן נגיד

התובעת איילת נסים

ע"י ב"כ: עו"ד צביקה הנריק לפידס

-

הנתבע/תובע שכנגד ג'וני בק

ע"י ב"כ: עו"ד יורם אקוע ודוד אקוע

הנתבעות שכנגד

1. ג'יי איי קפה בע"מ

2. איילת נסים

ע"י ב"כ עו"ד צביקה הנריק לפידס

3

פסק דין

4

5

ההליכים

6

1. התובעת, גב' איילת נסים (להלן: "גב' נסים"), הגישה את התביעה בהליך זה

7

לבית משפט השלום בירושלים, בה עתרה התובעת לפיצוי ללא הוכחת נזק בסך

8

50,000 ₪, בהתאם לסעיף 7א לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן:

9

"החוק"), בגין שלושה פרסומי לשון הרע שביצע, לטענתה, הנתבע, מר ג'וני בק

10

(להלן: "מר בק").

11

2. פירסומי לשון הרע שביצע מר בק, על פי טענת גב' נסים, כללו הודעת ווצאפ

12

שנשלחו על ידי הנתבע לעובדים בבית קפה שנוהל על ידי הנתבעת 1, חברת ג'יי

13

איי קפה בע"מ (להלן: "החברה"), מעסיקתו של הנתבע, דברים שנכתבו על דלת

14

או קיר של שירותים בבית הקפה והודעה קולית.

15

3. מר בק הגיש כתב הגנה (ביום 5.2.20) בו כפר בסמכותו העניינית של בית משפט

16

השלום, וכן כפר בביצוע שניים משלושת הפרסומים שיוחסו לו.



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 61826-11-19

- 1 לגבי הפרסום שבו הודה, טען מר בק כי תוכן הדברים אינו עולה כדי "לשון
2 הרע", ולחילופין טען כי עומדות לו הגנת "אמת הפרסום" שבסעיף 14 לחוק, וכן
3 הגנת "תום הלב" לפי סעיפים 15(2) ו-15(3) לחוק ו-15(10) לחוק.
4 5. ביום 6.2.20 החליט בית משפט השלום להעביר את התובענה לבית דין זה
5 בהתאם לסעיף 79 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984.
6 6. מר בק הגיש תביעה שכנגד שבה עתר לחייב את החברה ואת גב' ניסים לשלם לו
7 פיצוי בשל אי מסירת הודעה בכתב על תנאי עבודה, פדיון חופשה, שכר עבודה,
8 פיצוי בגין פיטורים שלא כדין, פיצוי לדוגמה לפי סעיף 26א לחוק הגנת השכר.
9 מגב' ניסים לבדה תבע מר בק, על יסוד הודעות ווצאפ שלטענת מר בק נשלחו
10 ופורסמו על ידי גב' ניסים, לשלם לו פיצוי בסך 40,000 ₪ בגין פגיעה בפרטיות
11 בניגוד לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981, וכן פיצוי בסך 70,000 ₪ בגין
12 פרסום לשון הרע.
13 7. הנתבעים שכנגד הגישו כתב תשובה לתביעה שכנגד, בו הכחישו את זכאותו של
14 מר בק לאיזה מן הסעדים להם עתר בתביעה שכנגד. בתוך כך, הכחישה גב' ניסים
15 את משלוח הודעות הוצאפ עליהן מבוססות התביעות לפיצויים בגין פגיעה
16 בפרטיות ופרסום לשון הרע, הכל כמפורט להלן.

כללי

- 18
19 8. החברה מנהלת בית קפה בירושלים. מר רונן תורגימן הינו בעל המניות של
20 החברה.
21 9. גב' ניסים הועסקה על ידי החברה כעובדת החל משנת 2009 עד לשנת 2017. בית
22 הקפה שבניהול החברה נסגר זמנית בשנת 2018 לרגל שיפוצים. לאחר פתיחת
23 בית הקפה מחדש, סייעה גב' ניסים למר תורגימן בניהול בית הקפה והייתה
24 מעורבת בניהולו.
25 10. מר בק הועסק בבית הקפה בשכר שעתי בין 19.2.19 ל-13.5.19. מר בק שימש
26 בתפקידי ברמן, קופאי ומנהל משמרת.

התביעה

הודעת ווצאפ בקבוצת עובדי בית הקפה

- 27
28
29
30 11. אין חולק על כך שמר בק כתב ושלח הודעת "ווצאפ" לקבוצה שעמה נמנו עובדי
31 בית הקפה, שזו לשונה:



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 61826-11-19

1 "תקשיבו, גנבו לי 16.5 שעות מהמשכורת. אני עד לזה שגנבו
2 לכם כסף מהטיפים לטובת המקום, אם אתם רוצים לתובע,
3 תצטרפו אליו, אני עושה את זה, באו נשים סוף לגנבות
4 ולנוכלויות של איילת ורון, תשלחו לי הודעה עד יום שני
5 שאני נפגש עם העורך דין אם אתם מצטרפים. סופש טיל".

ההודעה הקולית

6
7
8 12. אין חולק על כך שמר בק שלח לגבי ניסים הודעה קולית שזו תמלולה:
9 "איילת.

10 את כנראה לא מבינה את זה שאת אפס, את קטנה.
11 אפילו רונן לא סופר אותך.
12 זרקו עליך מדפסת ורון הצדיק את זה שזרק עליך מדפסת.
13 את מבינה כמה שאת אפס ושאת קטנה.
14 את מבינה כמה שאת מפחדת גם לספר לו על כל המשכורת
15 פה.
16 את מבינה שאת אפס ואת קטנה ולא סובלים אותך ולא
17 סופרים אותך וכולם פה יגידו את זה.
18 את מבינה את זה אייל?
19 יש לך בעיה עם הדיבור שלי איתך, א. את לא עובדת קופי
20 בין, אני יכול להגיד מה שאני רוצה, שכתת?
21 את בעצמך אמרת שאת לא עובדת פה ושאין לך פה כלום.
22 אז תסתמי את הפה ויש לך בעיה תעשי לי שימוע יום ראשון.
23 יא חתיכת מפגרת, איילת".

הכתבים בחדר השירותים

24
25
26 13. בכתב התביעה יוחס למר בק פרסומים נוספים של דברים שנכתבו על גבי דלת
27 של חדר שירות בבית הקפה, שיש בהם משום ביזוי מיני. מר בק הכחיש כי כתב
28 את הדברים. גבי ניסים אישרה בחקירתה הנגדית שהבסיס לייחוס הפירסום
29 למר בק היה דברים ששמעה מפי עובדת אחרת. גבי ניסים לא עמדה בסיכומיה
30 על טענה זו, ומשך, היא נזנחה.



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 61826-11-19

המחלוקות הטעונות הכרעה

- 1
- 2 14. השאלות שמתעוררות לגבי הודעת הווצאפ שפירסם מר בק בקבוצת עובדי בית
- 3 הקפה, הן ראשית, האם הפרסום בקבוצת הווצאפ של עובדי בית הקפה מהווה
- 4 פרסום "לשון הרע", ושנית, ככל שהתשובה לשאלה הראשון הינה בחיוב, האם
- 5 עומדות למר בק הגנות אמת הפרסום ותום הלב.
- 6 15. אשר להודעה הקולית, המחלוקת בין הצדדים היא בשאלה אם מר בק "פרסם"
- 7 את ההודעה, או שכטענת מר בק, מדובר בהודעה שנשלחה לטלפון של גבי ניסים
- 8 בלבד.
- 9 16. אשר לשאלות הנוגעות לפרסום הודעת הווצאפ בקבוצת העובדים: מר בק טען
- 10 כי הדברים שפרסם הם בגדר זוטי דברים, וכי אף אם אינם עומדים בכללי נימוס
- 11 מקובלים, אין הם מקימים עילה בגין פירסום לשון הרע. כן טוען מר בק, כי
- 12 דבריו בפרסום הראשון לא כוונו ספציפית נגד גבי ניסים. בית הדין דוחה טענות
- 13 אלה, ולהלן הנימוקים:
- 14 17. אשר לטענה כי הפרסום לא כוון נגד גבי ניסים - הפרסום הראשון ייחס לגבי
- 15 ניסים, ולכל הפחות - גם לה - "גנבות ונוכלויות", ועולה מן האמור שגבי ניסים
- 16 היא שותפה לכך ש"גנבו לכם כסף מטיפים" ו"לגניבת שעות" מהתובע.
- 17 18. אשר לטענה כי הפרסום הראשון מהווה "זוטי דברים": טענה זו אינה מקובלת
- 18 על בית הדין. מיוחס לגבי ניסים חוסר יושר ופגיעה מכוונת בזכויות עובדי בית
- 19 הקפה. פשיטא בעיני בית הדין כי מדובר בתוכן שפרסומו "עלול להשפיל אדם
- 20 בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדס", כמו גם "לבזות
- 21 אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו", ואף לפגוע באדם
- 22 במשרתו.
- 23 19. אשר למחלוקת בדבר "פרסום" ההודעה הקולית: כעולה מסעיף 2 לחוק,
- 24 "פרסום" דורש כי ככלל, תוכן לשון הרע יהיה מיועד לאדם זולת הנפגע והגיע
- 25 לאותו אדם או שאם הייתה בכתב, הוא עשוי היה, להגיע לאדם זולת הנתבע.
- 26 להוכחת יסוד זה העידה גבי ניסים את מר מאלק קורדי, שבתצהירו העיד שהוא
- 27 מועסק בבית הקפה מחודש אפריל 2019, כי בחודש מאי 2019 ישב בחצר בית
- 28 הקפה עם מר בק בהפסקת עישון, במרחק של מטר, ותוך כדי ההפסקה מר בק
- 29 הקליט הודעת ווצאפ שהופנתה לגבי ניסים, ושכללה אמירה לפיה "איילת את
- 30 זבל אף אחד לא סופר אותך ולא סובל אותך, את גם לא קשורה למקום ולא





בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 61826-11-19

- 1 עובדת במקום". לטענת העד, ההקלטה הייתה רווית השמצות ודברים קשים נגד
2 גב' ניסים.
- 3 20. לאחר שבית הדין שמע את חקירתו הנגדית של מר מאלק קורדי, בית הדין סבור
4 שגב' ניסים לא הרימה את הנטל להוכיח כי מר בק "פרסם" את ההקלטה שהוא
5 שלח לה, זאת מכמה טעמים: ראשית, מר קורדי העיד, לכאורה בביטחון, על
6 כך שהוא שמע את מר בק מקליט הודעה שכללה "קללות" שהופנו לגב' ניסים.
7 מר קורדי זכר בביטחון יחסי שההודעה שהוקלטה כללה בפתיחתה את המילים
8 "יא זבל". אין חולק שההקלטה מושא התביעה לא כוללת מילה זו. מר קורדי
9 הוסיף כי ההקלטה כללה גידוף לפיו "את זונה בכסף". גב' ניסים אינה טוענת כי
10 אמירה כזו פורסמה על ידי מר בק.
- 11 21. תצהירו של מר קורדי ניתן למעלה משנה לאחר האירוע הנטען, ואין מקום,
12 בנסיבות האמורות, לסמוך על דבריו של מר קורדי, שאישר שלא ראה את מר
13 בק מעביר את הקובץ שהקליט למאן דהוא. מעדותו של מר קורדי עולה איפוא,
14 כי לא ניתן לקבוע שמר בק "פרסם" כלפי מר קורדי את ההודעה הקולית בגינה
15 נדרש פיצוי.
- 16 22. לא נטען כי הודעה זו נשלחה למאן דהוא אחר זולת גב' ניסים, ולא הוכחה
17 "פרסומה" בהבאת תוכנה למר קורדי.
- 18 **התוצאה**
- 19 23. בהתאם לכך, גב' ניסים הרימה את הנטל להוכיח אחת מעילות פירסום לשון
20 הרע להן טענה, והיא כי מר בק פרסם לשון הרע, בכך שהפיץ בקבוצת עובדי בית
21 הקפה את ההודעה הראשונה.
- 22 **הגנת אמת הפרסום**
- 23 24. בנסיבות אלה, מוטל על מר בק להוכיח את טענות ההגנה שהעלה לפי סעיפים
24 ו-15 לחוק איסור לשון הרע.
- 25 25. הגנה לפי סעיף 14 לחוק דורשת כי מר בק יוכיח שני יסודות: "שהדבר שפורסם
26 היה אמת" ו"היה בפרסום עניין ציבורי".
- 27 26. לגבי הפרסום הראשון, על מר בק להוכיח אמיתות של שתי טענות: ראשית,
28 הטענה ש"גנבו לי 16.5 שעות מהמשכורת" ושנית, הטענה ש"גנבו לכם כסף
29 מהטיפים".
- 30 27. מר בק לא הביא ראיות להוכחת הטענה כי גב' ניסים "גנבה" לו שעות עבודה.
31 כל שהעיד מר בק בתצהירו הוא ש"בבדיקה שערכתי מצאתי כי חסרים לי 16.5



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 61826-11-19

- 1 שעות עבודה". מר בק לא פירט בתצהירו כל פרט בקשר לכך. לא ברור מגרסתו
2 בתצהירו באיזה חודש היה מדובר, ולא הוצגו רישומי שעות ותלוש שכר שבו
3 "חסרות" אותן שעות. בתצהירו טען שפנה "למנהלים" של בית הקפה. בחקירתו
4 הנגדית טען מר בק שפנה תחילה לגב' ניסים ואחר כך לאחראית משמרת ששמה
5 יובל (פרוטוקול 28.11.21, עמ' 81, שורות 9-15). לדבריו, יובל מצאה חוסרים
6 בשכרו. התובע לא הביא את יובל לעדות. בהמשך חקירתו הנגדית טען מר בק
7 שהוא פנה ישירות, פנים אל פנים לגב' ניסים בעניין זה, ועוד באותו ערב היא
8 שלחה לו הודעת פיטורים (פרוטוקול, עמ' 86, שורות 11-20). מדובר בגרסה לא
9 ברורה, שכן על פי עדות זו, מר בק לא פנה "למנהלים" אלא לגב' ניסים בלבד
10 והיא בתורה פיטרה אותו. מכל מקום, האותנטיות של הודעת הפיטורים שמר
11 בק טוען שנשלחה לו על ידי גב' ניסים, הוכחה על ידה, ומר בק לא הרים את
12 הנטל להוכיח את אמיתותה, כמפורט להלן. סיכומו של דבר הינו, שמר בק לא
13 הוכיח את אמיתות הפרסום בדבר "גנבת" 16.5 שעות עבודה ממנו.
- 14 28. ל"ביסוס" הגנת "אמת הפרסום" בקשר לטענה ש"גנבו לכם כסף מהטיפים
15 לטובת המקום", כל שטען מר בק בתצהירו הוא שבתקופת עבודתו "עלה חשד"
16 שכספי תשרים של העובדים נלקחו מהם בהזדמנויות שונות וכי רק למנהלי בית
17 הקפה הייתה גישה לכספי התשרים. מר בק לא פירט בתצהירו מהו מקור
18 "החשד", לא פירט את אותן "הזדמנויות" שבהן "עלה חשד" כנטען, באילו
19 נסיבות היה מדובר, ובאילו סכומים. מר בק לא פירט בתצהירו עובדות כלשהן
20 שנקלטו בחושיו שמבססות מסקנה כי כספי תשרים שהגיעו לעובדי בית הקפה
21 לא התקבלו אצלם, ולכך שלגב' ניסים הייתה מעורבות בכך. לא הובאו על ידי
22 מר בק עדים נוספים כלשהם. בחקירתו הנגדית פירט מר בק, לראשונה, טענות
23 לפיהן אין מדובר בחשד אלא מדובר בעובדות שידועות לו, שאותן ראה. לטענתו,
24 המילה בה השתמש בתצהירו – "חשד" – היא שגויה, כי "זה קרה אתי מלא
25 פעמים" (עמ' 82, שורות 25-28). לטענת מר בק, חוסרים בקופת בית הקפה
26 הושלמו על ידי נטילת כספים מקופת הטיפים שבוצעו על ידי "יובל איילת
27 וחיים". מדובר בגרסה כבושה שאין מקום לסמוך עליה. מר בק אישר שהוא לא
28 נמנה עם סוגי העובדים שזכאים לקבל תשרים.
- 29 29. מר בק טען בתצהירו כי גרסתו הייתה ניתנת להוכחה באמצעות מצלמות
30 האבטחה בבית הקפה, אך לא מצינו שבמסגרת ההליך הגיש מר בקשה לגילוי
31 ספציפי של סרטוני אבטחה. לאחר שביום 29.7.20 הוגש תצהיר גילוי מסמכים



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 61826-11-19

- 1 כללי מטעם הנתבעות, לא הוגשו לקראת הדיון המוקדם שהתקיים בהליך, ביום
2 25.10.20, כל בקשות מקדמיות מטעם מר בק.
3 30. אשר על כן מר בק לא הרים את הנטל להוכיח הגנה לפי סעיף 14 לחוק, ביחס
4 לפרסום הודעת הווצאפ בקבוצת העובדים.
5 **הגנת תום הלב**
- 6 31. אשר להגנה הנטענת לפי סעיף 15(2), 15(3) לחוק: על מר בק מוטל להוכיח,
7 ראשית, כי הפרסומים נעשו על ידו בתום לב, וכן יסודות נוספים, בהתאם
8 לחלופות השונות של סעיף 15 לחוק. בהגנה לפי סעיף 15(2) – שהיחסים בינו לבין
9 האדם שאליו הופנה הפרסום הטילו עליו חובה חוקית, מוסרית או חברתית
10 לעשות אותו פרסום; בהגנה לפי סעיף 15(3) – שהפרסום נעשה לשם הגנה על
11 עניין אישי כשר של מר בק או של האנשים שאליהם הופנו הפרסומים או של מי
12 שאותו אדם מעניין בו ענין אישי כשר; בהגנה לפי סעיף 15(10) – שהפרסום לא
13 נעשה אלא כדי לגנות או להכחיש לשון הרע שפורסמה קודם לכן.
14 32. בהתאם לסעיף 16 לחוק, בנסיבות שבהן נתבע מוכיח את יסודות אחת מההגנות
15 המפורטות בסעיפי המשנה של סעיף 15, ובנוסף מוכיח שהפרסום לא חרג
16 מתחום הסביר באותן נסיבות, קמה חזקה כי מתקיים יסוד "תום הלב" הנדרש
17 בהגנות לפי סעיף 15.
18 33. אשר לטענת ההגנה לפי סעיף 15(2) לחוק ביחס לפרסום הראשון: מר בק העיד
19 בתצהיר כי מתוקף תפקידו כמנהל משמרת הוא הרגיש צורך להביא לידיעת
20 עובדי בית הקפה הזכאים לתשרים, את הפגיעה בהם. בית הדין נכון להניח שאכן
21 היחסים בין מר בק לבין עובדי בית הקפה חברי קבוצת הווצאפ, הטילו עליו
22 חובה מוסרת או חברתית לשתפם במידע הנוגע לפגיעה בזכותו לשכר עבודה בעד
23 שעות עבודתו, ובמידע הנוגע לפגיעה בכספי תשרים המגיעים להם, ועל כן
24 מתמלאים תנאי סעיף קטן 2 שעל סעיף 15 לחוק, ביחד לפרסום הראשון.
25 34. אלא שלצורך הקמת חזקת תום לב, על מר בק להוכיח שהפרסום לא חרג מתחום
26 הסביר באותן נסיבות. זאת לא עלה בידו להוכיח, כמפורט להלן:
27 35. ה"סבירות" של תוכן הפרסום בנסיבות נתונות נקבעת, בין היתר, בצעדים
28 שננקטים על ידי המפרסם לאימות תוכן הפרסום (סעש 16-12-33301 ד"ר חגית
29 שוימר – ד"ר סקיי גרוס (מיום 10.4.16, מותב בראשות כב' סגן הנשיא השופט
30 כאמל אבו-קאעוד).



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 61826-11-19

36. בכל הנוגע לפרסום בדבר "גנבת 16.5 שעות" משכרו, מר בק טען בתצהירו כי פנה "למנהלים" של בית הקפה, בהמשך טען כי פנה ל"יובל" שמצאה חוסרים כפי שטען, ובהמשך טען שפנה ישירות לגבי ניסים בעניין זה. עדויות אלה אינן מסתברות בעיני בית הדין ואין בידי בית הדין לקבלן. גבי יובל כלל לא הוזמנה לעדות על ידי מר בק. אשר לטענה כי מר בק פנה ישירות לגבי ניסים בעניין זה, הרי שטענה זו, להבדיל מהטענה כי פנה "למנהלים", הועלתה על ידו לראשונה בחקירתו הנגדית. יתר על כן, בחקירתה הנגדית של גבי ניסים על ידי ב"כ מר בק, גבי ניסים הכחישה טענה זו (פרוטוקול עמ' 61, שורות 10-11). עדות זו לא נסתרה. העדה לא עומתה עם גרסה, שאותה השמיע מר בק בחקירתו הנגדית, לפיה בעקבות פנייתו של מר בק לגבי ניסים, גבי ניסים הורתה ל"יובל" לבדוק את טענת מר בק (עמ' 82, שורה 14). נמצא איפוא, שמר בק לא נקט אמצעים סבירים לבירור דיוק הפרסום בנוגע לטענה ש"גנבו לו" 16.5 שעות. טענות מר בק בדבר פנייה למי מנציגי בית הקפה בעניין זה, אינן קוהרנטיות, ועצם העובדה שמר בק טען, בדרך זו או אחרת, כי ביצע פניות כאלה, מבססת את המסקנה שאף בראייתו הסובייקטיבית, פנייה כאמור לבירור טענתו, הייתה נדרשת בטרם יפרסם בקרב עובדי בית הקפה טענה המייחסת "גניבת" שעות עבודה, אך כאמור, מר בק לא הרים את הנטל להוכיח כי ביצע בדיקות מינימליות לבירור אמיתות הטענה, ועל כן מדובר בפרסום שחורג מתחום הסביר באותן נסיבות, באופן ששולל את הגנת תום הלב.
37. בכל הנוגע לפרסום בדבר גניבת טיפים, בית הדין סבור שתוכן הפרסום חרג מן הסביר בנסיבות. מר בק אישר בחקירתו הנגדית שבפרסום בעניין גניבת הטיפים, היה ברור שהוא מייחס לרונו ולגבי ניסים גניבת טיפים מעובדי בית הקפה (פרוטוקול, עמ' 88, שורה 24 – עמ' 89, שורה 1). כאשר נשאל כיצד יכל להאשימם, פירט מר בק עדות שלא נכללה בתצהירו, שבה טען כי הוא אישית נדרש על ידי גבי ניסים "לקחת כמה פעמים כסף מהעובדים". לא ברור איך עדות כזו מתיישבת עם גרסה כה "רזה" שפורטה בתצהירו של מר בק, כאילו "עלה חשד" שנלקחים כספי תשרים מן העובדים. כאמור, מר בק הודה כי הוא לא נמנה עם סוגי העובדים שזכאים היו לקבל תשרים, וגם בכך יש כדי להפחית ממשקל עדותו בנושא זה. סיכומו של דבר הינו, שבית הדין סבור שמר בק לא הוכיח כי הפרסום לא חרג מתחום הסביר באותן נסיבות, גם ביחס לפרסום עניין "גניבת טיפים".





בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 61826-11-19

- 1 38. בית הדין סבור שהמסקנה בדבר אי הרמת הנטל על ידי מר בק להוכיח
2 שהפרסומים לא חרגו מתחום הסביר, נכונה גם באספקלריה של ההגנה הקבועה
3 בסעיף 15(3) לחוק.
- 4 39. בכתב ההגנה טען מר בק כי עומדת לו ההגנה לפי סעיף 15(10) לחוק, אך הוא לא
5 הוסיף לעמוד על טענה זו בסיכומיו, ואכן, טענת ההגנה לפיה הפרסום היה
6 תגובה לפרסום לשון הרע שביצעה גב' ניסים כלפיו, לא הוכחה, כפי שיפורט
7 להלן בדיון בתביעה שכנגד.
- 8 40. אם כן, גב' ניסים הוכיחה כי מר בק פרסם כנגדה לשון הרע בהודעת הווצאפ
9 בקבוצת העובדים. בהתאם לכך, קמה סמכותו של בית הדין לפסוק פיצוי ללא
10 הוכחת נזק שלא יעלה על הסכום הקבוע בסעיף 7א(א) לחוק (50,000 ₪), כעדכונו
11 בהתאם לשיעורי עליית מדד המחירים לצרכן בהתאם לסעיף 7א(ה) לחוק. זו
12 הייתה תביעת התובעת, אשר לא ביקשה בתביעתה לנסיבות המקימות את
13 סמכותו של בית הדין לפסוק כפל הסכום האמור לפי סעיף 7א(ג) לחוק.
- 14 41. בקביעת היקף הפיצוי, בית הדין רשאי ליתן משקל לעדויות של נתבע לגבי מצב
15 דעתו וכוונתו, גם אם בית הדין לא השתכנע כי הנתבע הוכיח את הגנת "תום
16 הלב", בהיבט של סבירות הצעדים שננקטו על ידו לבדיקת תוכן לשון הרע
17 שפרסם.
- 18 42. בית הדין מקבל, בעיקרו של דבר, את טענת מר בק כי האמין באופן סובייקטיבי
19 כי גב' ניסים הייתה מעורבת בהתנהלות שהייתה כרוכה בפגיעה בזכויותיו או
20 בזכויות עמיתיו, ויש בכך כדי לשקול לקולא. עם זאת, הפסיקה אמורה לשקף
21 את הגנת הדין על שמו הטוב של התובע, ולתת ביטוי למהות הפגיעה, לנסיבותיה,
22 להיקף הפרסום, וכדומה. לעניין זה בית הדין לוקח בחשבון כי מדובר בפרסום
23 יחיד שהוכח. שקילת שיקולים אלה מובילה את בית הדין להחליט לחייב את מר
24 בק לשלם לגב' ניסים פיצוי בסך 8,000 ₪.

התביעה שכנגד

- 27 43. בכתב התביעה שכנגד טוען מר בק כי לא נמסרה לו הודעה בכתב על תנאי עבודה,
28 כי הוא זכאי לפדיון שלושה ימי חופשה (מר בק חזר בו מתביעה זו בדיון
29 המוקדם), כי לא קיבל שכר עבודה עבור 16.5 שעות עבודה, כי הועסק שישה
30 ימים בשבוע במשמרות שאורכן היה בין 8-10 שעות ועל כן הוא זכאי לגמול
31 עבודה בשעות נוספות עבור 20 שעות נוספות בחודש, כי פוטר ללא שימוע ובאופן



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 61826-11-19

- 1 מבזה, כי לא נמסרו לו תלושי שכר, וכי גב' ניסים פגעה בפרטיותו ובשמו הטוב
2 בכך שפירסה בקרב קבוצת ווצאפ של עובדי בית הקפה דברי נאצה כלפי מר בק
3 "תעוף לי לאלתר מהבית קפה קוקסינל מסריח" ו"נבלה סרוחה שהשטן יצר"
4 ו"מי רוצה להכיר אותך בכלל? מי תיצא עם הומו כמוך...!?", ו"אתה הומו ואנס
5 וקוקסינל" "זה מה שאתה" ו"אתה חתיכת חרא שמן אני מבטיחה לך כשול בתי
6 הקפה במדינה תכיר אותך ואף אחד לא ירצה להעסיק הומו נאצי כמוך" ו"אתה
7 איש שפל ומגעיל ולא פחות מקוקסינל בכיין" ו"תסתום את הפה שלך איש עלב
8 ואנס" ו"חתיכת הומו אוכל בתחת" ו"איש דוחה" ו"אוהב גברים מגעיל ושפלי"
9 ו"אין לי חברים הומואים כמוך" ו"בושה להורים שלך זה מה שאתה" ו"תעוף
10 לי לאלתר מהבית קפה קוקסינל מסריח".
- 11 44. בגין הפרות נטענות אלה של הדין ביקש מר בק לפסוק לו סעדים כלהלן: בגין אי
12 מסירת הודעה בכתב על תנאי עבודה – 10,000 ₪; בגין שכר 16.5 שעות – 528
13 ₪; בגין גמול עבודה בשעות נוספות – 2,400 ש"ח; בגין פיטורים שלא כדין –
14 20,000 ש"ח; בגין אי הנפקת תלושי שכר – פיצוי לדוגמה לפי סעיף 26 לחוק
15 הגנת השכר בסך 10,000 ₪; בגין פגיעה בפרטיות ובשם טוב – סך 40,000 ₪.
- 16 45. החברה וגב' ניסים הכחישו בכתב תשובתם לתביעה שכנגד את טענות מר בק,
17 וגרסתם הייתה: נמסרה למר בק הודעה בכתב על תנאי עבודה ביום 27.2.19
18 עליה חתם מר בק; נמסרו לו תלושי שכר; מר בק התפטר ללא הודעה מוקדמת
19 בכך שנטש את עבודתו בחודש 5/19; בוצע למר בק גמר חשבון וביום 9.6.19
20 שולם לו סך 2,889 ₪ שכללה את משכורתו האחרונה, וכי שולם לו שכר עבודה
21 בעד כל שעות עבודתו; מר בק לא הועסק בשעות נוספות; גב' ניסים הכחישה כי
22 שלחה איזו מן ההודעות שצורפו לכתב התביעה שכנגד.
- 23
24 **התביעה לפיצוי בשל אי מסירת הודעה בכתב על תנאי עבודה**
- 25 46. מן הראיות עולה אין חולק על כך שמר בק חתם על הודעה בכתב על תנאי עבודה
26 ביום 27.2.19, שצורף לכתב התשובה לתביעה שכנגד. במסמך צוין ששכרו
27 השעתי של מר בק יהיה 30 ₪, אך אין חולק על כך שלאחר מספר ימי התלמדות,
28 הועלה שכרו השעתי ל-32 ₪.
- 29 47. מר בק אישר עוד בדיון המוקדם את חתימתו על ההודעה בכתב על תנאי עבודה,
30 אך הכחיש כי מסמך זה נמסר לו.



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 61826-11-19

48. לא הובאה לפני בית הדין עדות מטעם הנתבעים שתסתור את גרסתו של מר בק לפיה העתק מן ההודעה בכתב על תנאי עבודה לא נמסר לו. לפי גרסתו, הוא התבקש בעת קבלתו לעבודה לחתום על מסמכים, וכך עשה, אך העתקם לא נמסר לו. עדותו של מר בק בעניין זה הייתה מהימנה על בית הדין. מר בק העיד כי הבין שיוטל "קנס" על מי שיבקש לעזוב את העבודה, וכי חששו זה התאמת כאשר עיין ב"הודעה לעובד" שצורפה לכתב התשובה בתביעה שכנגד, ואכן יש ב"הודעה" הוראות בדבר חיוב העובדים בפיצוי המעסיק בהיעדר מילוי של תקופת העסקה מינימלית. בית הדין התרשם שמר בק אכן הופתע מכך שבמסמך ננקב שכרו השעתי בסך 30 ₪, כאשר לפי גרסתו הוסכם עמו ששכרו השעתי יהיה 32. לפי עדותו שלא נסתרה, ימי ההתלמדות שלו נפרשו על פני שלשה ימי עבודה.
49. מכל מקום, כאמור, לא הובאה מטעם הנתבעים עדות סותרת לעדותו של מר בק, ובית הדין סבור שבנסיבות אלה, עצם אישור חתימתו של מר בק על מסמך ה"הודעה לעובד", אינו מהווה ראיה לכך שהעתק המסמך נמסר לו.
50. לא נטען כי אי מסירת הודעה בכתב על תנאי עבודה נעשתה על ידי החברה "ביודעין", ועל כן סמכותו של בית הדין לפסוק פיצוי אינה לפי סעיף 5(ב) לחוק הודעה לעובד (תנאי עבודה והליכי קבלה ומיון לעבודה), התשס"ב-2002, אלא לפי סעיף 5(א)(1) לחוק. בנסיבות העניין, בשים לב לעדותו של התובע כי ההודעה כללה הוראה בדבר פיצוי מוסכם במקרה של התפטרות לפני ביצוע תקופת עבודה מינימלית, בית הדין רואה לפסוק לתובע סך 4,000 ₪.

התביעה לפיצוי לדוגמה לפי סעיף 26 לחוק הגנת השכר

51. אשר לתלושי השכר: אמנם לא הובאה לפני בית הדין עדות שמבססת את טענת החברה לפיה נמסרו למר בק תלושי שכר. גב' ניסים אישרה שהיא לא עסקה בתחום של הנהלת החשבונות ובמסירת תלושי שכר. יחד עם זאת, מעדות התובע עולה הייתה לו גישה לנתוני השעות שדיווח וכן לנתוני השכר ששולמו לו, באמצעות אפליקציה. לפי גרסתו, גב' ניסים הינחתה את יובל לבדוק את טענתו, ובדיקתה תמכה בטענותיו. לא ניתן על ידו הסבר כיצד בוצעה בדיקה נטענת זו, אך מגרסתו עולה שהיו לפני יובל נתונים שאיפשרו לה לבצע בדיקה כזו. בדיון המוקדם אישר ב"כ מר בק כי "כל החומר הגיע אלינו לאחר שהגשנו את כתב ההגנה", ונראה כי בעת הגשת התביעה שכנגד, היו בידי מר בק תלושי שכר, עובדה שתומכת במסקנה שמר בק קיבל תלושי שכר. אשר על כן, בית הדין דוחה



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 61826-11-19

- 1 את התביעה לפיצוי לדוגמה לפי סעיף 26 לחוק הגנת השכר בשל אי מסירת
2 תלושי שכר.
- 3 התביעה להפרשי שכר
- 4 52. אשר לתביעה להפרשי שכר ולגמול עבודה בשעות נוספות: מר בק לא פירט
5 בתביעתו מה מקורן של אותן 16.5 שעות שלטענתו לא שולמו לו. בתצהירו טען
6 כי מתלוש חודש פברואר 2019 עולה כי לא שולמו לו שעות נוספות. הוא טען כי
7 גם אם שולמו לו שעות נוספות בתקופת עבודתו, הן לא שולמו במלואן.
- 8 53. בדיון ההוכחות הועלתה כלפי החברה טענה שלא פורשה לפני כן: השעות
9 החסרות של מר בק נבעו מקיזוז הפסקות שלא כדין משעות נוכחות. פלוגתה
10 בעניין זה לא הועמדה בכתבי הטענות ובתצהירו של מר בק. לא נטען כי לא ניתנה
11 למר בק הפסקה, או שהפסקות שניתנו לא קיימו את תנאי סעיף 20 לחוק שעות
12 עבודה ומנוחה. גבי ניסים העידה שעל פי הסכמי ההעסקה, מגיעה חצי שעת
13 הפסקה לעובדים וכי עליהם להחתים את שעון הנוכחות ביציאתם להפסקה
14 ובחזרתם ממנה. בנסיבות אלה, בית הדין אינו סבור שיש הצדקה לקבל תביעה
15 של מר בק להפרשי שכר על יסוד טענה לקיזוז שלא כדין של הפסקות.
- 16 54. עיון בדו"ח השעות של מר בק לחודש 2/19 מעלה שנרשמו בשמונה ימי עבודה
17 140 שעות. אלא שכלולות בשעות אלה שעות רצופות בשיעורים לא סבירים. כך,
18 לכאורה בין 22/2/19 ל-24/2/19, מר בק הוא הועסק ברציפות 48.56 שעות, וביום
19 20/2019 הועסק 29.13 שעות, באופן שאינו מתקבל על הדעת. משמרות אחרות
20 שביצע מר בק באותו חודש היו למשך 9 שעות, לערך. בתלוש השכר של התובע
21 שולמו לו 73 שעות לפי תעריף 30 ₪ לשעה, שנעבדו ב-9 ימי עבודה. בגין חודש
22 זה, יש מקום לחייב את החברה לשלם למר בק הפרשי שכר בסך 2 ₪ לשעה בעד
23 שישה ימי עבודתו החל מתום ההתלמדות בת שלושת הימים שביצע, ובסך הכל
24 2 ₪ בעד 48 שעות עבודה = 96 ₪.
- 25 55. בחודשים 3/19 ו-4/19 שולם למר בק גמול עבודה בשעות נוספת (בחודש 3/19 –
26 12.33 שעות לפי תעריף 125% ו-18.72 שעות לפי תעריף 150%. בחודש 4/19
27 שולמו 5.68 שעות לפי תעריף 125% ו-8.92 שעות לפי תעריף 150%.
- 28 56. תביעת מר בק לגמול עבודה בשעות נוספות מבוססת על טענת לעבודה בהיקף
29 של 8-10 שעות ביום, אך מעבר לכך שאין בגרסה זו נקיבה של שעות עבודה
30 ספציפיות שבהן החלה והסתיימה העבודה, מדובר במקרה שבו תועדה הנוכחות
31 של מר בק בתוכנת נוכחות, ואין מקום להידרש לתביעה שמבוססת על טענה





בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 61826-11-19

1 ל"מתכונת העסקה קבועה". אשר על כן נדחית התביעה לגמול עבודה בשעות
2 נוספות.
3 57. בהתאם לאמור לעיל, בית הדין מחליט לחייב את החברה לשלם למר בק הפרשי
4 שכר בסך 96 ₪, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום 1.4.19 עד לתשלום בפועל.
5 התביעה לגמול עבודה בשעות נוספות נדחית.

נסיבות סיום העבודה

6
7
8 58. במחלוקת בין הצדדים לגבי זהות הצד שיזם את הפסקת עבודתו של מר בק, בית
9 הדין מעדיף את גרסת מר בק כי פוטר, לאו דווקא באופן לו טען. בית הדין אינו
10 מקבל את גרסתו של מר בק כי גבי ניסים פיטרה אותו בהודעת ווצאפ שבה נאמר
11 "תעוף לי לאלתר מבית הקפה....", שכן מר בק לא הוכיח את טענתו כי גבי ניסים
12 שלחה לו הודעה זו. ואולם במהלך חקירתה הנגדית של גבי ניסים היא הודתה,
13 מבלי משים, בכך שמר בק פוטר.
14 59. יחד עם זאת, בשים לב לכך שתביעת מר בק לפיצוי בשל אי קיום הליך שימוע
15 נכרכה בטענתו לפיטוריו באופן מבזה ומשפיל, אשר נכרכה בטענתו בדבר שליחת
16 הודעות הכוללות ביטויים מבזים כלפיו, מבלי שטענות אלה בוססו, ובהתחשב
17 באורך תקופת עבודתו של מר בק, בית הדין אינו רואה לחייב את החברה בכל
18 פיצוי בשל פיטורים שלא כדין.

התביעה לפיצוי בשל פגיעה בפרטיות ובשם טוב

19
20
21 60. תביעת התובע לפיצויים בסך 40,000 ₪ בשל פגיעה בפרטיותו ובסך 70,000 ₪
22 בגין פרסום לשון הרע, מבוססת על הטענה שגבי ניסים פרסמה את הודעת
23 הנאצה שצורפו לכתב התביעה שכנגד, בקבוצת הוצאפ של העובדים.
24 61. גבי ניסים הכחישה שהיא שלחה את ההודעות הנ"ל וטענה שהגישה תלונה נגד
25 מר בק למשטרה בשל התחזות לאדם אחר, וצירפה אישור מתאים על הגשת
26 התלונה. בחקירתו הנגדית טען מר בק כי לא זומן לכל חקירה.
27 62. משהוכחה הטענה שבכתב התביעה שכנגד בדבר שליחת הודעות הנאצה על ידי
28 גבי ניסים, מוטל על מר בק הנטל להוכיח כי מדובר בהודעות שנשלחו על ידי גבי
29 ניסים, אך הוא לא הרים נטל זה בכל דרך. כאשר נשאל בחקירתו הנגדית כיצד
30 הוא מוכיח טענה זו, השיב מר בק שהוא יוכל להוכיח טענה זו "באמצעות עדים".
31 לא העידו מטעמו עדים כלשהם. לא ננקטו פעולות אחרות להוכחת גרסת מר בק



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 61826-11-19

1 במחלוקת זו. כך, לא הוגשה על ידי מר בק כל בקשה לצווים כנגד התאגיד
 2 שמפעיל את תוכנת ווצאפ.
 3 63. גב' ניסים עמדה בתוקף בחקירתה הנגדית על הכחשתה, ובית הדין מעדיף את
 4 עדותה על עדותו של מר בק, שלא נתמכה בראיות מהימנות.
 5 64. אשר על כן נדחות תביעות מר בק לפיצוי בשל פגיעה בפרטיות ובשל פרסום לשון
 6 הרע.

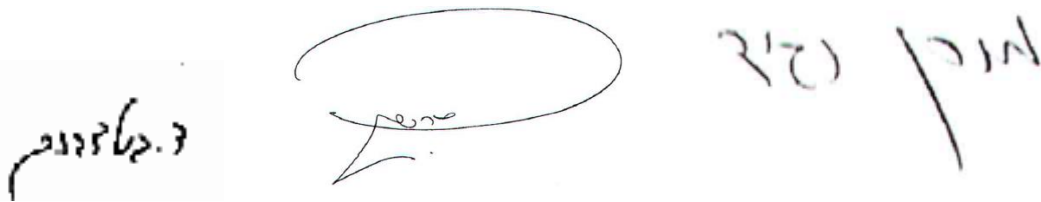
התוצאות

9 65. התביעה מתקבלת. מר בק ישלם לגב' ניסים פיצוי לפי סעיף 7א לחוק איסור
 10 לשון הרע בסך 8,000 ₪.
 11 66. התביעה שכנגד נדחית ברובה. החברה תשלם למר בק הפרשי שכר בסך 98 ₪
 12 בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום 1.4.19 עד לתשלום בפועל, וכן פיצוי בשל
 13 אי מסירת הודעה לעובד בסך 4,000 ₪.
 14 67. בהתחשב בתוצאות – דחיית התביעה בקשר לשני פרסומים נטענים אך קבלתה
 15 לגבי פרסום אחד, וכן דחיית התביעה שכנגד ברובה, לרבות בשל אי הוכחת טענה
 16 שייחסה לגב' ניסים פרסומים בוטים ופוגעניים ביותר והסכומים שנתבעו
 17 בתביעה שכנגד בשל כך, ישלם מר בק לגב' ניסים הוצאות ושכר טרחת עו"ד בסך
 18 12,000 ₪. אין צו להוצאות ביחסים שבין מר בק לבין החברה.
 19 68. זכות ערעור לבית הדין הארצי לעבודה.

21 **ניתן היום, כ"ו כסלו תשפ"ג, (20 דצמבר 2022), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.**

23 "ההחלטה נחתמה בידי נציגי הציבור ועותק נמצא בתיק בבית הדין. לצדדים מופץ עותק בחתימה
 24 אלקטרונית של השופט לבדו".
 25

26
 27



דניאל גולדברג, שופט

נציג ציבור

נציג ציבור

26
27



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 61826-11-19

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9

