



בתי המשפט

תק 001867/06

בית משפט לתביעות קטנות ירושלים

תאריך: 14/06/2006

לפני: כבוד השופטת אנה שניידר

בעניין: שלום ניר

התובע

נ ג ד

1. החברה - נטויז'ן

2. גולד מחשבים

הנתבעות

1

פסק דין

1. בפני תביעה להחזר ולפיצוי כספי על סך 17,800 ₪, בשל הפרת הסכם לרכישת מחשב באמצעות אתר האינטרנט של הנתבעת מס' 1 (להלן – החברה), אשר אמור היה להיות מסופק לתובע על ידי הנתבעת מס' 2 (להלן – גולד מחשבים).

2. לטענת התובע, בתאריך 9.11.05 רכש מחשב במכרז, באמצעות אתר החברה, בסכום של 2,000 ₪ אשר חולק ל – 10 תשלומים שווים. על פי תנאי המכרז אמור היה המחשב להיות מסופק תוך 14 ימי עסקים.

לאחר שעברו כ – 28 ימי עסקים והמחשב טרם סופק, וזאת על אף פניותיו הרבות של התובע אל החברה ואף אל גולד מחשבים, שלח התובע לחברה ביום 12.12.05 הודעת ביטול עסקה. ההודעה אושרה על ידי מחלקת שירות הלקוחות של החברה ובה גם צויין כי החיובים שנגבו מכרטיס האשראי של התובע עבור המחשב יוחזרו לו במועד החיוב הקרוב, וכי אינו מחוייב בדמי ביטול או משלוח. דא עקא, שעל אף האישור על ביטול העסקה על ידי החברה, טוען התובע, כי בפועל המשיכה גולד מחשבים לגבות ממנו תשלומים עבור העסקה שבוטלה זה מכבר.

3. לטענת החברה, יש לדחות את התביעה כנגדה על הסף שכן היא משמשת רק כעין "מתווך" בין הלקוחות לספקים, ובאם הספק אינו עומד בתנאי האספקה שקבע הוא



בתי המשפט

תק 001867/06

בית משפט לתביעות קטנות ירושלים

תאריך: 14/06/2006

לפני: כבוד השופטת אנה שניידר

עצמו, יש לפנות אליו בטענות ואין עליה – החברה, כל חובה מעבר להשתדלות, להביא לתוצאות בפניית הלקוח אל הספק.

עוד טען נציג החברה בדיון שהתקיים בפני ביום 31.5.06, כי לתובע הוצע פיצוי, אך הוא בחר להגיש תביעה בסכומים בלתי פורפורציונליים לרכישה שביצע.

יצויין כי כתב הגנה מטעם גולד מחשבים – לא נתקבל, ואף לא היתה התייצבות מטעמה לדיון.

4. לאור העובדה כי אין מחלוקת על כך שהמחשב נשוא התביעה לא סופק בפועל על אף שנגבו התשלומים, השאלה העומדת בפנינו הינה על מי מן הנתבעות מוטלת האחריות ומהו הפיצוי אשר לו זכאי התובע.

5. על אף שהחברה אכן משמשת כעין "מתווך" בין לקוחות פוטנציאליים לספקים באמצעות אתר האינטרנט המופעל על ידה, אין לקבל את טענתה בדבר אי מחוייבויותה כלפי לקוח שהעסקה עמו הופרה. כאמור, העסקה בוצעה באמצעות אתר החברה. בתקנון החברה שמפורסם באתר, תחת הסעיף "הגנה על זכויות הלקוח", מופיעים הדברים הבאים:

"... כמתווך הוגן, חברת נטוויז'ן מקפידה כי ספקי נענע שופס יפרסמו מידע אמין, יעניקו ללקוח שרות ברמה גבוהה ויעמדו בתנאי האספקה והאחריות. נענע שופס מקפידה על זכויות הרוכשים באמצעות בחירת ספקים מובילים, יציבים ואמינים, חתימת הסכמים נוקשים מול הספקים, ופיקוח עליהם. אנו מעמידים לרשותך מחלקת שירות לקוחות על מנת לסייע לך במקרה של אי עמידת הספק בהתחייבויותיו."



בתי המשפט

תק 001867/06

בית משפט לתביעות קטנות ירושלים

תאריך: 14/06/2006

לפני: כבוד השופטת אנה שניידר

המסקנה מן האמור, כי לחברה אחריות ישירה כלפי התובע מתחזקת נוכח העובדה שעל אישור ביטול העסקה שנשלח לתובע חתומה מחלקת שירות הלקוחות של החברה, ואף הפיצוי שהוצע לתובע בשל הפרת העסקה עמו, הוצע על ידי נציג החברה.

בנסיבות אלה, יש לראות בחברה אחראית באופן ישיר לנזק אשר נגרם לתובע. עם זאת, אין במסקנה זו כדי להפחית מאחריותה של גולד מחשבים כלפי התובע, בהמשך גביית התשלומים מכרטיס האשראי של התובע על אף ביטול העסקה, ומכאן שגם לגולד מחשבים אחריות לנזק שנגרם לתובע.

6. אשר לגובה הנזק – התובע לא הרים את הנטל המוטל עליו להוכחת מלוא הנזק שנתבע על ידו.

7. לאור האמור ובנסיבות הענין, אני מקבלת את התביעה באופן חלקי ומחייבת את הנתבעות, ביחד ולחוד, לשלם לתובע סכום של 400 ₪ החזר על התשלומים שנגבו מכרטיסו, בתוספת פיצוי בסך 800 ₪ והוצאות משפט בסך 300 ₪, ובסה"כ סכום של 1,500 ₪.

הסכום ישולם תוך 14 יום מהיום שבו יגיע פסק הדין לידי הנתבעות ואם לא ישולם במועד האמור – יתווספו עליו הוצאות משפט נוספות בסך 200 ₪.

ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 ימים.

המזכירות תעביר העתק מפסק הדין לצדדים.

ניתן היום י"ח בסיון, תשס"ו (14 ביוני 2006) בהעדר הצדדים.



בתי המשפט

תק 001867/06

בית משפט לתביעות קטנות ירושלים

תאריך: 14/06/2006

לפני: כבוד השופטת אנה שניידר

1

2

3

4