



## בית משפט השלום בפתח תקווה

עש"א 11767-09-21 ניר נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט אמיר לוקשינסקי-גל

מערער רונן ניר, עו"ד  
בעצמו

נגד

משיבה איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד גלעד ברמן ומלני ביטון

### פסק דין

1 ערעור לפי תקנה 8 לתקנות הגנת הפרטיות (תנאים לעיון במידע וסדרי דין בערעור על סירוב  
2 לבקשת ערעור), תשמ"א-1981 (להלן: "תקנות הגנת הפרטיות") על סירוב המשיבה למחיקת  
3 המידע האישי על אודות המערער השמור במאגרי המידע שברשותה.

4 1. המערער היה מבוטח אצל המשיבה עד לחודש מרץ 2021 בביטוחי רכב, ובכלל זאת בביטוח  
5 אחריות לנזקי צד שלישי. בחלוף תקופת הביטוח עבר המערער לחברת ביטוח אחרת. בסמוך לאחר  
6 מכן פנה המערער למשיבה על פי סעיפים 13 ו-14 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (להלן:  
7 "חוק הגנת הפרטיות") בבקשה לקבלת העתק מכל המידע האישי שנאגר ביחס אליו במאגרי המידע  
8 של המשיבה.

9  
10 עוד ביקש המערער, כי לאחר מסירת המידע המשיבה תבער את המידע ממאגריה. לדבריו,  
11 משהסתיים הקשר החוזי שלו עם המשיבה, ולאחר שהבהיר כי אין לו כל טענות כלפי המשיבה ביחס  
12 לתקופת ההתקשרות, אין למשיבה עוד צורך באגירת המידע. לכן, ומאחר שאגירת המידע פוגעת  
13 בפרטיותו, על המשיבה למחוק.

14  
15 2. המשיבה אכן העבירה למערער את המידע השמור במאגריה ביחס אליו. המידע שהועבר כלל  
16 העתק קשיח של מסמכים, וכן תקליטורים הכוללים הקלטות של עשרות שיחות טלפון עם המערער.  
17 עם זאת, המשיבה התנגדה לבקשה למחיקת המידע ממאגריה. המשיבה טענה כי המידע עשוי להיות  
18 נחוץ לה למילוי חיוביה החוקיים, כגון במקרה של תביעה עתידית, בין של המערער עצמו ובין של  
19



## בית משפט השלום בפתח תקווה

עש"א 11767-09-21 ניר נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 צד שלישי. המשיבה ציינה כי צד שלישי זכאי לתבוע את נזקיו בתוך 7 שנים מתום תקופת הפוליסה.  
2 עוד טענה המשיבה כי היא מחויבת בהתאם לדין לשמור את המידע.  
3  
4 על סירוב המשיבה למחיקת המידע האישי הנוגע למערער, הוגש הערעור דנא.  
5  
6 3. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות, שמעתי את טענות הצדדים לפניי וכן לאחר שבחנתי את  
7 הסיכומים שהגישו, נחה דעתי כי דין הערעור להידחות.  
8  
9 4. זכותו של אדם לפנות לבעל מאגר מידע בבקשה למחיקת מידע שעליו, מעוגנת בסעיף 14(א) לחוק  
10 הגנת הפרטיות, המורה כך: **"אדם שעיין במידע שעליו ומצא כי אינו נכון, שלם, ברור או מעודכן,**  
11 **רשאי לפנות לבעל מאגר המידע [...] בבקשה לתקן את המידע או למוחקו"**.  
12  
13 סעיף 14(ג) לחוק קובע כי בעל מאגר מידע אשר סירב למלא בקשה כאמור בסעיף 14(א), יודיע על  
14 כך למבקש באופן ובדרך שנקבעו בתקנות.  
15  
16 סעיף 15 לחוק קובע במקרה של **"הודעת סירוב כאמור בסעיף 14(ג) לחוק, רשאי מבקש המידע**  
17 **להגיש תובענה לבית המשפט באופן ובדרך שנקבעו בתקנות"**.  
18  
19 מכוח הוראות אלה הותקנה תקנה 8 לתקנות הגנת הפרטיות אשר בהתאם לה הוגש ערעור זה. תקנה  
20 8 מתייחסת גם לתקנה 7 לתקנות, ואלו מורות כך:  
21 **"7. (א) בקשה לתיקון מידע או למחיקת מידע שאינו נכון, שלם, ברור או מעודכן,**  
22 **תוגש במכתב רשום לפי מען בעל המאגר [...]**  
23 **8. על סירוב לאפשר עיון במידע כאמור בתקנה 5 או לתקן או למחוק מידע כאמור**  
24 **בתקנה 7 רשאי המבקש לערער לבית משפט השלום שבאזור שיפוטו נמצא המאגר,**  
25 **תוך 30 ימים מיום הודעת הסירוב"**.  
26 5. הנה כי כן, סעיף 14(א) לחוק ובהתאם לו תקנה 7 לתקנות, מסדירים את הזכות לפנות בבקשה  
27 לתיקון או למחיקה של מידע אשר **"אינו שלם, ברור או מעודכן"**. זכות הערעור שבסעיף 15 לחוק  
28 ובתקנה 8 לתקנות, מתייחסת לסירוב של בעל מאגר מידע להיעתר לבקשה כאמור של תיקון או  
29 מחיקה של מידע. מכאן, **זכות הערעור נסובה על אודות השאלה האם סירוב בעל מאגר המידע לתקן**  
30 **או למחוק מידע אשר "אינו שלם, ברור או מעודכן" הינו כדין, אם לאו.**  
31



## בית משפט השלום בפתח תקווה

עש"א 11767-09-21 ניר נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 בהקשר זה יוער, כי אין יסוד לאחת מהטענות שהעלה המערער שלפיה תקנה 8 לתקנות מקנה  
2 כביכול זכות ערעור כללית למחיקת כל מידע, גם כאשר המידע הוא שלם, ברור ומעודכן. טענה זו  
3 נסתרת על ידי הלשון המפורשת והברורה של החוק והתקנות, המתייחסת בסעיפים האמורים אך  
4 ורק לנסיבות שבהן המידע שבעל מאגר המידע מסרב לתקן הוא "אינו שלם, ברור ומעודכן". כידוע  
5 "**גבול הפרשנות הוא גבול הלשון**" (ע"א 1900/96 **טלמצ'יו נ' האפוטרופוס הכללי**, פ"ד נג(2) 817,  
6 827 [1999]). אף אם תכלית החוק עשויה להצדיק מתן זכות ערעור גם בנסיבות אחרות כפי שטען  
7 המערער, אין בכך כדי למתוח את גבולות הפרשנות מעבר לגבולות המילוליים של הוראות החוק.  
8 יפים לענייננו דברי פרופ' מיכאל בירנהק בספרו **[מרחב פרטי] הזכות לפרטיות בין משפט**  
9 **לטכנולוגיה** (תשע"א, בעמ' 235, ה"ש 69) שלפיהם מנוסח החוק משתמע כי "**כאשר המידע מדויק,**  
10 **מלא ומעודכן, אין זכות לדרוש את מחיקתו, לפחות לא לפי חוק הגנת הפרטיות**". לא בכדי אפוא,  
11 הוגשה הצעת חוק שאף עברה בקריאה טרומית, המבקשת בין היתר להרחיב את זכות המחיקה  
12 המוקנה לנושא מידע (ראו פסקה 10 להלן).  
13

14 6. לטענת המערער, מידע אשר אינו נדרש עוד למילוי המטרה שלשמה הוא נאסף ונשמר במאגר,  
15 ואשר רק בעבורה ניתנה ההסכמה למסירת המידע (להלן: "**מידע עודף**") הוא בגדר מידע אשר אינו  
16 "מעודכן" כלשון סעיף 14 לחוק ותקנה 7 לתקנות. מכאן נובעת זכותו לבקש את מחיקת המידע,  
17 ולערער לבית משפט שלום על סירוב של בעל מאגר מידע להיעתר לבקשה מעין זו.  
18

19 7. ברם, אף אם אניח לטובת המערער כי ניתן לקבל את פרשנותו המשפטית (ולמען הסר ספק איני  
20 קובע כך, ומדובר בסוגיה פרשנית הטעונה ליבון) הרי שבמקרה דנא לא עלה בידי המערער להוכיח  
21 כי המידע שעליו, השמור במאגרי המידע של המשיבה, הוא בגדר "מידע עודף".  
22

23 8. בראש ובראשונה, ערעורו של המבקש הוא כללי וכוללני. המערער עתר באופן גורף להורות על  
24 מחיקת כל "מידע אישי" ממאגרי המידע של המשיבה, אך זאת מבלי שפירט (מעבר לתיאור כללי)  
25 מהו בדיוק אותו מידע, ומבלי שהתייחס בערעורו ולו לפריט מידע קונקרטי אחד שמחיקתו  
26 מתבקשת, באיזה מאגר מידע הוא מוחזק, וכיצד הוא חורג ממטרות המאגר המאושרות. למעשה  
27 המערער אף לא צירף לערעור את המידע שקיבל לעיון מהמשיבה, ואשר אותו הוא מבקש למחוק.  
28 בכך מנע המערער מבית המשפט את האפשרות המעשית לברר את טענותיו, שכן בהיעדר פירוט  
29 בדבר מהות המידע ובהיעדר צירופו לערעור, לא ניתן לבחון האם מדובר ב"מידע עודף" אם לאו.  
30

31 טענת המערער כי אין להטיל עליו את הנטל להצביע מהו המידע הקונקרטי שאותו הוא מבקש  
32 למחוק, אינה עולה בקנה אחד עם מתווה הערעור הברור שנקבע בחוק ובתקנות. אף אם הדין מטיל  
33 על בעל מאגר מידע את הנטל להימנע משמירת "מידע עודף" (ראו פסקה 10 להלן) הרי שכאמור  
34 לעיל, המסגרת הערעורית שבהתאם לה הוגש ערעור זה, אינה מאפשרת השגה כללית ונטולת הקשר,





## בית משפט השלום בפתח תקווה

עש"א 11767-09-21 ניר נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 אלא היא תחומה אך ורק לנסיבות שבהן המידע אינו שלם, ברור או מעודכן. מכאן ברור כי תנאי  
2 בסיסי והכרחי הנדרש ממערער בהתאם לסעיף 15 לחוק ולתקנה 8 לתקנות, הינו לכל הפחות עמידה  
3 בנטל הבאת הראיות הראשוני להראות כי המידע שאותו הוא מבקש להסיר ממאגר המידע, אכן  
4 אינו שלם, ברור או מעודכן. מבלי לפרט באופן קונקרטי מהו המידע המוחזק שלא כדין ואשר  
5 מחיקתו מתבקשת, ומבלי לצרפו לערעור, המערער אינו יכול לעמוד בנטל המוטל עליו.  
6  
7 די בכך כדי לחייב את דחיית הערעור.  
8  
9 . למעלה מן הנדרש אציין כי עמדת המערער שלפיה אין למשיבה צורך לגיטימי במידע לאחר סיום  
10 התקשרותו עם המשיבה וסיום תקופת הפוליסות, התואם למטרת שמירת המידע, מעוררת קשיים.  
11 ודאי ובוודאי שלא ניתן לומר שעמדה זו נכונה בכל מקרה ובכל נסיבה, באופן המאפשר כביכול  
12 להיעתר לערעור מבלי לבצע בחינה קונקרטית של המידע שמחיקתו מתבקשת.  
13  
14 כך למשל, אין חולק כי מטרה מרכזית של איסוף המידע ושמירתו, הינה מתן יכולת לחברת הביטוח  
15 להתמודד עם חיוביה על פי הדין, ובכלל זאת עם תביעות פוטנציאליות של צדדים שלישיים לקבלת  
16 תגמולי ביטוח. נתון זה עולה גם מעיון בפנקס מאגרי המידע שבאתר מאגרי המידע הממשלתיים.  
17 בהתאם לו, למשיבה קיימים כיום 7 מאגרי מידע מאושרים, שבחלק מהם מצויה מטרה של סילוק  
18 תביעות (עיון בפנקס מעלה כי שני מאגרים נוספים שהיו ברשות המשיבה - בוערו). לצד שלישי יש  
19 זכות לתבוע ישירות את חברת הביטוח של מבוטח בביטוח אחריות, מכוח סעיף 68 לחוק חוזה  
20 הביטוח, תשמ"א-1981. הנתון שלפיו המערער ויתר כביכול על טענותיו כלפי המשיבה, אינו פוטר  
21 אותה ממחויבות אפשרית שלה כלפי צד שלישי, העשויה להימשך גם שבע שנים מהתרחשות מקרה  
22 הביטוח (ובנסיבות מסוימות אף מעבר לכך, לנוכח אפשרויות להתגברות על טענת התיישנות דיונית  
23 או להארכת התקופה, בנסיבות הקבועות בדין). מידע הנשמר אצל המשיבה, כדוגמת שיחות  
24 התקשרות בחוזה הביטוח ומסמכים שונים, עשוי להיות רלבנטי גם ביחס לתביעת צד שלישי,  
25 לדוגמא על מנת לאפשר למשיבה להעלות טענה של היעדר כיסוי ביטוחי.  
26  
27 מובן שאין באמור כדי למצות את כל הטעמים שבעטיים עשוי המידע הנשמר להיות רלבנטי למטרה  
28 שלשמה הוקם המאגר ושבעבורה ממשיך המידע להישמר גם לאחר תום תקופת ההתקשרות. כך  
29 למשל, המשיבה טענה לחובת שמירת מידע בהתאם להוראות הדין ולחוזר של המפקח על הביטוח.  
30  
31 יצוין כי העובדה שמידע במאגר מידע עשוי להיות רלבנטי לבעל מאגר המידע גם לאחר תום  
32 ההתקשרות החוזית, ולכן אין לחייב את בעל מאגר המידע למחקו, התקבלה בפסיקה בהקשר קרוב  
33 לענייננו (ת"א (מחוזי ת"א-יפו) אמיר לירן, עו"ד נ' פלאפון תקשורת בע"מ (3.11.10)). באותה פרשה  
34 נדחתה תובענה של לקוח לשעבר של חברות תקשורת למחוק את פרטי שיחות הטלפון של המיני





## בית משפט השלום בפתח תקווה

עש"א 11767-09-21 ניר נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 שלו, הנשמרים במאגרי המידע של החברות לתקופות של 8 ו- 10 שנים. לנוכח השלכות הרוחב של  
2 המקרה, הורה בית המשפט (כב' השופטת ענת ברון) ליועץ המשפטי לממשלה להגיש את עמדתו.  
3 עמדת הנתבעות והיועץ המשפטי לממשלה אומצה, ונפסק (בפסקה 6 לפסק הדין) כי "הצורך  
4 ברישומי השיחות שבמאגרי המידע אינו מתמצה ביחסייהן של הנתבעות עם לקוחותיהן, ומכל  
5 מקום ברור כי מידע זה דרוש לנתבעות לצורך עמידה בחובות גילוי ודיווח המוטלות עליהן על פי  
6 החוק". בית המשפט הוסיף והבהיר כי "אין באמור משום קביעת מסמרות בנוגע להיקף המידע  
7 הדרוש לנתבעות באופן סביר לשם ניהול עסקיהן, או לעניין משך התקופה שבה יש לשמור מידע  
8 זה – באשר מדובר בסוגיות נכבדות, שאין צורך להידרש להן במסגרת הדיון בתובענה שבפניי"  
9 (שם).

10

11 10. טרם סיום אציין כי המערער העלה בערעור סוגיה חוקתית חשובה: אימתי יש להורות לבעל  
12 מאגר מידע למחוק מידע פרטי שקיבל למאגר המידע כדין, ומהם הצעדים שיש לדרוש מבעל מאגר  
13 מידע לנקוט על מנת להבטיח שלא יוותר בידיו מידע פרטי שהפך ל"מידע עודף" בחלוף הזמן לאחר  
14 שהמטרה שלשמה הושג תמה והושלמה (על אודות עיקרון "צמידות המטרה" ועיקרון ההסכמה  
15 במידע הנשמר במאגרי מידע, על מהותו של "מידע עודף" ועל האיסור להשתמש בו ולשמור אותו  
16 למעט למטרה החוקית שלשמה הוא ניתן, ראו למשל סעיפים (9)2 ו- 8(ב) לחוק הגנת הפרטיות;  
17 עע"מ 7043/12 איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ נ' רשם מאגרי המידע (15.1.14) אשר אישר את  
18 פסק הדין בעת"מ 24867-02-11 איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ נ' רשם מאגרי המידע (1.8.12)  
19 והורה כי "אין לעשות שימוש במידע שהגיע לגוף כגון חברת ביטוח או בנק בעניין פלוני לצרכים  
20 שמחוץ לשימוש המקורי המותר, ויש להסירו מזכרונם המוסדי לכל צורך למעט המקוריים"; ע"ע  
21 (ארצי) 40711-04-17 פישר תעשיות פרמצבטיות בע"מ נ' שכטר (4.3.18); ספרו של פרופ' בירנהק  
22 לעיל, בפרק ג', עמ' 225).

23

24 מדובר בסוגיות רוחביות וכבדות משקל, המערורות שאלות סבוכות מתחומים שונים, כגון  
25 משפטיים, מסחריים וטכנולוגיים. סוגיות כגון דא, מוטב שיוסדרו בחקיקה. דומה כי אין די לעניין  
26 זה בהוראה כללית כדוגמת תקנה 2(ג) לתקנות הגנת הפרטיות (אבטחת מידע), תשע"ז-2017,  
27 המורה לבעל מאגר מידע לבחון אחת לשנה "אם אין המידע שהוא שומר במאגר רב מן הנדרש  
28 למטרות המאגר".

29

30 לעניין הנדון ראו למשל טיוטה שפרסם משרד המשפטים ביום 25.3.21 שעניינה "צמצום מידע  
31 (Data Minimization) – מסמך מדיניות". המסמך מפרט את החשיבות הרבה בצמצום מידע עודף  
32 הן בשלב איסוף המידע והן בשלב השמירה עליו, ודן במקורות הנורמטיביים העוסקים בכך. המסמך  
33 ממליץ לכלל הגורמים הרלבנטיים "להטמיע את עיקרון צמצום המידע העודף במסגרת פעילותם,  
34 להימנע ככל הניתן משמירת מידע על אודות אדם שאינו הכרחי למטרת האיסוף או למטרת המאגר





## בית משפט השלום בפתח תקווה

עש"א 11767-09-21 ניר נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 בו הוא שמור, ולשמור אך ורק את המידע המינימלי הנדרש והכרחי למטרות אלו מבחינת היקף  
 2 המידע הנשמר, סוג המידע, וכדומה" (שם, בעמ' 12). בד בבד צוין במסמך כי "יתכנו נסיבות  
 3 ספציפיות וחריגות בהן תעמוד לבעל מאגר המידע או למחזיק בו האפשרות לשמור על מידע אשר  
 4 היה עשוי להיחשב כעודף ביחס למטרת האיסוף העיקרית הראשונית, וזאת כאשר שמירת המידע  
 5 (או חלקים ממנו) חיונית למימוש המטרה הראשונית, למשל כאשר היא נדרשת לצורך התדיינות  
 6 משפטית עתידית או מכוח חובה סטטוטורית. בנסיבות כגון אלו, מלכתחילה אין מדובר במידע  
 7 עודף כמשמעותו במסמך זה" (שם, בעמ' 9).

8  
 9 כן ראו את הצעת חוק הגנת הפרטיות (תיקון – מחיקה ממאגרי מידע), התשפ"ב-2022 של קבוצת  
 10 חברי כנסת ממגוון מפלגות, המציעה לעגן את זכותו של אדם לדרוש מחיקת מידע שעליו במאגר  
 11 מידע ולהרחיבה, וכן לקבוע תקופה נקובה שלאחריה יידרש אישור מחודש של נושא המידע להמשך  
 12 שמירת המידע שעליו. ביום 22.6.22 אושרה ההצעה בקריאה טרומית והועברה לוועדת החוקה, חוק  
 13 ומשפט. עמדת שר המשפטים וועדת השרים לחקיקה הייתה כי מדובר בהצעת חוק ראויה, ויחד עם  
 14 זאת על מנת שתהא מאוזנת נדרש לאמץ שינויים מבניים בדיני הגנת הפרטיות, לרבות התייחסות  
 15 לבסיסי העיבוד המותרים. עוד נאמר מטעם משרד המשפטים כי "משרד המשפטים נמצא בימים  
 16 אלו בעיצומה של עבודת מטה לתיקון מבני כולל לחוק הגנת הפרטיות, ובמסגרתה נבחנת  
 17 האפשרות לעבות ולעדכן את רשימת הזכויות המוקנות לנושא המידע, ובכלל זה, כאמור, זכות  
 18 המחיקה. עם זאת, עיצוב הזכויות, ובכלל זה זכות המחיקה, היא מלאכה מורכבת שדורשת עריכת  
 19 איזונים עדינים בין ההגנה על זכותו של נושא או נושאת המידע לבין זכויות ואינטרסים אחרים,  
 20 ובכלל זה הצורך להבטיח המשך חיי מסחר תקינים, וכן לאפשר לרשויות המדינה להמשיך ולמלא  
 21 את תפקידם" (דברי הכנסת, חוברת ל"ב ישיבה קמ"ו, כ"ג בניסן התשפ"ב (22.6.22) בעמ' 244 ו-  
 22 246).

23  
 24 אין אלא לייחל כי עבודת המטה תושלם וכי סוגיה מהותית זו, של צמצום מידע עודף ובכלל זאת  
 25 קביעת הוראות אופרטיביות ליישומן תוך עיבוי זכות המחיקה, תידון בכנסת, ותזכה למענה  
 26 חקיקתי הולם.

27  
 28 11. דין הערעור אפוא - להידחות. עם זאת, ומאחר שמדובר בערעור שהעלה סוגיה בעלת חשיבות  
 29 עקרונית, מצאתי שלא לעשות צו להוצאות.

30 המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים.

31  
 32 אפשרות ערעור – כדין.

33





## בית משפט השלום בפתח תקווה

עש"א 11767-09-21 ניר נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1

ניתן היום, כ"ב ניסן תשפ"ג, 13 אפריל 2023, בהעדר הצדדים.

2

אמיר לוקשינסקי-גל, שופט

3

4

