



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

19 יולי 2009

ת"ק 09-03-1266 דרזנר נ' קלאב 50 -
ארגון לבני 50 במספר פלוס בע"מ ואח'

בפני כב' השופט מרדכי בן-חיים

1

נמרוד דרזנר

התובעים

נגד

1 קלאב 50 - ארגון לבני 50 במספר פלוס בע"מ
2 אמנון הרציג

הנתבעים

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

נוכחים:

התובע נמרוד דרזנר בעצמו

נתבעת 1 קלאב 50 - ארגון לבני 50 במספר פלוס בע"מ באמצעות מנהליה ה"ה הרציג אמנון ואריה רוטנברג.

נתבע 2 אמנון הרציג בעצמו

פרוטוקול

התובע לאחר שהזהר כדין:

כל הנאמר בכתב התביעה ובכתב התשובה, אמת.

הנתבעים מזהירים כדין:

כל מה שנאמר בכתב ההגנה אמת.

מר רוטנברג נציג הנתבעת:

מי שנרשם לקלאב 50 הינו מר אביחי דרזנר אביו של נמרוד דרזנר. הוא נתן לנו את הכתובת המייל של בנו. במשך שנתיים מנובמבר 2006 שלחנו לאותה כתובת את אותו מידע אינפורמטיבי, לא קיבלנו כל טענה או תלונה עד להודעתו של מר דרזנר.

כשבית המשפט מפנה אותי למכתב שהפנינו לתובע ולמעשה ידענו שאביחי לא רוצה לקבל את החומר אני משיב; אילו הוא היה פונה אלינו כדת וכדין ואומר לנו שאביו רשומה עליו אז המערכת הייתה מזהה את זה. העניין שלנו עם אביו ולא עם דרור-התובע. אביו קיבל את המיילים באמצעותו. הגשנו בקשה למערכת להוריד את השם נמרוד אך היא לא זיהתה אותו מאחר.

המערכת הטכנית מזהה את השמות לפי שמות החברים. היה פה עניין של הטעייה מאחר והוא ביקש להסיר את שמו של נמרוד ולא של אביחי. נמרוד איננו חבר ופנה אלינו בדרישה שהיא בלתי ניתנת לעיכול מבחינת המערכת. יש לנו 200 אלף מנויים.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

19 יולי 2009

ת"ק 09-03-1266 דרזנר נ' קלאב 50 -
ארגון לבני 50 במספר פלוס בע"מ ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

התובע :

אפילו בהנחה שהדברים נכונים הרי כתב התשובה של הנתבעת נשלחה לאותו כתובת מייל שהסרתו התבקשה מכאן שהיה חיבור בין הפניה לבין כתובת המייל שאליה נשלחו הפרסומות. מנהל הנתבעת אומר שבכל מייל יש אפשרות להקיש על הסרה. כיצד עובדת המערכת הזאת, לפי הכתובת ולנספח ב' לכתב התביעה צרפתי דוגמא של מייל שמתבקשת הסרתו. בכותרת המכתב מצויה כתובת הדואר האלקטרוני וכל זה עונה למה ששמענו עתה. הוראות החוק מדברות על הסכמה לקבלת דואר ספאם, הסכמה כזאת לא התבקשה ולא התקבלה ולכן, אבקש לקבל את התביעה. לגובה הפיצוי אני מפנה להנחיות שיקול הדעת והם מדברים על תדירות המשלוח. צרפתי עשרות מכתבי פרסומת שנשלחו לאחר שביקשתי להימנע מכך.

מר רוטנברג נציג הנתבעת :

יש לנו 200 אלף חברים, אנו פונים למערכת האינטרנט שלנו להסיר שם של חבר. לשאלת ביתה משפט מדוע לא הסרנו על פי כתובת המייל, אני משיב; אני מסביר את מהות הכשל שלדעתי נמרוד קשור לכשל הזה. מנכ"ל האירגון תוך 3 ימים נתן הוראה להסרה. מאגר הנתונים שלנו בנוי על שמות ומספרי הטלפון שלהם בבית, אני לא יכול לתת שאילתה לגבי כתובת מייל. לכן, אני לא יכול לתת הוראה למערכת לפי הכתובת של המייל אלא רק לפי השם. אציין, שמתוך 200 אלף מקרים, לא היה מקרה אחד שלא טופל. אנשים שפנו אלינו הם הוסרו מיד.

מר הרציג :

במערכת שלנו יש כ-200 אלף מנויים. באופן יוצא דופן טיפלתי בנושא הזה באופן אישי כמנכ"ל. חשבתי שאם חבר לא רוצה לקבל את המיילים שלנו וזו זכות של חברים לקבל עדכונים לגבי הפעילויות שלנו אנו עושים זאת באמצעות האמייל, מגיע לו שיסירו לו. עשיתי מאמץ לעשות את ההסרה תוך ימים ספורים. מסיבות שמר רוטנברג הציג זה לא התבצע. הייתי משוכנע שהכול בוצע. אך לצערי נודע לי שזה לא בוצע וזאת בגלל ההסברים שנתן מר רוטנברג.

התובע :

החוק לא מדבר דווקא על פרסומת לשירות מסוים, לשונו הוא, מצטט... חברה בע"מ תכליתה על פי חוק להרוויח. גם לולא החוק הדעת נותנת שהיא לא פועלת לתועלת הציבור בלבד אלא גם לתועלתה.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

19 יולי 2009

ת"ק 1266-03-09 דרזנר נ' קלאב 50 -
ארגון לבני 50 במספר פלוס בע"מ ואח'

מר הרציג:

הפעילות של הקורסים והאירועים היא פעילות שמיועדת לשרת את החברים. חלק מהפעילויות האלה הם לא בתשלום.

בעלי הדין:

אנו מקבלים את הצעת בית המשפט לפיה בצד המסר החד משמעי והברור שיעביר בית המשפט לנתבעים בדבר הצורך להקפיד הקפדת יתר על שמירת החוק וצמצום טענות ההגנה שעומדות לרשות הנתבעים מכוח אותו חוק וכן, בכך שהנתבעים ישלמו לתובע סך של 1,000 ₪, יסתיים העניין.

פסק דין

ביום 27.5.08 התקבל תיקון לחוק התקשורת, בזק ושידורים אשר נועד לשים סוף לתופעה שקנתה לה שליטה רבה מדי במקומותינו אשר לפיה גופים שונים ובכללם חברות מסחריות בעלי אינטרס מובהק בהפצה ושיווק של מרכולתם פנו לנמעני דואר אלקטרוני והציעו להם חדשות לבקרים הצעות שירות ואו טובין מבלי שאלו היו מעוניינים כלל ועיקר בקבלת דואר כזה.

מטרת התיקון האמור, היתה כאמור לשרש את התופעה האמורה באופן שהחוק קבע הן סנקציה פלילית והן חובת תשלום פיצויים כספיים למי שקיבל דואר "זבל" שלא על פי בקשתו, קל וחומר לגבי אדם שהביע בכתב ובצורה מפורשת את סירובו לקבל דואר כאמור.

בכתב התביעה שבפני תבע התובע פיצויים בסך כ-10,000 ₪ בגין 10 הודעות ספאם שהתקבלו בכתובת המייל שלו וזאת לאחר שדרש בכתב מן הנתבעים להימנע ממשלוח דואר אליו והנתבעים אף השיבו כי יימנעו לאלתר ממשלוח הדואר האמור (מכתבם מיום 7.1.09).

התובע התבסס על הוראת פסקה י" לחוק, לפיה בית המשפט רשאי לקבוע פיצויים עונשיים ללא הוכחת נזק בסכום של עד 1,000 ₪ בגין כל פרסום אסור.

הגעתי למסקנה כי הנתבעים פעלו בניגוד להוראות החוק ודחיתי את טענותיהם לפיהן לא עלה בידם בשל נימוקים שונים שפרטו - להימנע ממשלוח ההודעות.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

19 יולי 2009

ת"ק 09-03-1266 דרזנר נ' קלאב 50 -
ארגון לבני 50 במספר פלוס בע"מ ואח'

1 עם זאת, הגעתי למסקנה כי תוכנם של דברי הדואר ששיגרו הנתבעים לתובע נועד לקהל יעד אשר
2 אביו של התובע-מר אביחי דרזנר – נמנה עליו.
3
4 הנתבעים טענו בפני כי מר אביחי דרזנר נמנה על קהל המנויים שלהם. הגם שאביחי דרזנר הכחיש
5 זאת, אצא מנקודת הנחה כי הנתבעים האמינו בתום לב ועל סמך הנתונים שבידיהם כי הוא מנוי
6 אצלם הגם שאין בכך כמוסבר לעיל כדי להצדיק את משלוח דואר "הזבל" לכתובתו של התובע.
7
8 יתר על כן, נחה דעתי מעיון בתוכן דברי הדואר כי יותר מאשר קידום מכירות ומוצרים יש בהודעות
9 העברת מסרים ותכנים בדבר השתתפות בקורסים או בהרצאות שונות שיש בהם כדי לעניין את
10 אוכלוסיית היעד אליה מכוונת הנתבעת דהיינו; בני 50+.
11
12 מכאן, שנחה דעתי שאין עסקינן בחברה שמעוניינת להשיא רווחים ממכירת טובין או שירותים אלא
13 חברה שמפיקה רווחים מפעולות אחרות הגם שעצם משלוח הדואר, יש בו כדי לעודד הוצאת כספים
14 לצורך השתתפות בקורסים או בפעילויות שונות ובכך למעשה מתמצה אחת המטרות ששיווה החוק
15 לנגד עינו, דהיינו; מניעת עידוד להוצאת כספים באמצעות פרסום ספאם.
16
17 כאמור לעיל, הגעתי למסקנה כי הנתבעים הפרו את הוראות החוק וכי בית המשפט מעביר בזה מסר
18 חד משמעי לנתבעים כי עליהם להימנע באופן סופי וגורף ממשלוח דואר ספאם בניגוד להוראות
19 החוק וכי עליהם לנקוט את כל הצעדים הדרושים ובכלל זה הצעדים הטכניים על מנת להימנע
20 מהפרת החוק.
21
22 אני תקווה שהנתבעים יפנימו מסר חריף זה באופן שיימנעו להבא מעבירות על החוק.
23
24 התובע בהגישו הסכים שלא למצות את הדין עם הנתבעים ולהסתפק בתשלום פיצוי בסך 1,000 ₪.
25
26 אני מחייב איפוא את הנתבעים 1 ו-2, יחד ולחוד, לשלם לתובע סך 1,000 ₪ בתוך 30 יום מהיום.
27
28 כל צד ישא בהוצאותיו.
29

30 ניתנה והודעה היום כ"ז תמוז תשס"ט, 19/07/2009 במעמד הנוכחים.
31
32
33

מרדכי בן-חיים, שופט



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

19 יולי 2009

ת"ק 1266-03-09 דרזנר נ' קלאב 50 -
ארגון לבני 50 במספר פלוס בע"מ ואח'

1

הוקלד על ידי: אורה שרעבי