



בית המשפט המחוזי מרכז

04 יוני 2012

רע"א 6980-04-12
יאנינה ואח' נ' גיאורגי ואח'

לפני כב' השופטת ורדה פלאוט

- מבקשים**
1. שפילמן יאנינה
 2. חזן אלכסנדר
 3. גולדשטיין אלכסנדר

נגד

- משיבים**
1. נאומוב גיאורגי
 2. סמיון יושר

החלטה

1. בפני בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט השלום בראשון לציון מיום 29.02.12 (כב' השופטת ד"ר א. סורוקר) אשר נתן צו מניעה זמני האוסר על המשיבים לעשות שימוש במאגר הלקוחות המופיע ברשימה שהמציאו המשיבים וזאת עד לסוף ההליך, כפוף לערבויות שנקבעו. כן נקבע כי המשיבים יוכלו, בכל עת, לעתור לבימ"ש בבקשה מנומקת "לשחרר" לקוח מתוך הרשימה.

2. רקע כללי והחלטת בימ"ש קמא-

הבקשה לבימ"ש קמא הוגשה ע"י המשיבים אשר ביקשו צו מניעה זמני "לעצור את השימוש שעושים המשיבים... במאגר לקוחות שהועבר להם ע"י המשיבה 1 (גב' שפילמן יאנינה, להלן "יאנינה") שעבדה עבור המבקשים ועברה לעבוד אצל המשיבים... לאחר שגנבה מהמבקשים מאגר לקוחות מפורט וכן, ככל הידוע, מאות טפסים מקוריים המכילים פרטים חשובים ביותר ביחס ללקוחות".

המבקשים (המשיבים לאותה בקשה) טענו כי יאנינה "כלל לא הביאה עצה לעבודתה אצל המשיבים כל רשימת לקוחות שהיא ו/או מסמכים שהם".

לאחר שניתן צו ארעי, נקבע דיון במעמד הצדדים, במהלכו נחקרו המצהירים מטעם הצדדים.

עמוד 1 מתוך 3



בית המשפט המחוזי מרכז

04 יוני 2012

רע"א 6980-04-12
יאנינה ואח' נ' גיאורגי ואח'

3. בימ"ש קמא קבע כממצא עובדתי כי יאנינה אכן עבדה אצל המשיבים כמנהל משרדם ופקידת ביטוח וסיימה את עבודתה אצלם ביוזמתה. בעדותה אמרה כי לא לקחה שום רשימת לקוחות, אבל הודתה כי במחשב שעליו עבדה אצל המשיבים הופיעה תיקייה אלקטרונית בה תייקה מסמכים, אך לא רשימת לקוחות ולא "משהו מוגדר". המסמכים כללו פרטים "לפעמים חסר שם משפחה" לעיתים לא היתה תעודת זהות, ו"בטעות" התיקיה נמחקה.

עדה אחרת מטעם המשיבים, גבי רגינה קוגן, העידה כי ראתה במחשב של יאנינה "קבצים של לקוחות" וגם פרטי לקוחות כולל שמות ות.ז, וכן העידה כי יאנינה אמרה לה שהיא רוצה לעזוב ולקחת עמה "כמה לקוחות", וכן העידה כי ראתה את יאנינה מעבירה למייל שלה את התיקיה ואח"כ מוחקת אותה.

באשר לעדות יאנינה קבע בית משפט כי היא היתה מבולבלת, ולא ברור מדוע נשמרו פרטי משכורתה יחד עם פרטי הלקוחות, וכן לא ברור מדוע ביקשה למחוק את פרטי הלקוחות ומדוע בסופו של דבר נמחקו הפרטים "בטעות".

לפיכך נקבע כי מאזן הנוחות נוטה לטובת המבקשים, מה גם שהמבקש הודה כי הצו הארעי שניתן לא גרם לנזק. ע"כ ניתן הצו הזמני כמפורט לעיל.

כאמור, למבקשים ניתנה האפשרות לפנות בבקשה מנומקת "לשחרר" לקוח.

4. טענות המבקשים בבקשה שבפני-

שגה בית משפט קמא במתן צו המניעה הזמני שעה שהמשיבים לא הראו כי יש להם עילת תביעה מבוססת, המבקשים לא הצביעו על אף לקוח שעזב אותם ואילו ההכבדה על המבקשים ברורה, שכן הם יהיו מוגבלים בהתקשרות עם לקוחות פוטנציאלים.

5. דין הבקשה להידחות.

מהפך העובדתי, אכן התנהגותה של יאנינה, אשר התפטרה מרצונה מעבודתה אצל המשיבים ועברה לעבוד אצל המבקשים מבלי שנתנה הסבר סביר לפעולותיה ערב עזיבתה, מחזקת את חששם של המשיבים בדבר "דליפת" מאגר לקוחותיהם אל המשיבים.

בעוד שהמבקשים הראו חשש ממשי הנובע ממעשה ממשי (של יאנינה) הרי חששם של המבקשים בדבר אבדן לקוחות פוטנציאליים הינו חשש רחוק, כללי, ובלתי מבוסס.

מכל מקום, ככלל, אין ערכאת הערעור מתערבת בממצאים עובדתיים של הערכאה הדיונית אשר התרשמה באופן בלתי אמצעי מהנחקרים בפניה. ר' ע"א 1966/07 עמליה אריאל נ' קרו



בית המשפט המחוזי מרכז

04 יוני 2012

רע"א 6980-04-12
יאנינה ואח' נ' גיאורגי ואח'

הגמלאות של חברי אגד בע"מ, מיום 09.08.10 ; ע"א 2254/09 צ.ג בנייני איכות בנתניה
בע"מ נ' עו"ד גונו קסטנבאום (מיום 03.01.11).

מהפך המשפטי, הלכה היא כי ערכאת הערעור אינה נוטה להתערב בשיקול דעתה של הערכאה הדיונית בנושא צווי מניעה, אלא כאשר החלטת בימ"ש קמא נסמכת על בסיס מוטעה של הדין או של העובדות, מה שאין כן העניינינו, ר' ד"ר א. וינוגרד, צווי מניעה, מהדורה שניה, 2008, עמ' 52.

לא זו אף זאת, לערכאה הדיונית שיקול דעת רחב בכל הנוגע לצווים זמניים וערכאת הערעור נוטה שלא להתערב בשיקול דעת זה, בייחוד כך הוא במקום שבו התאפשר לערכאה הדיונית להתרשם באופן בלתי אמצעי מהמצהירים והראיות שהובאו בפניה לשם הכרעה בסעד הזמני. ר' בר"ע 6934/10 כספי תעופה בע"מ נ' JSC (מיום 28.10.10); רע"א 769/11 דנה אלמסוני ואח' נ' גרציאלה כרמון ואח' (מיום 04.05.11).

6. לסיום, ומעבר לנדרש, אציין כי נסיבות העניין שבפני אין דומות לנסיבות שהיו בבסיס פסק הדין אליו הפנה ב"כ המבקשים (ע"א 10545/09), מה עוד שפסה"ד ניתן בערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי, בעוד שהבקשה שבפני מתייחסת לצו מניעה זמני, היינו הליך ביניים ולא פסק דין סופי, ועל כן השיקולים שונים.

7. התוצאה היא כי הבקשה נדחת.
מאחר ובמקביל נדחתה בקשת המשיבים ללא צו להוצאות, אין צו להוצאות גם בבקשה זו.

ניתן היום, י"ד סיון תשע"ב, 04 יוני 2012, בהעדר הצדדים.

ורדה פלאוט, שופטת