



בתי-המשפט

ב"ש 090469/06

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

תאריך: 23.04.2006

בפני כב' השופטת נגה אהד

העוררת: מדינת ישראל

על-ידי באי-כוחה - הפרקליטים מאור אבן-חן וגב' מיכל הרשקלר

נ ג ד

המשיבה: נטוויז'ן בע"מ

על-ידי בא-כוחה - עו"ד רו"ן בָּרָק

החלטה

1. לפני ערר על החלטת בית-משפט השלום בראשון-לציון (כב' השופט היימן),
- מיום 29.1.2006, ב-ב"ש 1209/06, לפיה על המשטרה להחזיר לידי המשיבה
- מסמכים שנתפסו במשרדי המשיבה במהלך חיפוש כדון במסגרת חקירה פלילית
- המתנהלת כנגדה.
- המשיבה, חברה העוסקת במתן שירותי אינטרנט, נגדה מתנהלת חקירה
- פלילית בחשד לעבירות לפי סעיף 227 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, בגין פרסום
- אתרי הימורים באינטרנט.
- במסגרת חיפוש שנערך במשרדי המשיבה, נתפסו המסמכים המהווים
- חוות-דעת משפטיות שנערכו לבקשת המשיבה על-ידי יועציה המשפטיים ועניינם
- חוקיות התקשורת העסקית של המשיבה ופרסום אתרי הימורים באינטרנט.
- בית-משפט קמא קבע, כי המסמכים שנתפסו חסויים, באשר אֵלֶּה הוכנו
- לצורך הליך משפטי צפוי ועל-כן הוכָּה על החזרתם לידי המשיבה, ומכאן הערר
- שלפני.



בתי-המשפט

ב"ש 090469/06

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

תאריך: 23.04.2006

בפני כב' השופטת נגה אהד

1 לטענת באת-כוח העוררת, שאלת החיסיון תיבחן בשלושה שלבים כדלקמן:

2
3 1. האם יש חיסיון.

4
5 2. האם היה ויתור הלקוח על החיסיון.

6
7 3. האם במסגרת איזון האינטרסים, ראוי להעדיף האינטרס הציבורי
8 בגילוי האמת או - אינטרס הלקוח בחיסיון.

9
10 כאשר לטענת העוררת, די בכל שלב בפני עצמו כדי לדחות טענת החיסיון.

11 מוסיפה וטוענת באת-כוח העוררת, כי השאלה המרכזית בחקירה הינה יסוד
12 נפשי של החשודים, כלומר, האם ידעו שאסור לפרסם הימורים באינטרנט, כפי
13 שפורסמו בפועל. חוות-דעת שניתנו בזמן-אמת, והמהוות מסמך אובייקטיבי, מהוות
14 חלון אל הלך-מחשבתם של החשודים, ועל-כן המסמכים חיוניים ביותר לחקירה
15 עצמה.

16 עוד נטען, כי על המשיבה להוכיח כי בעת הכנת המסמכים המשפטיים היה
17 צפי ממשי להליך משפטי, על-מנת לחסות בצל החיסיון. טענה זו נתמכת בקביעת
18 בית-המשפט בדע"א 1412/94 הסתדרות מדיצינית הדסה עין-כרם נ' עפרה גלעד
19 ואח', פ"ד מט(2), 516.

20 מאחר ועל-פי דברי המשיבה חוות-הדעת הוכנו טרם מעורבותה העסקית
21 בתחום פרסום הימורים באינטרנט ובטרם החלה חקירה פלילית, ועל-כן לא נראה
22 באופן הליך משפטי צפוי - הרי שלא מדובר במסמכים משפטיים חסויים.

23
24
25 2. לגופו של עניין דין הערר להידחות.

26 מסמכים הנערכים לצורך היוועצות עם עורך-דין בקשר להליכים משפטיים,
27 עכשוויים או צפויים, הינם מסמכים חסויים.
28



בתי-המשפט

ב"ש 090469/06

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

תאריך: 23.04.2006

בפני כב' השופטת נגה אהד

עורך-הדין שערך מסמכים אֶלֶּה אינו חייב את גילויים, ולא ניתן להציגם, בין אם אֶלֶּה מצויים במשרדו של עורך-הדין או במשרדו של הלקוח (במקרה שלנו - המשיבה).

ראה לענין זה י. קדמי, בספרו "על הראיות - הדין בראי הפסיקה", תשס"ד-2003, חלק שני, עמ' 922-923, 929; ע"א 407/73 יצחק גואנשיר נ' חברת החשמל לישראל בע"מ ו-2 אח', פ"ד כט(1), 169; ב"ש 1529/83 ישראלי ירושלמי כהן ושות' נ' מדינת ישראל (הובא בעיקרי הטיעון של העוררת):

"הפעולות שעושה עורך-הדין בשם הלקוח אינן חסויות, ובכלל זה פעולות ומסמכים משפטיים שערך. ומהו מסמך משפטי לצורך זה - התקשרות שתנאיה מוסדרים בחוזה. החוזה הוא פעולה משפטית שנערכה עבור הלקוח, אך הוא מהווה את הפעולה המשפטית של אותו לקוח. החוזה איננו דברים שהוחלפו בין עורך-הדין ללקוחו בקשר לשירותו המקצועי. החוזה הוא הפעולה שנעשתה על-סמך אותם הדברים."

וב-עמ' 275 :

"חליפות מכתבים והתכתבויות בין עורך-הדין ללקוחותיו וכן חוות-דעת שניתנו, כל אלה הם לכאורה בגדר החיסיון, אלא אם יוכח כי אינם כאלה."

חוות-הדעת, על-פי טענת המשיבה כבר בדיון בבית-משפט קמא, ניתנו בחלקן לפני ההתקשרות העסקית, ובחלקן לאחר ההתקשרות העסקית. בשל רגישות הנושא - פרסום הימורים באינטרנט - החשש להליכים משפטיים צפויים היה, אם לא נדאי אזי קרוב לנדאי, כפי שבפועל התרחש במקרה זה, ועל-כן המסמכים חסויים.



בתי-המשפט

ב"ש 090469/06

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

תאריך: 23.04.2006

בפני כב' השופטת נגה אהד

3. לטענה כי החיסיון לא יחול על המסמכים משום שאֵלֶּה נתפסו אצל המשיבה, אין מקום מהטעמים כדלקמן:

(א) קבלת הטענה, פירושה כי הלקוח לא יוכל להחזיק במסמך משפטי שהזמין מאת עורך-דינו, בשל החשש כי תפיסת המסמך בידי הלקוח תבטל החיסיון לגביו.

מכאן, שכל אימת שיחפוץ הלקוח לעיין במסמך מטעמים כאלה ואחרים, יהא חייב בעיון רק במשרדי עורך-דינו.

(ב) בעידן המחשבים, כשמסמכים מועברים זה אל זה בדואר-אלקטרוני, כשהקידמה מובילה לעתיד ללא נייר והכל מצוי בתוך המחשב עצמו - קבלת הטענה תהא גזירה שהציבור לא יוכל לעמוד בה.

(ג) קבלת הטענה, מרוקנת מתוכן הזכות לחיסיון.

4. טענת העוררת כי הגב' זכריה ויתרה על חיסיון במסגרת חקירתה במשטרה, אף היא דינה להידחות.

ויתור על זכות לחיסיון לתשובת נחקר במשטרה, אינו יכול להינתן דרך אגב, ו/או במשתמע ו/או מכללא.

הויתור צריך להיות במפורש, ורק לאחר שהנחקר הבין כי בויתור על זכות לחיסיון מדובר, ולאחר שהנחקר הבין משמעותו של ויתור זה.

זאת ועוד. אם מדובר בנחקר העובד או מועסק בחברה מסויימת, אצלה או לגביה מתבצעת חקירה משטרתית, לא די שהויתור יהא במפורש כאמור לעיל, אלא אותו נחקר יהא גם בעל הסמכות בחברה לוותר על החיסיון.

בחקירתה של גב' זכריה, המשמשת כמנכ"ל ב"נענע", אין ויתור מפורש בעקבות שאלה מפורשת של החוקר שעניינה ויתור על החיסיון, ועל-כן דין הטענה להידחות.

28

29



בתי-המשפט

ב"ש 090469/06

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

תאריך: 23.04.2006

בפני כב' השופטת נגה אהד

5. לטענת איזון האינטרסים - במסגרת הדיון עיין מותב זה במסמכים נשוא הערר. למקרא האמור בחוות-הדעת, אני מוצאת כי צדק בית-משפט קמא בקובעו כי האינטרס הציבורי בקידום חקירת המשטרה כלל לא ייפגע מהטלת החיסיון על המסמכים, בעוד חשיפתם תפגע בזכות הבסיסית של המשיבה לתקשורת חופשית, גלויה, כנה ואמיתית עם עורך-דינה, ללא מורא וחשש שמא פרטי ההתייעצות ייוודעו לאחרים.

7

6. לאור כל האמור לעיל, אני מורה על דחיית הערר.

9

10 המזכירות תשלח העתק ההחלטה לבאי-כוח הצדדים בדואר.

11

12

ניתנה בלשכתי היום, כ"ה בניסן התשס"ו, 23 באפריל 2006.

13

14

15

נגה אהד, שופטת

16

קלדנית: ד.ל.ס