



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 17-10-6597 נטע נ' הוט מובייל בע"מ

לפני כבוד השופטת סיגל דומניץ סומך

התובעת: יפתח נטע

נגד

הנתבעת: הוט מובייל בע"מ

פסק דין

1. לפני תביעה שהגיש התובע כנגד הנתבעת בגין שיחות טלפון מטרידות, בעלת תוכן שיווקי, שקיבל מהנתבעת.
2. בכתב התביעה טוען התובע כי קיבל שיחות טלפון רבות מנציגי הנתבעת בהן מנסים נציגים אלה שוב ושוב להציע לו את שירותיהם, ופעם אחר פעם מבקש התובע כי יחדלו מלהתקשר אליו. התובע טוען כי חלק מהשיחות הוקלטו על ידו. לדבריו, בניגוד לבקשותיו, לא הוסר שמו מרשימת הטלפונים. כמו כן טוען התובע כי שיחות הטלפון הטרידו אותו בעבודתו, בה הוא נדרש להיות זמין על מנת לתקשר עם ספקים ונותני שירות. התובע עותר לחיוב הנתבעת בפיצוי בסך של 1,000 ₪ בגין כל שיחה, וזאת לנוכח הוראות חוק התקשורת אשר השיחות הטלפוניות מנוגדות להוראותיו ובסך הכל 10,000 ₪ בגין 10 שיחות אשר 8 מהן הוקלטו על ידו. לכתב התביעה צרף התובע את תמלולי שיחות הטלפון הנטענות.
3. בכתב ההגנה טוענת הנתבעת כי דין התביעה להידחות על הסף ו/או לחילופין לגופה. לטענתה שיחות הטלפון בוצעו על ידי משווקים חיצוניים ובשום שלב לא פנה התובע אל הנתבעת במישרין בבקשה להסיר את מספר הטלפון שלו ממאגר השיווק. לטענת הנתבעת אין בשיחות הטלפון השיווקיות משום הפרת הוראת סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת") וזאת משום שהוראות חוק זה אינן חלות על שיחות טלפון. עוד טוענת הנתבעת כי התובע לא צירף לתביעתו ולא המציא לידיה עותק מהקלטת השיחות הנטענות ובכל מקרה מדובר בשיחות בודדות אשר כל אחת מהן נמשכה שניות ספורות והפיצוי לו עותר התובע בנסיבות אלה הינו מופרך ומוגזם.
4. בדיון לפני העיד התובע אשר חזר על האמור בכתב התביעה. במהלך הדיון השמיע התובע את שיחות הטלפון המוקלטות במכשיר הטלפון הנייד שלו. בחקירתו ציין התובע כי אינו לקוח





בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 17-10-6597 נטע נ' הוט מובייל בע"מ

של הנתבעת וסבר כי פניה לנציגים שפנו אליו בשיחות הטלפון ובקשתו מהם להסירו מרשימת התפוצה הינה כפניה לנתבעת עצמה.

5. מטעם הנתבעת העיד מר איציק ביטון אשר חזר על האמור בכתב התביעה, והדגיש כי שיחות טלפון שיווקיות על פי הפסיקה אינן משום הפרת חוק התקשורת. הנציג ציין כי כאשר מדובר בשיחות ספורות אשר כל אחת לא נמשכה יותר משניות בודדות, אין מדובר בהטרדה ואין מקום לפיצוי כלל ובסדר הגודל שהתובע טוען לו בפרט.

6. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות על צרופותיהם ושמעתי את שני הצדדים, שוכנעתי כי דין התביעה להתקבל בחלקה.

בעבר הייתה מחלוקת האם השיחות הטלפוניות השיווקיות נופלות בגדר דבר פרסומת אסור לפי חוק התקשורת אם לאו, שאלה זו הוכרעה ברת"ק 17-03-31757 כהן נ' מכבי שירותי בריאות (6.6.17), כאשר בית המשפט המחוזי קבע כי אין לכלול בגדרה של "הודעת מסר קצר" שיחות שיווקיות המבוצעות על ידי גורם אנושי וכי האיסור בדבר הפצת פרסומת ללא הסכמת הנמען, הקבוע בסעיף 3א לחוק התקשורת, אינו חל על שיחת שיווק מגורם אנושי.

יחד עם זאת אני סבורה כי יש ממש בעילת התביעה של התובע לפי חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 לפיו ניתן לפסוק פיצוי ללא הוכחת נזק עד לגובה הפיצוי המקסימלי במידה ותוכח הטרדה.

מקובל עלי כי שיחות חוזרות ונשנות אל התובע בניסיון לשכנעו להצטרף לשירותי התקשורת של הנתבעת, בעת שהתובע מבקש מן הנציגים פעם אחר פעם להפסיק שיחות אלה, כפי שנשמע מהקלטת השיחות שנשמעה בפני, מהוות הטרדה.

אינני מקבלת את טענת הנתבעת, כי על התובע היה לפנות אליה ישירות לצורך הסרת מספר הטלפון שלו מרשימת התפוצה ומקובלת עלי טענת התובע כי יש לראות בנציגים שהתקשרו אליו טלפונית והזדהו כנציגי הנתבעת, כשליחי הנתבעת גם לצורך העברת בקשת התובע להסרתו מרשימת התפוצה. בדיון התברר כי התובע כלל לא היה מודע לכך שהנציגים שיצרו עמו קשר הם נציגי משווקים חיצוניים ואך סביר היה להניח שאלה נציגי הנתבעת עצמה. עוד מקובלת עלי טענת התובע, כי יש בשיחות אלה, הנעשות בשעות העבודה, כאשר קו הטלפון צריך להיות זמין לצרכי עבודה – כדי להטריד.

אני סבורה, אפוא, כי התובע זכאי לפיצוי מהנתבעת בגין הטרדתו. חד עם זאת, יש לקחת בחשבון בקביעת הפיצוי, הנקבע על פי מידת ההטרדה, כי מדובר על 8-10 שיחות אשר



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 17-10-6597 נטע נ' הוט מובייל בע"מ

מתפרשות על פני שנה ומחצה, כאשר כל שיחה כזו, כפי שניתן היה להיווכח בעת שמיעת השיחות במהלך הדיון, בת שניות ספורות.

7. לאור האמור לעיל, אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 3,000 ₪. כמו כן תשלם הנתבעת לתובע הוצאות משפט בסך של 350 ₪. הסכומים ישולמו בתוך 30 יום מהיום, שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד למועד התשלום בפועל.

זכות להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום.

המזכירות תשלח עותק פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, כ"א אב תשע"ח, 02 אוגוסט 2018, בהעדר הצדדים.

סיגל דומניץ סומך, שופטת

