



בית הדין הארצי לעבודה

סב"א 26-01-68348

20 אוגוסט 2026

המבקשת

הסתדרות העובדים הלאומית

-

1. כוח לעובדים – ארגון עובדים דמוקרטי (ע"ר)
2. סופרבוס ושות', שותפות מוגבלת
3. סופרבוס העמקים בע"מ
4. סופרבוס ירושלים בע"מ
5. סופרבוס הסעים ותיור בע"מ

המשיבים

לפני: ממלא מקום הנשיא אילן איטח, השופטת סיגל דוידוב-מוטולה, השופט אילן סופר
נציגת ציבור (עובדים) גב' ורדה אדוארדס, נציג ציבור (מעסיקים) גב' נעמי זנדהאוז

ב"כ המבקשת - עו"ד רוית קרן-רוזין, עו"ד בטי מצר-לוי, עו"ד רן קונפניו
ב"כ כוח לעובדים - עו"ד שי גלי
ב"כ סופרבוס - עו"ד עירית אולמן

החלטה

1. לפנינו בקשת המבקשת (להלן – **הלאומית**) למתן צו לגילוי מסמכים המופנית למשיב 1 (להלן – **כוח לעובדים**) ולמשיבות 2-5 (להלן יחדיו – **סופרבוס**).
2. אין בתקנות בית הדין לעבודה הוראה מפורשת המתייחסת לאופן ניהול ההליך בסכסוך בין-ארגוני המוגש לבית הדין הארצי מכוח סעיף 25(2) לחוק בית הדין לעבודה, התשכ"ט-1969 (להלן – **החוק**). תקנות בית הדין לעבודה (סדר הדין בסכסוך קיבוצי), תשכ"ט-1069 (להלן – **תקנות סכסוך קיבוצי**), חלות לפי לשונן על הליכים המוגשים לבית הדין האזורי מכוח סעיף 24(א)(2) לחוק או לבית הדין הארצי מכוח סעיף 25(1) לחוק. תקנה 2 לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), התשנ"ב-1991 (להלן – **התקנות הרגילות**), קובעת כי "סדר הדין בכל ענין המובא לפני בית הדין, יהיה לפי תקנות אלה, אולם במידה שבענין פלוני נוהגים לפי סדר דין אחר – לא ינהגו לפי תקנות אלה". לכאורה, עד כה בכל הנוגע לסכסוכים בין-ארגוניים נוהגים לפעול לפי תקנות סכסוך קיבוצי, בשל ייחודם של הליכים מסוג זה והצורך בהכרעה מהירה, יעילה ועניינית¹.

¹ סב"א (ארצי) 15-06-32731 הסתדרות העובדים הכללית החדשה - ארגון עובדי אמדוקס (25.6.2015), סעיף 11 לפסק הדין.





בית הדין הארצי לעבודה

סב"א 26-01-68348

הגם שהנטייה היא לקבוע כי חלות תקנות סכסוך קיבוצי נוכח המאפיינים הדומים שבין הסכסוך הקיבוצי לבין הסכסוך הבין-ארגוני, בשלב זה אין צורך שנקבע מסמרות. שכן, בין אם תקנה 46 לתקנות הרגילות חלה ישירות על סכסוך בין-ארגוני (כמו על יתר ההליכים "הרגילים" בבית הדין) ובין אם היא חלה מכוח החלתה של תקנה 18 לתקנות סכסוך קיבוצי (המפנה לתקנה 46 לתקנות הרגילות), את הבקשה הנוכחית יש לבחון בראי תקנה 46 לתקנות הרגילות. נקדים ונאמר, כפי שיפורט בהמשך החלטתנו, כי לא מצאנו מקום להרחיב בהיבטים המשפטיים הנוגעים בבקשה לגילוי מסמכים לפי תקנה 46 הנ"ל. נסתפק בהערה לפיה ההכרעה בבקשה לגילוי מסמכים מחייבת עמידה במבחן רלוונטיות תוך איזון אינטרסים ומניעת "מסע דיג" גורף².

הבקשות לכוח לעובדים

הבקשה למתן גישה למערכת המקוונת של כוח לעובדים

טענות הלאומית –

3. הלאומית טענה כי השאלה שבליבת המחלוקת נוגעת לאותנטיות ולאמינות של טפסי ההצטרפות המקוונים והידניים המהווים בסיס לטענת היציגות של כוח לעובדים. לטענתה, הדרך היחידה לבחון את האותנטיות של טפסי ההצטרפות המקוונים היא באמצעות בדיקה אובייקטיבית של המערכות הממוחשבות המצויות בשליטתו הבלעדית של כוח לעובדים. משכך ביקשה הלאומית להורות לכוח לעובדים לאפשר למומחה מחשוב מטעם הלאומית גישה ישירה למערכת המקוונת, לרבות מערכת ה-CRM, על מנת לבחון את תהליך זרימת הנתונים ומנגנוני הפיקוח והבקרה.
4. טענותיה של הלאומית נשענות בין השאר על הקלטות של שיחות טלפוניות שלפי הנתען קוימו ביום 2.7.2026 עם שלושה עובדים מהן עולה כי הצטרפותם לכוח לעובדים, שנעשתה על פי הרישומים במערכת המקוונת, לא בוצעה על ידם. לטענת הלאומית יש בכך כדי להעיד על כך שעולה חשד ביחס לתקינותה ואמינותה של מערכת זו. הלאומית הדגישה כי בהתאם לפסיקה בעניין **מכבי** (ס"ק 17-06-39228), חוות דעתו של מומחה מחשוב אינה יכולה להיות שלמה ומלאה ללא גישה ישירה כאמור.
5. כמו כן, טענה הלאומית כי אישור לתיקון בתקונו של כוח לעובדים באשר להצטרפות מקוונת התקבל מרשם העמותות רק ביום 11.7.2022. למרות זאת, כוח

² בר"ע (ארצ'י) 53834-01-25 לימאי מדיה בעמ' - סבסטיאן לוי זיתון (18.2.2025), סעיפים 19-21 להחלטה וההפניות שם.



בית הדין הארצי לעבודה

סב"א 26-01-68348

לעובדים צירף למעלה מ-190 טפסים מקוונים שהוחתמו עוד טרם מועד זה, חלקם אף משנת 2019. לטענת הלאומית, הרישום אצל רשם העמותות הוא קונסטיטוטבי, ולכן אין לקבל טפסים מקוונים הקודמים למועד האישור התקנוני.

6. עוד צוין כי הלאומית מסכימה לכל הסדר דיוני שיבטיח שמירה מלאה על סודיות ועל צנעת הפרט של העובדים במסגרת הבדיקה.

טענות כוח לעובדים –

7. כוח לעובדים התנגד למינוי המומחה ולמתן הגישה למערכותיו, וטען כי מדובר בבקשה מופרכת ומרושלת המהווה "מסע דיג" חסר בסיס. לטענתו, מדובר בניסיון של ארגון מתחרה לפלוש לחסיונות המסחריים ול"קודש הקודשים הטכנולוגי" שלו ללא כל הצדקה עובדתית או משפטית.

8. כוח לעובדים הדגיש כי טפסי הצטרפות מקוונים מוחלפים בין הארגונים מזה שנים ארוכות בשורה של מקומות עבודה, ומעולם לא הועלתה טענה כנגד המערכת הטכנולוגית שלו.

9. עוד נטען כי מדובר בהרחבת חזית אסורה בשלב מתקדם של סכסוך היציגות, שכן הנושא לא הועלה בבקשת הצד המקורית, בכתב התשובה או בדיון המקדמי מיום 17.3.2026.

10. כוח לעובדים הוסיף כי הלאומית לא הציגה כל תשתית ראייתית ראשונית לחשדותיה, שכן שלוש ההקלטות שצירפה נוגעות לעובדים שפרטיהם נמסרו כבר ביום 8.1.2026 ולא לטפסים הבלעדיים החדשים. יתר על כן, ההקלטות צורפו ללא תמליל (כוח לעובדים תמלל שניים מביניהן ובהמשך הלאומית הגישה תמלילים של אותן הקלטות) ובעיקר ללא כל תמיכה בתצהיר. זאת ועוד, נטען כי שניים מבין השלושה כללאינם חברים בכוח לעובדים וכוח לעובדים מעולם לא טען שיש למנותם בין חבריו וכי מנוסח השאלות שנשאלו כלל לא ניתן ללמוד על הנטען על ידי הלאומית.

11. לטענתו, בעניין מכבי שעליו מסתמכת הלאומית, בית הדין לא אפשר גישה ישירה למערכת המקוונת אלא הורה להסתדרות להמציא חוות דעת של מומחה מחשוב מטעמה, והמומחה של מכבי ביצע אך ורק ניסוי חיצוני.

12. כוח לעובדים הוסיף כי הטענה ביחס לתקנונו שגויה עובדתית ומשפטית ולא נטענה מעולם בזמן אמת על ידי מעסיקים או ארגונים אחרים. לטענתו, טפסי הצטרפות מקוונים נמצאים בשימוש הארגון מאז שנת 2014, ותקנונו מעולם לא הגביל את ההצטרפות לכתב יד בלבד ולא אסר הצטרפות מקוונת. כוח לעובדים הדגיש כי אין



בית הדין הארצי לעבודה

סב"א 26-01-68348

צורך באזכור תקנוני מפורש של כל דרך הצטרפות, ודי בכך שהתקנון אינו אוסר את השיטה המקוונת.

13. לבסוף נטען כי בניגוד למעסיק שעליו חל איסור לפנות לעובדים, על הלאומית לא רובץ קושי ראייתי והיא יכולה לפנות ישירות לעובדים, להקליטם ולהחתימם על תצהירים.

תגובת הלאומית לתשובת כוח לעובדים –

14. בתגובה לתשובת כוח לעובדים טענה הלאומית כך:

א. כוח לעובדים נמנע מלהתמודד באופן ענייני ופרטני עם בקשות הגילוי הספציפיות, ובכך הפר את החובה הכללית להתייחס לכל מסמך ומסמך לגופו. לגופו של עניין, נטען כי כוח לעובדים התעלם מהטענה המשפטית לפיה רישום תקנון עמותה הוא קונסטיטוטיבי. עוד נטען כי תקנונו הישן של כוח לעובדים לא הכיל אפשרות להצטרפות מקוונת, טלפונית או אלקטרונית, וכי הימנעותו מהצגת התקנון הקודם מדברת בעד עצמה ומצדיקה את גילוי המסמכים המבוקשים.

ב. התיאור המפורט שהציג כוח לעובדים בנוגע למערכת ההצטרפות המקוונת שתוארה בתשובה, נסמך על תצהירו של מר איתי כהן. אלא שמר כהן אינו מומחה מחשב, ולא צורפו לתצהירו אישורי אבטחת מידע, קבצי לוג או מסמכי אפיון, דבר המחדד את הצורך בגילוי המסמכים המבוקשים.

ג. כוח לעובדים שמר על שתיקה ולא הציג כל מענה לגבי הקלטותיהם של שלושה עובדים המכחישים כי הצטרפו לשורותיו, למרות שטפסים מקוונים בעניינם הוגשו והועברו עוד ביום 8.1.2026.

ד. מענה כוח לעובדים בנוגע לטפסים הידניים התמקד ב-10 דוגמאות בלבד מתוך 258 טפסים ידניים בעלי כתב יד זהה המעוררים חשד לזיוף. "אימות" חלק מהטפסים הידניים נעשה באופן תמוה באמצעות פנייה של חבר הוועד, מר ראמי זועבי, בוואטסאפ ללא תצהיר מטעם העובדים עצמם.

ה. ההסתדרות הלאומית דחתה את טענת "הרחבת החזית", והבהירה כי טפסי ההצטרפות הבלעדיים נמסרו לה לראשונה רק ביום 8.6.2026, לאחר הגשת כתבי הטענות והדיון המקדמי מיום 17.3.2026, ולכן הטענות הנובעות מהבדיקה לא יכלו להיטען קודם לכן. לבסוף, נטען כי בהתאם להחלטה בעניין מכבי מיום 11.12.2017, יש לאפשר בחינה אדוורסרית מלאה של המערכת הממוחשבת.





בית הדין הארצי לעבודה

סב"א 68348-01-26

הבקשה לגילוי מסמכים ספציפיים

15. לצד הבקשה לאפשר למומחה לבדוק את המערכת המקוונת כאמור לעיל, ביקשה הלאומית שורה של מסמכים הנוגעים לפעילות מערכות כוח לעובדים, כך:

א. מסמכים וקבצים הנוגעים למערכות המקוונות, לרבות מערכת ה-CRM, המשמשות לקליטת חברים.

ב. אישור גורם חיצוני מוסמך על עמידת המערכת המקוונת ומערכת ה-CRM בתקנים וברגולציות של אבטחת מידע, ניהול נתונים, גיבויים והרשאות.

ג. הוראות האפיון הטכניות של המערכת המקוונת ומערכת ה-CRM הרלוונטיות לתקופת ההצטרפות, כולל תיאור זרימת המידע בין המערכות.

ד. קובץ הרשאות גישה ויומן פעילויות (Log) המתעד עדכונים, שינויים והזנת נתונים ידנית או אוטומטית במערכת, לרבות זיהוי המשתמש שביצע את השינוי ומועדו.

ה. דו"ח מפורט מתוך המערכת הכולל את נתוני העובדים הרשומים שביחס אליהם נטען כי הצטרפו, תוך פירוט אופן הקליטה (כגון אימות באמצעות מסרון, קישור ייחודי או קוד אימות).

ו. דו"חות בקרה וחרגים שהופקו מהמערכת המקוונת או ממערכת ה-CRM ביחס לעובדי החברה, וכן נהלים והנחיות ביחס למערכת המקוונת של כוח לעובדים.

טענות הלאומית –

16. הלאומית טענה כי הבדיקות הראשוניות שערכה העלו שורה של פגמים מהותיים, לרבות חשד ממשי לזיוף חתימות בטפסים ידניים וצירוף עובדים באופן מקוון ללא הכשר תקנוני מתאים.

17. נטען כי חובת הגילוי החלה על ארגון עובדים, הפועל כגוף מעין-ציבורי, היא חובה מוגברת המחייבת התנהלות ב"קלפים פתוחים", וכי ככל שהמערכת אמינה ממילא לא אמורה לקום התנגדות לחשיפתה.

18. לטענתה, המסמכים המבוקשים ניתנים להפקה בלחיצת כפתור, הם ממוקדים, חיוניים להכרעה ישירה בפלוגתאות ואין בהם כדי להכביד באופן בלתי סביר על ניהול ההליך.



בית הדין הארצי לעבודה

סב"א 26-01-68348

19. עוד הדגישה הלאומית כי קובץ הרשאות הגישה (Log) רלוונטי ביותר על מנת לבחון האם, כיצד, מתי ועל ידי מי בוצעו שינויים כלשהם בנתוני ההצטרפות של העובדים במערכת.

20. כמו כן נטען כי לצורך בחינת אמיתות ההרשמה, יש לבחון מהם הקריטריונים והבדיקות שמבצע כוח לעובדים בטרם הוא מאשר את תקינותו של טופס הצטרפות.

טענות כוח לעובדים –

21. כוח לעובדים טען כי דרישות הגילוי רחבות ומכבידות באופן קיצוני, חסרות תקדים ואינן נתמכות בתשתית עובדתית המצדיקה פגיעה כה קשה בפרטיותו ובסודותיו המסחריים.

22. כוח לעובדים הוסיף כי טענות הלאומית בדבר פגמים במערכת הן תיאורטיות וגורפות ומתייחסות למספר עצום של לא פחות מ-769 טפסים בשלב מתקדם של ההליך, מבלי שהוצג ולו פגם ספציפי אחד.

23. לטענתו, מערכת ההצטרפות שלו עברה בדיקות קפדניות על ידי מעסיקים רבים לאורך השנים, בליווי משרדי עורכי דין מובילים, ומעולם לא נמצאו בה פגמים המצדיקים את תקיפתה בערכאות.

24. כוח לעובדים סיכם כי ההליך הקיבוצי כבר הוכרע למעשה לרעת הלאומית בפער כמותי ניכר בחישוב השמרני ביותר, וכי הבקשה לגילוי מסמכים אינה אלא טקטיקה פסולה שנועדה לסרבל את ההליך.

דיון והכרעה בבקשות לכוח לעובדים

25. לאחר שבחנו את טענות הצדדים לא מצאנו מקום להיעתר לבקשות הלאומית המופנות לכוח לעובדים ולהלן טעמינו:

א. ראשית, נתייחס לטענת הלאומית הנוגעת להקלטות שלושת העובדים שהוקלטו כאשר הם טוענים כי לא חתמו על טפסי הצטרפות לכוח לעובדים. טענה זו לא נתמכה בתצהיר מטעם אותם עובדים או מטעם המקליט ולא ברור כלל מה משקל ההקלטות שצורפו. יוזכר כי הלאומית עצמה טענה נגד המשקל שיש ליתן לטענות כוח לעובדים בקשר לטפסים הידניים שהודגמו שלא נתמכו בתצהירי העובדים. דרך המלך במצב זה היה הגשת תצהירים מתאימים אשר עליהם היו יכולים להיחקר המצהירים. משהלאומית נמנעה מלפעול באופן זה, וגם לא צרפה כל תצהיר בתמיכה לבקשתה לא של העובדים המוקלטים ולא



בית הדין הארצי לעבודה

סב"א 26-01-68348

של המקליט לא מצאנו מקום ליחס לכך משקל לצורך מתן החלטה בבקשה לגילוי מסמכים.

למעלה מן הדרוש נציין כי אין באותן הקלטות כדי לבסס חשש סביר בנוגע למערכת ההצטרפות המקוונת של כוח לעובדים שמצדיק את הבקשה הנרחבת שלפנינו, וזאת גם בהתעלם מהטענות האחרונות של כוח לעובדים הנתמכות בתצהירי אותם עובדים (במסגרת התגובה לתשובה של התגובה לתשובה – "פינג פונג" שנוצר נוכח האופן בו הוגשו ההקלטות על ידי הלאומית). לגבי שניים מבין השלושה לא נסתרה כלל טענת כוח לעובדים (שגובתה בתצהיר) כי כלל לא נטען שהם חברים בארגון. גם לגבי העובד השלישי (מהדי), עיון בתמליל השיחה (שצורף בנפרד מאוחר יותר) לא מבסס באופן מניח את הדעת את המיוחס. שכן, לפי התמליל העובד טוען כי לאחר עיון בתלוש "חשד" בחודש שעבר, ואף על פי כן מאז לא ראה לעשות צעד בעניין אותו חשד.

ב. שנית, כוח לעובדים צירפה לתשובתה תצהיר לתמיכה בטענותיה בדבר פעילות ותקינות המערכת. לטעמינו, לכל הפחות בשלב זה של ההליך ובראי החיסרון הראיתי בבקשת הלאומית, לא עלה בידי הלאומית לשכנע כי יש צורך במינוי מומחה לצורך התמודדות עם טענותיה, שכן בידי הלאומית עומדים כל הכלים הדיוניים, לרבות קיומה של חקירה נגדית, בכדי להתמודד עם התייחסותו של כוח לעובדים לטענותיה.

ג. ביחס לעניין **מכבי**, טענה הלאומית כי על בסיס ההחלטות באותו הליך ניתן ללמוד כי הליך של מינוי מומחה מטעמה כבר התקיים בעבר. לא נעלמה מעינינו כי בבקשתה לא הפנתה הלאומית להחלטה ספציפית של בית הדין בעניין **מכבי** כי אם הסתפקה בהפניה להליך בכללותו ולא מצאנו החלטה מסוג זה בהליך. ממילא נציין כי הלאומית הפנתה להליך של בית הדין האזורי כך שגם לו היה נקבע דבר שכזה הרי שהחלטה זו אינה מחייבת ועל כן אין אנו נדרשים אליה.

ד. באשר לטענות הלאומית ביחס לתקנון כוח לעובדים, לא מצאנו כי יש בטענות אלו כדי לשנות ממסקנתנו. מבלי שנצטרך להכריע בשלב זה בטענת כוח לעובדים כי טענות אלו מהוות הרחבת חזית, הרי שממילא אין במסמכים המבוקשים בענייננו כדי לשפוך אור על הטענות הנוגעות לתקנון כוח לעובדים ומשמעות הדבר לגבי ההצטרפות המקוונת לכוח לעובדים, ודינן של טענות אלו להתברר לגופו של ההליך בין אם במסגרת החקירות בהליך או במסגרת סיכומי הצדדים.



בית הדין הארצי לעבודה

סב"א 26-01-68348

ה. ביחס לבקשה לגילוי המסמכים הספציפיים, כמפורט בסעיף 15 לעיל, אמנם טוענת הלאומית כי מדובר בדו"חות אשר ניתן להמציאם בנקל (אמירה שאין זה ברור האם יש בה ממש) אך לא ניתן להתעלם מן העובדה כי משמעותם של המצאת הדו"חות האמורים היא "הפשטה" של המערכת הלכה למעשה ובפועל יצירת תוצאה דומה למינוי מומחה מטעם הלאומית שיהיה בעל גישה למערכת. דברים אלו מובילים גם למסקנה כי בקשתה של הלאומית מכוח לעובדים הינה בקשה גורפת וכוללת אשר קשה למצוא מה בין המסמכים המבוקשים לבין טענותיה של הלאומית בדבר חששה לזיופים של טפסי ההצטרפות הדיגיטליים. משלא מצאנו מקום להיעתר לבקשת הלאומית למינוי המומחה, יפים הדברים גם ביחס למסמכים האמורים.

ו. לבסוף לא ניתן להתעלם מהעובדה כי אין מדובר בהליך ראשון המתנהל בין הצדדים במעסיק זה באופן ספציפי (ראו: סב"א 20-01-39778) ומהעובדה עליה לא היה חולק כי באופן שגרתי הוחלפו בין שני הארגונים הנ"ל טפסי חברות במערכת המקוונת. העלאת טענת תקינות המערכת האלקטרונית בשלב זה מעלה שאלות ביחס לצורך האמיתי בבחינה זו. משממילא קביעתנו היא כי יש לדחות את הבקשה, לא מצאנו לנכון להעמיק בשאלה זו על אף שהיא מעוררת קשיים.

26. לאור כל האמור דין הבקשות לכוח לעובדים להידחות.

הבקשות לסופרבוס

27. בקשתה של הלאומית מסופרבוס הינה "להעביר לידי ההסתדרות הלאומית את המסמכים המקוריים של העובדים שטפסים ידניים שלהם לכאורה הועברו לידי החברה על ידי ההסתדרות הלאומית (כך במקור – הח"מ) במסגרת הבדיקות שהתבקשה לערוך לכל אחד מהארגונים".

28. הלאומית טוענת כי כוח לעובדים סירב לאפשר לחברה להעביר לידיה את המסמכים האוטנטיים של העובדים שחתמו על טפסים ידניים, ומשום כך בקשת הגילוי מופנית גם כלפי החברה. לטענתה, הבדיקה שביצעה העלתה כי טופסי הצטרפות ידניים רבים נכתבו באותו כתב יד, מה שמעורר חשש ממשי כי הטפסים זויפו לכאורה על ידי כוח לעובדים. כמו כן, נטען כי קיימים בשטח טפסים ישנים מאוד ואף לא קריאים (כגון טפסים משנת 2017) אשר מעולם לא נבחנו או נבדקו על ידי מאן דהוא.

29. הלאומית מוסיפה כי מבחינה ראשונית של טופסי ההצטרפות הידניים על ידי מומחה (גרפולוג) עולה חשד לזיוף, שכן חתימתו של העובד על גבי הטופס אינה חתימתו





בית הדין הארצי לעבודה

סב"א 26-01-68348

האמיתית אלא חתימתו של הגורם שכתב את הפרטים האישיים. לשיטתה, נדרשת בדיקה והשוואה של הטפסים הידניים אל מול טופס אותנטי שמולא על ידי העובד עצמו בעת קבלתו לעבודה או שנחתם על ידו לצורך השוואת כתבי היד. לפיכך, היא עותרת לקבלת צו שיורה לחברה להעביר לידיה את המסמכים המקוריים של העובדים, שטפסים ידניים שלהם הועברו לידי החברה במסגרת הבדיקות שהתבקשה לערוך.

30. **כוח לעובדים טוען** כי יש לדחות את בקשת הלאומית בהיותה מופרכת וגורפת. נטען כי בקשה זו אינה אלא טקטיקה פסולה למשיכת זמן ולסירבול מכוון של ההליך, שנועדה לייצר "אווירת ספק" מלאכותית ולטשטש את הפער הכמותי המובהק של מאות עובדים לטובת כוח לעובדים.

31. **כוח לעובדים** הדגיש כי ההסתדרות הלאומית העלתה טענות קשות של "זיוף" באופן גורף ובעלמא, מבלי שטרח לפנות ולו לעובד אחד כדי לברר עמו אם חתם על טופס ההצטרפות ומבלי לתמוך את טענותיה בתצהיר או בהקלטה מבוססת. להוכחת מופרכות הטענות, הציג כוח לעובדים פניות מהירות שנעשו אל עובדים מתוך רשימת העובדים לגביהם נטען כי יש חשד לזיוף טפסי ההצטרפות שלהם, ואלו אישרו מפורשות כי חתמו על הטפסים הידניים ועומדים מאחורי הצטרפותם לארגון.

32. בנוסף, נטען כי הטענה כאילו כוח לעובדים "הסתיר" לאורך השנים את טפסי הצטרפות או נמנע מלהעבירם לידי החברה היא כוזבת ואינה נתמכת בתצהיר כדין.

33. **סופרבוס** בתגובתה מיום 20.7.2026 הודיעה כי היא מותירה לשיקול דעתו של בית הדין את ההכרעה בבקשה לגילוי המסמכים.

34. לאחר שעיינו בטענות הצדדים, מצאנו כי דין הבקשה להידחות.

תחילה נציין כי מנוסחה של הבקשה כלל לא ברור המבוקש. מלשונה של הבקשה עולה כי הלאומית מבקשת למעשה נתונים שהיא עצמה העבירה לידי סופרבוס ולא נטען לגביהם שלא נשאר בידי הלאומית מקורם או העתקם. די בכך כדי לדחות את בקשת הלאומית.

אולם, גם אם נניח שנפלה טעות קולמוס והבקשה היא לקבלת מסמכים בקשר לעובדים שטפסים ידניים שלהם הועברו על ידי כוח לעובדים – לא ברור אם ה"מסמכים" המבוקשים הם טפסי ההצטרפות המקוריים או שמא מסמכים אחרים עליהם חתומים אותם עובדים לצורך השוואת החתימות (כפי שניתן להבין מנימוקי הבקשה); אילו מסמכים בדיוק; וביחס לאילו עובדים (האם כל העובדים שקיימים לגביהם טפסי הצטרפות ידניים?). מדובר אם כך בבקשה גורפת, כך שהקשר בינה לבין טענותיה של הלאומית ביחס לזיופים לכאורה בטפסי ההצטרפות לכוח לעובדים





בית הדין הארצי לעבודה

סב"א 26-01-68348

מוטל בספק. יוער שככל ובקשתה של הלאומית מכוונת לטפסי ההצטרפות של העובדים לכוח לעובדים, הרי שדרך המלך הייתה להפנות את הבקשה לכוח לעובדים ולא למעסיק, כאשר גם במקרה שכזה נכון היה לבקש את הטפסים לגביהם עולה חשד כי זויפו. משלא כך הדבר, לא מצאנו לנכון לסטות מדרך זו.

סוף דבר

35. לאור האמור - הבקשה נדחית.

36. הודעה על סדר הגשת תצהירי העדות ומועד ההוכחות תשלח בנפרד.

ניתנה היום, ז' אלול תשפ"ו (20 אוגוסט 2026) בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.

אילן סופר,
שופט

סיגל דוידוב-מוטולה,
שופטת

אילן איטח,
מ"מ נשיא, אב"ד

גברת נעמי זנדהאוז,
נציגת ציבור (מעסיקים)

גברת ורדה אדוארדס,
נציגת ציבור (עובדים)

