



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 47003-06-11 סלומון נ' בונסייט מור אינטראקטיב בע"מ

בפני כב' הרשם הבכיר יגאל נמרודי

תובע נאור סלומון

נגד

נתבעת בונסייט מור אינטראקטיב בע"מ

פסק דין

- 1
- 2 .1. התובע הזמין מהנתבעת בנייה של אתר אינטרנט בנושא היכריות במגזר הדתי. בהתאם לנטען,
- 3 בניית האתר התעכבה, העיצוב הראשוני התגלה כעיצוב לא מקורי והאתר אינו מותאם
- 4 לדפדפנים 5.5 – 6, כמתבקש. התובע מבקש לחייב את הנתבעת לשלם לו סך של 30,000 ₪,
- 5 סכום המשקף את שיעור ההשקעה באתר האינטרנט.
- 6
- 7 .2. הנתבעת טוענת כי התובע אישר את קונספט האתר שעוצב, כשהבעיות שנוצרו במהלך העבודה
- 8 נבעו מכך שהעיצוב שהתבקש על ידי התובע לא התאים לדפדפן 6 (עקב ריבוי תמונות מסוג
- 9 מסוים שלא נתמכו בגרסה 6). הנתבעת טוענת שדיווחה לתובע על הבעיות השונות אולם הוא
- 10 החליט ליטול את הסיכון. כמו כן, נטען שתאגידי המחשבים ופורטלי התוכן המובילים –
- 11 מיקרוסופט וגוגל – הסירו ידם מדפדפן 6, עובדה שהובילה לכך שכיום אין משמעות כלכלית או
- 12 תפעולית של האתר מאחר שמספר המשתמשים בדפדפן היה אפסי וכיום לא נעשה כלל שימוש
- 13 בדפדפן זה.
- 14
- 15 .3. לאחר בחינת טענות הצדדים, המוצגים והראיות, החלטתי לדחות את התביעה, בהיעדר הוכחה
- 16 של יסודות עילת התביעה.
- 17
- 18 .4. נטל ההוכחה מוטל על התובע, בבחינת המוציא מחברו עליו הראיה. על מנת להוכיח את הטענות
- 19 המתייחסות לעיצוב (טענה בדבר העתקת העיצוב הראשוני מאתר אחר, אשר חייבה רכישה של
- 20 תבנית חדשה ועבודה נוספת על העיצוב, שהובילה לעיכוב בביצוע העבודה), היה על התובע –
- 21 לכל הפחות – להציג דפים של אתר האינטרנט ממנו הועתק דגם האתר עבורו (דף הבית ודפים
- 22 מדגמיים נוספים) וכן דפים של אתר האינטרנט שעוצב עבורו בפעם הראשונה. התובע לא עשה
- 23 כן. אשר לעיצוב הסופי, התובע אישר בעדותו בדיון ש"העיצוב מדהים" (עמ' 3, ש' 19). תביעתו



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 11-06-47003 סלומון נ' בונסייט מור אינטראקטיב בע"מ

- 1 של התובע, ככל שהיא מתייחסת לנושא העיצוב ועיכוב הנובע מהעבודה על העיצוב, נדחית
2 אפוא.
- 3
- 4 5. לא עלה בידי התובע להוכיח את עילת התביעה, ככל שהיא מתייחסת להתאמת אתר האינטרנט
5 לדפדפנים 5.5 ו- 6:
- 6
- 7 התובע טוען בעדותו: "הבעיה שהאתר לא עולה לאוויר, הם לא ידעו להעלות אותו לאוויר.
8 בדפדפן 5.5-6 שהיו נפוצים באותה תקופה זה לא עלה. הציבור הדתי הם לא אנשי הייטק ויש
9 להם דפדפנים ישנים. אני רציתי אתר שיופעל בדפדפן זה ולכן זה היה כתוב בחוזה" (עמ' 3, ש' 19
10 – 22) ו- "אני רוצה דפדפן 5.5-6 כמו שכתוב בחוזה" (עמ' 3, ש' 29).
- 11
- 12 מבחינה עקרונית, משהתחייבה הנתבעת לבנות עבור התובע אתר היכרויות אשר ניתן יהיה
13 להשתמש בו בדפדפנים 5.5 ו- 6, היה עליה לעמוד בהתחייבויות שנטלה על עצמה או להימנע
14 מלקבל על עצמה התחייבות חוזית, אילו סברה שהדרישה של התובע אינה ברת יישום. כמו כן,
15 משנטלה על עצמה הנתבעת לבנות עבור התובע אתר אינטרנט המותאם לדפדפנים 5.5 ו- 6,
16 כאשר על פי הנטען על ידי הנתבעת עוד במועד ביצוע ההזמנה השימוש בהם לא היה נפוץ, היה
17 עליה להסב את תשומת לב התובע למגבלות הכרוכות בניית אתר המותאם דווקא לדפדפנים
18 אלו, שלא היו נפוצים.
- 19
- 20 הנתבעת טוענת, כי על אף הסתייגויותיה מדרישת התובע להתאים את האתר לדפדפנים 5.5 ו- 6,
21 לבקשתו האתר "הותאם לדפדפן 6" (עמ' 4, ש' 11).
- 22
- 23 נציג הנתבעת הוסיף ופירט: "התגברנו על המכשולים והצלחנו להתאימו לדפדפן 6. התוכנה
24 הייתה באוויר לבדיקתו. בסופו של דבר התגברנו על הבעיות שהיו באימז'ים הגרפיים שהיו
25 עם רקע כהה מסביב וכבדים לדפדפן 6" (עמ' 4, ש' 11 - 13), כאשר "אפשר היום להרים את
26 האתר לאוויר. צריך רק להפעיל אותו" (עמ' 5, ש' 4).
- 27
- 28 עולה מטענות הנתבעת, כי התובע דרש למעשה אתר בעל עיצוב חדשני, אשר אמור להיות
29 מותאם לדפדפן מיושן שמרבית משתמשי המחשב כבר נטשו אותו. התאמת העיצוב החדשני
30 (שכלל תמונות מסוג PNG שלא נתמכות בדפדפן בגרסה 6) לדפדפן הנבחר על ידי התובע (דפדפן
31 6) היוותה משימה מורכבת, אשר בהתאם לנטען הנתבעת עמדה בה.
- 32
- 33 היה על התובע, אשר לטענתו האתר שעוצב ותוכן אינו תקין, להוכיח את טענתו. היה על התובע
34 לבסס את טענתו בחוות דעת של מומחה למחשבים, אשר יציג את ביצועי האתר וינמק מהן



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 47003-06-11 סלומון נ' בונסייט מור אינטראקטיב בע"מ

- 1 האינדיקציות המעידות על כך שהנתבעת נמנעה מלעמוד בהתחייבויותיה. לכל הפחות היה על
 2 התובע להתייצב בדיון עם מחשב נייד ולהראות שהאתר שתוכנן על ידי הנתבעת אינו עומד
 3 בדרישות הקבועות בחוזה. התובע לא עשה כן.
 4
 5 זאת ועוד; נציג הנתבעת הציג מסמך, בצבעי שחור ולבן, של האתר, על מנת להראות את העבודה
 6 שבוצעה. התובע מסתייג מהצגת המסמך. לדבריו, לו היה מוצג תדפיס צבעוני ניתן היה לראות
 7 שהאתר הינו בצבע כחול (עמ' 4, ש' 28 – 29). התובע, כאמור, הוא שנדרש להוכיח את יסודות
 8 התביעה. ככל שניתן היה להיווכח בנקל מהליקויים בתוכנה כבר מעצם הצגת תדפיס צבע של
 9 אחד מדפי האתר, לא ברור מדוע לא התייצב התובע לדיון עם תדפיס כאמור.
 10
 11 אשר ללוח הזמנים: עולה מהדיון שהתקיים, כי פרק הזמן שנדרש להשלמת העבודה היה
 12 ממושך, לרבות בשים לב לתקלות הרבות עמן נדרשה הנתבעת להתמודד (עמ' 4, ש' 23 – 24); על
 13 אף האמור, הנתבעת טענה שבנסיבות העניין היא עמדה בלוחות הזמנים שנקבעו (עמ' 4, ש' 17 –
 14 20; עמ' 4, ש' 24 – 25), כאשר לא עלה בידי התובע להניח תשתית עובדתית מבוססת בדבר
 15 איחור בביצוע העבודות (לא צוינו בכתב התביעה מלוא המועדים הרלבנטיים לעניין; לא צוינו
 16 המועדים בהם אישר התובע את עבודת העיצוב וכו'), על מנת שניתן יהיה לבחון האם אכן נמנעה
 17 הנתבעת מלעמוד בהתחייבויותיה במועד.
 18
 19 התובע, אפוא, לא עמד בנטל להוכיח את העובדות המבססות את עילת התביעה, על כל הכרוך
 20 והמשתמע מכך.
 21
 22 6. התביעה אפוא נדחית. אני מחייב את התובע לשלם לנתבעת הוצאות משפט ע"ס 500 ₪.
 23 התשלום ייעשה בתוך 30 יום, שאם לא כן הוא ישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד
 24 למועד התשלום המלא בפועל.
 25
 26 זכות להגיש בקשה לרשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום.
 27 המזכירות מתבקשת לשלוח העתק מהחלטתי אל הצדדים.
 28
 29 ניתן היום, כ"ו חשוון תשע"ג, 11 נובמבר 2012, בהעדר הצדדים.
 30

יגאל נמרודי, רשם בכיר

31



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 47003-06-11 סלומון נ' בונסייט מור אינטראקטיב בע"מ

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5