



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 38513-09-25 נעים נ' לשכת התעסוקה - משרד ראשי

לפני כבוד הרשם בכיר מיכאל שמפל

התובע: אור נעים

נגד

הנתבעים: שירות התעסוקה – תאגיד סטטוטורי

### פסק דין

1. עניין לנו בתביעת "ספאס" בגין משלוח 13 מסרונים לטלפון הנייד של התובע – מסרונים אשר כולם נשלחו ע"י הנתבעת. התובע העמיד את תביעתו ע"ס של 13,132 ₪.
2. לכתב התביעה צורפו צילומי מסך של המסרונים, כאשר כולם עוסקים, מטבע הדברים, בהצעות עבודה, ירידי תעסוקה, גיוסי כ"א לגופים כאלה ואחרים וכיוצ"ב, שהרי הנתבעת היא לשכת התעסוקה. לטענת התובע, כל המסרונים הם "חומר פרסומי" כמשמעות המונח בחוק ובפסיקה. נטען, כי חלק מהמסרונים כללו הפניה לקורסים בתשלום, ועל כן מדובר בעידוד הוצאת כספים ומכאן – בהודעת ספאס.
3. התובע טוען כי אינו צורך את שירותי הנתבעת משנת 2024 וכי מעולם לא נתן לה את הסכמתו לקבלת חומר פרסומי. כן נטען, כי הוא פנה לנתבעת מספר פעמים ובמספר דרכים בדרישה להפסיק לקבל את המסרונים, אך ללא הצלחה, והאלה המשיכו להגיע לטלפן הנייד שברשותו.
4. בכתב הגנתה טוענת הנתבעת, כי דין התביעה נגדה להידחות בהיותה תאגיד סטטוטורי, והיא עונה להגדרת המונח "מדינה ומוסדותיה" כמשמעו בחוק התקשורת. מכאן, שהחוק לא חל עליה. לחילופין נטען, כי כל המסרונים אינם מהווים דברי פרסומת כמשמעות המונח בחוק, ואף לא נדרשת כל הסכמה מצד התובע בכדי לשלוח אותם אליו.
5. לאחר שעיינתי בכל אשר הוגש ושמעתי את הצדדים בדיון שנערך בפניי, דעתי היא כי דין התביעה להידחות.
6. טענות ההגנה שהועלו ע"י הנתבעת מקבלות עליו – הן לעניין היותה, הלכה מעשה ובמהותה, מוסד ממוסדות המדינה (אף שפורמאלית מדובר בתאגיד סטטוטורי) וגם מאחר והמסרונים שנשלחו לתובע אינם מהווים הודעות ספאס כמשמעות המונח בחוק.



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 25-09-38513 נעים נ' לשכת התעסוקה - משרד ראשי

7. תביעה דומה כבר נדונה בבימ"ש לתביעות קטנות בנצרת – ת"ק 21-05-42725 ואצטט מפסק הדין שניתן בה – דברים המקובלים עליי במלואם (פסק הדין צורף לכתב ההגנה):

5. ככל שעולה ממסמכי התיק, כחלק מפעילות הנתבע, דורשי עבודה מקבלים מסרונים לניידים ובהם מידע אודות הפניות לעבודה, הפניות להכשרה או הסבה מקצועית, השתלמות ועוד. מטרתן של הודעות אלה לעזור לדורשי העבודה לצאת ממעגל האבטלה. יודגש כי הנתבע מחויב מתוקף תפקידו להפיץ מסרונים אלה ואין אפשרות למי שרשום אצל הנתבע לבטל את קבלת המסרונים והם מופצים באופן אוטומטי כל עוד האדם רשום אצל הנתבע בתור דורש עבודה. וכך למעשה קרה גם עם התובע אשר במועדים בהם היה רשום בתור דורש עבודה קיבל מסרונים מהנתבע לטלפון הנייד.

6. השאלה היא האם מסרונים ששולח הנתבע לדורשי העבודה הם דבר פרסומת אסורה כפי שקובע חוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב – 1982. עמדתי היא כי מסרונים ששולח הנתבע במסגרת פעילותו אינם יכולים להיחשב כדבר פרסומת הואיל ואין הוא מופץ באופן מסחרי ובכל מקרה מטרתו לעזור לדורשי העבודה לצאת ממעגל האבטלה או לקבל הכשרה או הסבה מקצועית כאמור לעיל. שנית, בכל מקרה, סעיף 30א(א)(3) לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב – 1982, מחריג את המדינה ומסודותיה מהוראות סעיף 30א(1) ו-(2) לחוק הנ"ל.

8. סיכומו של דבר - אני מורה על דחיית התביעה. לא מצאתי לחייב בהוצאות וזאת בשים לב לזהות הנתבעת.

9. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין לביהמ"ש המחוזי בת"א בתוך 30 יום מיום קבלתו.

10. המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים בדואר רשום עם אישורי מסירה.

ניתן היום, ב' סיוון תשפ"ו, 18 מאי 2026, בהעדר הצדדים.





## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 38513-09-25 נעים נ' לשכת התעסוקה - משרד ראשי

מיכאל שמפל, רשם בכיר

